발간등록번호
11-1240000-001487-14

『가계금융복지조사』
2021년 정기통계품질진단 결과보고서

2021 Regular Assessment Report

한국통계진흥원

2021. 11.

통계청
Statistics Korea

제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “『가계금융복지조사』 2021년 정기통계품질진단” 과제의 최종보고서로 제출합니다.

2021 년 11 월 30 일

연 구 원 : 한국외국어대학교 신기일 교수

표본연구원 : 한국통계진흥원 임대철 차장

MD연구원 : 한국통계진흥원 이동훈 차장

연구보조원 : 한국외국어대학교 이민하

목 차

결과보고서 요약문 ····· 1

정기통계품질진단 흐름도 ····· 2

제 1 장 진단대상통계 개요 ····· 3

제 2 장 통계품질진단 결과 ····· 7

제 1 절 통계작성절차별 진단결과 ····· 7

1. 통계작성기획 진단결과 ····· 7

2. 통계설계 진단결과 ····· 9

3. 자료수집 진단결과 ····· 12

4. 통계처리 및 분석 진단결과 ····· 16

5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과 ····· 19

6. 통계기반 및 개선 진단결과 ····· 23

제 2 절 품질차원별 진단결과 ····· 25

1. 관련성 ····· 25

2. 정확성 ····· 26

3. 시의성/정시성 ····· 26

4. 비교성/일관성 ····· 26

5. 접근성/명확성 ····· 27

제 3 절 진단결과 종합표 ····· 28

제 3 장 개선과제별 개선방안 ····· 29

제 1 절 가구관리카드 보완 ····· 30
1. 현황 및 문제점 ····· 30
2. 세부 개선과제 내용 ····· 31

제 2 절 MDIS 공개자료 확대 ····· 32
1. 현황 및 문제점 ····· 32
2. 세부 개선과제 내용 ····· 32

제 3 절 KOSIS 제공범위 확대 ····· 33
1. 현황 및 문제점 ····· 33
2. 세부 개선과제 내용 ····· 33

제 4 절 조사항목 검토 ····· 34
1. 현황 및 문제점 ····· 34
2. 세부 개선과제 내용 ····· 34

제 5 절 행정자료 연계 확대 ····· 35
1. 현황 및 문제점 ····· 35
2. 세부 개선과제 내용 ····· 35

제 6 절 개선과제 요약 ····· 36

제 4 장 우수사례 ····· 37

제 5 장 발전전략 및 중장기 로드맵 ····· 39

붙임1) 자료수집체계 점검 결과 ····· 41
붙임2) 표본설계 점검 결과 ····· 53
붙임3) 이용자 요구사항 반영실태 진단 결과 ····· 69
붙임4) 마이크로데이터 품질 점검 결과 ····· 81
붙임5) 공표자료 오류 점검 결과 ····· 87

부 록. 통계품질진단 개요 ····· 91
1. 통계품질진단의 개념 ····· 91
2. 통계품질진단 체계 ····· 92
3. 통계품질 수준 측정 ····· 97

표 목 차

<표 1> 가계금융복지조사(2020) 개요 ····· 3
<표 2> 통계작성기획 진단결과 ····· 8
<표 3> 통계설계 진단결과 ····· 10
<표 4> 자료수집 진단결과 ····· 14
<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과 ····· 17
<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과 ····· 20
<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과 ····· 24
<표 8> 진단결과 종합표 ····· 28
<표 9> 개선과제 요약 ····· 36

그 림 목 차

<그림 1> 통계품질진단 흐름도 ····· 2
<그림 2> 『가계금융복지조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프) ····· 25
<그림 3> 가구관리카드 예시 ····· 30

결과보고서 요약문

진단통계명	「가계금융복지조사」(통계청)
주 제 어	소득, 소비, 자산, 가구
진 단 기 간	2021.02. ~ 2021.11.
진 단 기 관	통계청, 한국통계진흥원
연 구 진	신기일, 임대철, 이동훈, 이민하

이번 진단에서 활용한 가계금융복지조사는 2020.12.17에 공표된 2020년 가계금융복지조사이다.

본 진단은 가계금융복지조사의 전반적인 품질 상태를 살펴보고, 본 조사를 통해 제공되는 국가통계에 대한 신뢰성을 제고할 수 있는 방안을 제시하기 위해 수행되었다. 통계품질진단은 통계작성기관에서 작성한 「통계정보보고서」를 기반으로 한 통계작성절차별 작성실태 점검, 자료수집체계 점검, 표본설계 점검, 이용자 요구사항 반영실태 진단, 마이크로데이터 품질점검 및 공표자료 오류점검을 근거로 종합적인 평가를 진행하였다.

가계금융복지조사에 대한 통계작성절차별 진단결과를 살펴보면, 통계작성기획 5.0점, 통계설계 5.0점, 자료수집 5.0점, 통계처리 및 분석 5.0점, 통계공표, 관리 및 이용자 서비스 5.0점, 통계기반 및 개선 5.0점으로 평가되었다.

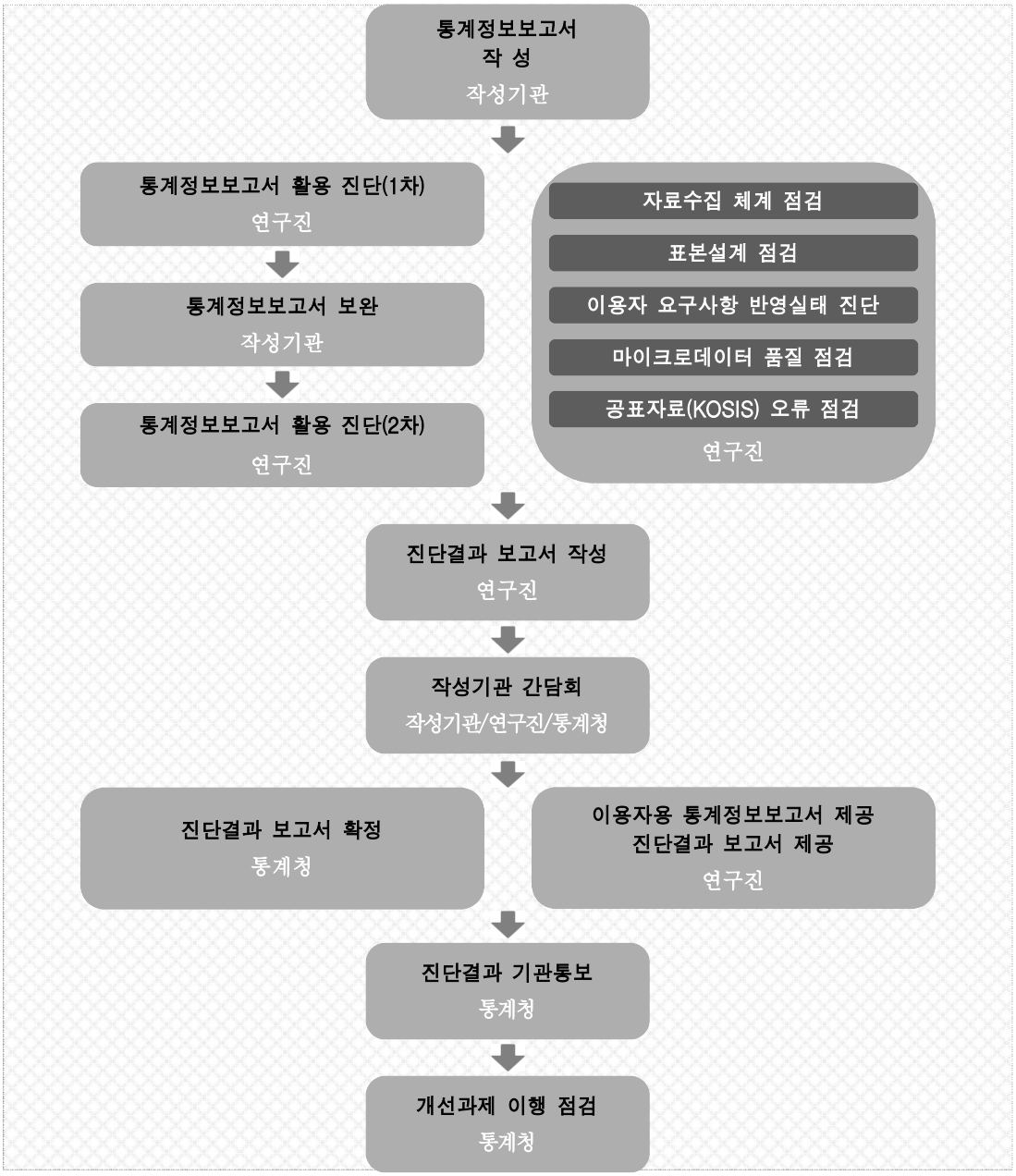
품질차원별 진단결과는 관련성 5.0점, 정확성 5.0점, 시의성/정시성 5.0점, 비교성/일관성 5.0점, 접근성/명확성 차원에서는 5.0점으로 나타났다.

그리고 자료수집체계점검에서 행정자료를 활용한 조사문항 간소화, 가구관리카드 수록정보 확대, 조사환경 개선 그리고 이용자 요구사항 반영실태 점검에서는 자산부문 행정자료 이용항목 확대, MDIS 공개자료 확대, KOSIS 제공범위 확대에 대한 개선이 필요한 것으로 진단되었다.

이를 토대로 품질진단 결과에서 도출한 주요 개선과제로는 가구관리카드 보완, MDIS 공개자료 확대, KOSIS 제공범위 확대가 단기과제로 도출되었다. 중기과제로는 조사항목 검토가 도출되었고 장기과제로는 행정자료 연계 확대가 도출되었다.

정기통계품질진단 흐름도

정기통계품질진단은 하단의 진단절차에 따라 진행되며, 본 보고서는 진단 결과를 종합정리한 진단결과 보고서이다. 통계품질진단의 개념 및 체계, 수준 측정에 대한 자세한 설명은 보고서 마지막 부분의 부록을 통해 확인할 수 있다.



<그림 1> 통계품질진단 흐름도

제 1 장 진단대상통계 개요

<표 1> 가계금융복지조사(2020) 개요

기본정보	작성유형	• 조사통계
	통계종류	• 지정통계
	승인번호	• 930001
	승인일자	• 2006년 5월 2일
	법적근거	• 통계법 제17조 동법 시행령 제 22조
	조사목적	• 자산, 부채, 소득 등의 규모, 구성 및 분포와 미시적 재무건전성을 파악하여 사회 및 금융관련 정책과 연구에 활용
	주요연혁	• 최초실시년도 : 2006년 - 2006년 : 제1회 가계자산조사 실시(5년주기) - 2010년 : 제1회 가계금융조사 실시(1년주기) - 가계자산조사(통계청), 가계신용조사(금융감독원), 가구패널조사(한국은행)를 통합 - 2012년 : 제1회 가계금융·복지조사 실시 전국을 대표하는 2만 가구를 표본으로 추출하여 횡단 및 패널 분석이 가능하도록 표본 재설계(금융부문 : 1만 가구, 복지부문 : 1만 가구) - 2015년 : 연동패널 도입(매년 표본의 20%를 새로운 표본으로 교체하는 방식) - 2018년 : 2015년 인구주택총조사 결과를 기준으로 표본개편 소득·비소비지출 관련 통계는 행정자료를 활용하여 조사자료를 보완한 결과로 작성 - 2019년 : 제 8회 가계금융복지조사 실시 기존 금융부문, 복지부문 조사표를 하나의 조사표로 단일화
일반특성	조사주기	• 1년
	조사대상 범위	• 대상가구 : 전국 동읍면에 거주하는 1인 이상의 일반가구(단, 다음 가구는 최초 표본가구 선정시 제외) - 학업 때문에 떨어져 살고 있는 미혼자녀(학생, 학원생) 가구 - 직장 때문에 외지에 살고 있는 배우자 가구 - 15세미만 가구원으로 구성된 가구 - 전체 가구원이 사회시설에 거주하는 가구 - 비혈연 가구원으로만 구성된 가구 - 외국인으로만 구성된 가구
	조사대상 지역	• 전국
	조사항목	• 가구구성, 자산 및 자산운용, 부채 및 부채상환능력, 소득 및 지출 등 185개 항목

	자료수집방법	• 면접조사, 응답자 기입방식, 인터넷조사
	조사체계(위탁,용역포함)	• 조사원 → 지방통계청(사무소) → 통계청
	조사대상기간/ 조사기준시점	• 자산, 부채, 가구구성 : 2020년 3월 31일 • 소득 및 지출, 원금상환액 및 이자지급액 : 2019년 1월 1일 ~ 2019년 12월 31일
	조사실시기간	• 면접 조사기간 : 2020년 4월 1일 ~ 2020년 4월 17일 • 인터넷 조사기간 : 2020년 4월 1일 ~ 2020년 4월 10일
결과공표	공표주기	• 1년
	공표시기	• 2020년 12월 17일(매년 12월)
	공표범위	• 시도
	공표방법	• 전산망(인터넷), 간행물(가계금융복지조사보고서), 언론(보도자료), 가계금융복지조사보고서
조사통계특성	전수/표본구분	• 확률표본
	모집단	• 목표모집단 - 조사기준 시점 현재, 대한민국에 상주하는 모든 내·외국인과 이들이 살고 있는 거처 • 조사모집단 - 17년 등록센서스 결과 조사구 특성이 아파트(A), 보통(1), 섬(2)인 조사구 내 모든 가구 및 인구
	표본추출틀	• 표본틀 : 2015년 인구주택총조사 - 연동주기 5년인 가계금융복지조사의 모집단 적시 반영을 위해, 18년 표본개편 당시 모집단을 5개의 동질적인 그룹으로 분할 - 20년 연동표본 설계 시 3번 부차모집단(sub-population)에 18년 등록DB 자료를 갱신하여 표본추출틀로 이용
	추출단위	• (1단) 조사구 추출 (2단) 가구 추출
	조사대상 규모	• 표본규모 - 전체 2,225개 조사구(연동그룹별 445개) - 연동표본 전체 규모는 약 19,000가구 유지
통계활용	마이크로데이터 보유	• 보유
	마이크로데이터 제공	• 제공
	행정자료 활용 여부	• 활용
	KOSIS 제공 여부	• 제공
	국제기구제출 여부	• 제출
	자료 이용시 주의사항	• 소득·지출은 조사 시 전년 한 해 동안의 소득과 지출을 조사하므로 조사연도와 소득기준연도가 다름(예. 2020년 조사 시 2019년 소득·지출 조사)

		• 조사연도 2017 ~ 2020년 소득 및 비소비 지출 항목 관련 마이크로데이터는 행정자료로 조사자료를 보완하여 작성한 결과로, 2016년 이전 통계(조사자료로 작성)와 직접 비교가 곤란하므로 이용시 유의할 필요가 있음 • (전체)마이크로데이터 영역 통합 변경(2012 ~) - 금융, 복지, 통합(금융+복지) → 일원화된 영역으로 서비스 • (전체)항목명 변경 - 조사표 통합으로 항목이 변경된 경우, 첨부된 조사표 및 설계서/코드집을 참고하여 자료 이용 • (가구마스터 영역)작성기준 변경(2019 ~) - (주택의 종류) 7개 종류로 세분되어 조사 → 마이크로데이터는 기존 4개 분류(단독주택, 아파트, 연립 및 다세대, 기타)로 통합된 변수로 제공 - (입주형태) 기준 변경에 다라 가구의 전세·월세(반전세 포함) 특성 수정 → “입주형태 통합별(과거기준)” : 전체 반전세 포함)·월세 특성 참고 - (권리금) 분류가 변경됨에 따라 금융자산 및 실물자산 등 상위 항목의 자산금액 변경에 주의

제 2 장 통계품질진단 결과

제 1 절 통계작성절차별 진단결과

1. 통계작성기획 진단결과

가계금융복지조사는 가계 수준의 정도 및 변화요인을 종합적으로 파악하고 자산, 부채, 소득 등의 규모, 구성 및 분포와 미시적 재무건전성과 소득분배지표를 파악하여 재정・복지・사회경제 관련 정책과 연구에 활용하기 위해서 작성되고 있다. 통계이용자가 쉽게 이해할 수 있도록 개발배경, 조사연혁 및 개편이력, 작성목적에 대한 부분이 잘 갖추어져 있다. 특히 주요 이용자, 이용자 유형별 용도에 대하여 파악하고 있으며 이용자를 일반 이용자와 업무관계자(금융감독원, 한국은행)로 나누어 체계적으로 관리하고 있다. 또한, 이용자의 의견 수렴을 위해 마이크로데이터 이용자를 대상으로는 설문조사를 수행하고 업무관계자들을 대상으로는 매년 3차례에 걸쳐 비대면 및 대면 회의를 통하여 개선의견을 수렴하고 검토하여 통계 이용의 활성화를 위해 노력하고 있어 정성평가에 가점을 주었다.

<표 2> 통계작성기획 진단결과

필 수 진 단 항 목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 통 계 명 ~ 7. 통계작성 문서화 (관련성)			5/5
	통계명	제외	
	통계작성기관/부서명	제외	
	법적근거	1/1	
	조사방법	1/1	
	조사 및 공표주기	1/1	
	조사일정 및 일정별 수행업무 제시	3/3	
	통계작성 기본계획서 첨부	1/1	
	업무편람(직무편람) 첨부	1/1	
8. 통계연혁 (관련성)			5/5
	작성통계의 최초개발 시기	2/2	
	작성통계의 개발 배경	2/2	
	통계의 개념, 분류, 설계, 과정, 내용, 방법, 표본, 기준년, 가중치 등의 변경 또는 개편이력 관리	3/3	
9. 통계의 작성목적 (관련성)			5/5
	통계작성 목적의 명확성	1/1	
	주된 활용분야에 대한 명시	3/3	
	국내 또는 해외 관련 통계, 유사 사례 사전 검토	2/2	
10. 주요 이용자 및 용도 ~ 11. 이용자 의견수렴 (관련성)			5/5
	주요 이용자 관리	1/1	
	주요 이용자 유형별 용도 파악	2/2	
	최근 이용자 또는 전문가 대상 의견수렴 실시 내용과 주요 결과 기록	2/2	
	최근 이용자 또는 전문가 대상 의견수렴 요구사항 및 요구 반영 결과	3/3	
정성평가		0.1	

※ 5점척도점수는 진단 지표에 대한 항목 점수
※ '해당없음'이 포함된 경우 5점척도점수의 구간기준이 변동될 수 있음
* 1.통계명~7.통계작성문서화: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
* 8.통계연혁: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
* 9.통계의작성목적: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
* 10.주요이용자및용도~11.이용자의견수렴: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
* 정성평가: -1점~+1점

2. 통계설계 진단결과

전반적으로 조사항목 및 분류체계, 조사표 설계 및 변경, 모집단에 대한 정의, 표본설계 방법 및 표본관리 등 표본설계 부분의 관리가 잘 이루어지고 있는 것으로 진단되었다. 주요 용어, 항목의 정의, 조사항목별 조사목적에 대한 자세한 설명이 갖추어져 있고 7개 조사항목 체계의 세부항목, 주요항목에 대한 조사목적까지 제시하여 통계이용자들에게 조사의 전반적인 내용을 빠르게 이해하도록 도움을 주는 것으로 판단된다.

가계금융복지조사는 응답가구 유형별 응답 소요시간과 조사 협조도를 분석하여 관리하고 응답하기 민감한 항목은 전년의 조사 결과(sequence check)와 비교하며 조사항목 간 연관성 비교(coherence check) 등을 통해 검토하는 등 응답의 정확성을 높이기 위해 많이 노력하고 있는 것으로 나타났다.

본 조사는 계속 조사 가구와 신규 조사 가구를 동시에 고려하는 연동표본설계(rotation sampling) 방법을 사용하고 있으며 표본추출틀 구축과 표본설계 부분이 매우 체계적으로 관리되고 있다. 또한, 조사대상 가구의 기준이 명확하고 동일가구를 5년간 계속 조사하기 때문에 표본 이탈이 이루어지지 않도록 조사가구 관리에 많이 노력하고 있었던 것으로 판단된다.

□ 시사점

자료수집체계점검에서 논의된 중요한 사항은 조사표의 항목이 많고 응답이 어렵다는 것이다. 본 조사는 자산, 부채, 소득, 지출 등 다양한 조사항목으로 구성되었으며 응답에 민감한 항목이 많다. 그러나 행정자료로 대체하는 항목임에도 불구하고 모든 항목을 조사함으로써 응답 부담이 가중되고 있다. 행정자료를 대체하는 항목을 점차 확대해가면서 행정자료로 전면 대체하는 항목에 한에서는 조사표 간소화가 필요한 것으로 판단된다.

이용자 요구사항 반영실태 진단에서 논의된 중요한 사항은 소득항목에 비해 자산항목에 대한 행정자료 연계가 적다는 것이다. 본 조사에서는 국세청, 보건

복지부, 각 연금공단 등의 기관을 통하여 행정자료를 입수한다. 현재 소득 항목에 국한된 행정자료 대체가 대부분으로 자산항목에 대해서는 행정자료 대체를 하고 있지 않은데 행정자료로 대체할 경우는 조사비용 절감, 응답자 응답 부담경감, 조사원 업무 부담경감, 측정오차 개선 등의 장점이 있으므로 행정자료 연계 항목을 확대하는 것이 필요하다고 판단된다. 다만, 소득과 달리 자산 부문 행정자료는 기존 조사자료와 평가방법, 소유기준 등 작성기준이 크게 다르다는 한계도 있다. 예를 들어, 실물자산 행정자료는 공시가격으로 평가되는 반면 조사자료는 시장가격으로 평가하기 때문에 두 자료간 격차가 크다. 따라서, 자산 부문 행정자료를 어떤 방식으로 활용할 것인지 사전에 충분히 검토해야 한다.

따라서 조사항목 검토와 행정자료 연계확대가 필요하다고 판단되어 정성평가에 감점을 부여하였다.

<표 3> 통계설계 진단결과

필 수 진 단 항 목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/배점점수	5점척도점수
1-1. 조사 항목 ~ 1-2. 적용 분류체계 (비교성)		5/5
주요 용어 및 항목별 명확한 정의	2/2	
주요 용어의 정의나 개념 등에 대한 국내 또는 국제기준 비교	2/2	
조사표 첨부	1/1	
조사항목의 체계	2/2	
통계에서 사용하는 분류체계 개요 및 내용의 적절성	2/2	
국내 또는 국제기준의 표준분류체계 사용 여부 또는 미사용 사유	2/2	
1-3. 조사표 구성 (정확성)		5/5
내·외부 전문가 회의 개최	1/1	
내·외부 전문가 회의 결과 반영 여부	3/3	
첨부된 조사표에 수록된 사항의 수	5/5	
1-4. 조사표 설계 및 변경 절차 ~ 1-5. 조사표 변경이력 (관련성)		5/5
조사표 설계, 변경 절차나 방법의 적절성	3/3	
조사표 변경 이력	2/2	
조사표 변경 이유 기록·관리	1/1	
변경승인일자 기록·관리	2/2	
2-1. 목표모집단과 조사모집단 (정확성)		5/5
목표모집단 정의	2/2	
조사모집단 정의	2/2	
목표모집단 및 조사모집단 차이의 적절성	2/2	
2-2. 표본추출틀(표본조사) (정확성)		5/5
표본추출틀로 사용되는 자료의 출처	1/1	

필 수 진 단 항 목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/배점점수	5점척도점수
	표본추출틀로 선정한 이유	1/1	
	표본추출틀의 구축(갱신) 과정, 내용, 주기 등 제시	2/2	
	모집단 변동에 따른 표본추출틀 주기적 개편 시 개편의 주기, 필요성, 방법 및 절차, 결과 등 제시	2/2	
3-1. 표본설계 방법 및 결과 ~ 3-2. 표본관리 (정확성)			5/5
	표본추출방법의 적절성	2/2	
	표본크기 결정의 타당성	2/2	
	표본추출 결과의 타당성	2/2	
	표본설계보고서 첨부	1/1	
	표본설계보고서에 모수 및 분산 추정방법	1/1	
	조사대상의 생멸, 전입, 전출 등 표본 내 변동이 발생한 경우, 수정·보완하는 방법	3/3	

추 가 진 단 항 목	추가점수 (진단점수/배점점수)
1-1. 주요 항목의 조사목적	0.1/0.1
1-1. 부정확한 응답 가능성이 있는 조사항목 검토	0.1/0.1
1-3. 조사방법을 혼합하여 이용하는 경우 조사방법별로 조사표의 구성, 내용, 특징 및 설계 시 고려한 다양한 요소 검토	0/0.1
1-6. 응답자 유형별 응답 소요시간 등 검토	0.1/0.1
2-1. 조사모집단의 과대포함, 과소포함 등 포함오차에 대한 분석 또는 검토	0.1/0.1
2-2. 분류별, 지역별 기타 하위모집단별 추출단위 분포, 관련 통계량, 상관관계 등 기록 및 관리	0.1/0.1
2-2. 표본틀에 한계가 있는 경우 그 내용과 보완 등의 검토 또는 조치 결과	0/0.1
3-2. 동일 대상을 연속 조사하는 경우 평소 조사 대상자 관리방법	0.1/0.1
정성평가	-1

* 1-1.조사항목~1-2.적용분류체계: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
* 1-3.조사표구성: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
* 1-4.조사표설계및변경절차~1-5.조사표변경이력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
* 2-1.목표모집단과조사모집단: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
* 2-2.표본추출틀(표본조사): 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
* 3-1.표본설계방법및결과~3-2.표본관리: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
* 정성평가: -1점~+1점

3. 자료수집 진단결과

가계금융복지조사는 조사표를 이용하여 면접조사, 응답자기입방식, 인터넷조사를 병행하고 있다. 2019년 조사에서는 약 4%의 자기기입식 조사가 수행되었고, 면접조사가 96%이었으나 2020년 조사에서는 코로나 19의 영향으로 비대면 조사가 21.6%(자기기입식 13.8%, 전화조사 7.2%)로 크게 증가하였다. 다만 이에 관한 분석이 충실히 수행되었으며 이로 인한 통계의 신뢰성에는 문제가 없는 것으로 판단된다. 최근 조사통계 특히 조사내용이 어려운 조사의 경우에서는 행정자료 활용을 확대할 필요가 있으며 본 조사에서는 다수의 행정자료를 사용하고 있다. 이에 관한 자세한 내용 즉 행정자료 활용 내역, 행정자료 보완 기준, 입수 체계, 법적 근거 등이 간행물 등에 수록되어 있고 행정자료 활용을 위해 노력하고 있다. 행정자료를 활용하여 작성하는 통계로서 행정자료 활용 목적 및 내용을 명확히 파악하여 활용하고 있으며, 행정자료의 입수 방법 및 경로, 조사항목별 행정자료 활용 내역, 행정자료 활용을 위한 단계별 처리 과정이 매우 상세하여 활용하는 행정자료와 관련된 내용의 이해도가 높은 것으로 나타났다.

본 조사는 면접조사 시 1차에서 조사가 완료되지 않은 가구의 경우 조사원이 재방문하여 면접조사를 진행한다. 조사원의 면접 조사요령과 조사항목별 작성요령이 매우 상세하게 갖추어져 있으며 우수 조사원을 채용하기 위하여 동 조사의 유경험자를 우대하고 각종 통계조사에서 구축된 조사원 DB를 활용하여 유경험자 중 사후평가 점수를 고려하여 채용하고 있다.

현장 조사의 경우 지도공무원, 조사관리자, 조사원 체계로 현장을 관리하며 조사원이나 응답자가 질의가 생겼을 경우 080콜센터, 나라통계시스템 “묻고답하기”, “자주하는 질문”, 조사사례집을 통하여 체계적으로 해결 및 관리하고 있다.

□ 시사점

본 조사에서는 ‘코로나19 관련 대응방안’을 계획하여 감염병 확산에 대비한 점이 높이 평가된다. 조사원 채용 방안, 조사원 교육, 현장조사에 대한 대응 방안을 구축하였으며 특히 대면 교육 진행 시 교육 인원 분산을 위해 코로나 확산 수준에 따라 단계를 나누어 조사원 교육을 진행하는 구체적인 대응 방안을 계획하였다.

자료수집체계점검에서 논의된 중요한 사항은 ‘가구관리카드’에 대한 사항이다. 본 조사에서는 응답자가 정확한 응답을 얻기 위하여 여러 행정자료와 참고자료가 필요하다. 따라서 전년도에 조사를 위해 준비했던 행정자료 및 참고자료를 금년도에 준비하지 못하면 금년도 조사에서 응답이 헷갈리는 경우가 발생할 수 있다. 조사원은 면접조사 시 전년도 입력자료를 소지하고 방문하지만, 전년도 입력자료는 항목별로 포괄적이어서 어려운 항목의 정확성 향상에는 도움이 제한되는 것으로 파악되었다. 따라서 응답자들이 응답에 거부감을 갖는 몇 개의 항목을 선정하여 전년도 조사 결과가 포함되도록 하는 가구관리카드의 보완이 필요하다고 판단되어 정성평가에 감점을 부여하였다.

이용자 요구사항 반영실태 진단에서 논의된 중요한 사항은 본 조사에서 암호화폐에 관련된 내용이 조사되어야 한다는 것이다. 현시대에 암호화폐가 사람들에게 하나의 투자 수단으로 자리 잡게 되었고, 자산항목으로 조사되어야 할 필요가 있다. 다만 암호화폐의 경우 금융자산인지 비금융자산인지에 대한 분류체계가 마련되지 않았으므로 분류체계가 마련되면 사용할 수 있도록 암호화폐 항목을 검토할 필요가 있다.

<표 4> 자료수집 진단결과

필 수 진 단 항 목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 조사방법 (정확성)		5/5
조사방법 선택에 대한 검토(조사비용, 조사인력, 조사기간, 조사체계 등)	2/2	
선택한 조사방법에 대한 조사과정의 적절성	3/3	
2-1. 조사원 채용 및 처우 ~ 2-3. 조사원 업무량 (정확성)		5/5
조사원 채용 방법 및 과정의 적절성	2/2	
조사원 자격요건, 지위, 급여수준, 지급방법, 부가혜택 등의 적절성	2/2	
조사원 교육훈련에 대한 일정	2/2	
조사원 교육훈련 내용의 적절성	2/2	
교육시간의 적정성 검토	1/1	
교육훈련 교재 첨부	1/1	
조사기간 중 교체된 조사원에 대한 교육 실시	2/2	
조사원 대상 비밀보호 의무 교육 또는 서약서 작성	1/1	
업무량 배정 시 응답소요시간, 조사난이도, 평균 접촉시도 또는 방문횟수, 조사기간 등 고려사항	2/2	
3-1. 조사업무 흐름도 ~ 3-2. 조사준비 및 준비조사 (정확성)		5/5
조사실시에 대한 조사업무 흐름도 관리의 적절성	2/2	
조사 홍보 실시 내용과 방법	1/1	
응답자(조사대상) 사전 통지	1/1	
조사구 확인 또는 조사명부 보완	2/2	
3-3. 조사항목별 조사 방법 (정확성)		5/5
주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항의 적절성	3/3	
조사표 기입에 필요한 조사지침서 첨부	1/1	
3-4. 현장조사 관리 (정확성)		5/5
현장조사 관리 체계	1/1	
현장조사 관리 방법	2/2	
현장조사 관리자 1인당 조사원수 등 관리	1/1	
현장조사 관리자 역할의 적절성	2/2	
현장조사 파라데이터 기록·관리 여부	1/1	
조사기간 중 작성기관이 조사위탁기관이나 조사원을 대상으로 실사지도(지도점검) 실시	1/1	
3-5. 조사 질의응답 체계 (정확성)		5/5
현장조사 질의 및 응답체계 운영 방법의 적절성	3/3	
주요 질의 응답·오류사례 축적 및 관리	2/2	
현장조사 사례집 첨부	1/1	
4-1. 응답자, 4-3. 무응답 대처 ~ 4-4. 표본대체 (정확성)		5/5
적격 응답자의 지위, 지정 이유의 타당성	2/2	
항목 무응답 대처 방법	해당없음	
단위 무응답 대처 방법	2/2	
표본대체 허용 기준	해당없음	
표본대체 절차 및 방법	해당없음	

필 수 진 단 항 목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/배점점수	5점척도점수
	표본대체 기준, 절차 및 방법의 적절성	해당없음	
5. 사후조사 (정확성)			해당없음
	조사 실시 후 사후조사(모니터링) 실시	해당없음	
	사후조사(모니터링) 수행 결과 분석 및 사후 조치 방안	해당없음	
6. 행정자료 활용 목적 및 내용 ~ 7. 활용 행정자료 특성 및 입수체계(관련성)			5/5
	행정자료 활용에 대한 목적, 필요성, 활용 정도 파악	2/2	
	행정자료 이용 시 발생하는 이용제약 사항 및 사유 파악	1/1	
	활용하는 행정자료의 내용 및 항목 파악	2/2	
	활용하는 행정자료의 원래 수집 목적에 대한 파악(관리/제공기관 기준)	1/1	
	활용하는 행정자료의 원래 수집과정 및 내용, 관리기관에 대한 파악(관리/제공기관 기준)	2/2	
	행정자료 입수 방법 및 경로의 기록·관리(통계작성기관 기준)	2/2	
	행정자료 입수주기 또는 갱신주기 및 정시성에 대한 기록·관리(통계작성기관 기준)	1/1	
	행정자료 활용 법적근거(통계작성기관 기준)	2/2	
추 가 진 단 항 목		**추가점수 (진단점수/배점점수)**	
1. 조사의 효율성, 정확성 등의 제고를 위하여 조사방법별 응답비율, 응답자 특성, 추정치에 미치는 영향 등 분석·검토		0.1/0.1	
2-1. 우수 조사원을 채용하기 위하여 적용한 방법이나 조치		0.1/0.1	
2-2. 조사원의 업무지식 숙지 정도에 대한 평가 및 평가 조치(재교육 실시 등)		0.1/0.1	
4-2. 기억응답과 관련된 검토 여부(조사대상 기간(또는 시점)과 조사시기 사이의 간격, 응답에 필요한 기록물(영수증, 장부 등) 활용가능성 등)		0.1/0.1	
정성평가		-1	

* 1.조사방법: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
* 2-1.조사원채용및처우~2-3.조사원업무량: 14점 이상(5), 11~13점(4), 5~10점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
* 3-1.조사업무흐름도~3-2.조사준비및준비조사: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
* 3-3.조사항목별조사방법: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
* 3-4.현장조사관리: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
* 3-5.조사질의응답체계: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
* 4-1.응답자, 4-3.무응답대처~4-4.표본대체: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
* 5.사후조사: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
* 6.행정자료활용목적및내용~7.활용행정자료특성및입수체계: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4(2), 1점 이하(1)
* 정성평가: -1점~+1점

4. 통계처리 및 분석 진단결과

가계금융복지조사는 행정자료의 매칭 방법과 보완이 잘 이루어지고 있다. 조사자료가 행정자료와 1대 1로 매칭되는 가구원(가구)의 연계 결과는 97.7%로 높은 연계율을 보인다. 또한, 조사자료와 연계, 소득별 과세자료 소득작성, 과세자료 검토, 과세소득 이상치 탐지, 과세소득 활용 대상 검토, 조사 보완 활용을 순서대로 행정자료 활용 방법에 대하여 구체적으로 설명하고 있어 매우 체계적인 관리 및 운영하고 있다.

본 조사는 최대한 모든 가구의 응답을 받기 위해 다수의 컨택을 시도하지만 이러한 노력에도 불구하고 조사가 불가능한 경우에만 단위 무응답 대처를 하고 있다. 또한, 가구 유형별 무응답률, 불응 가구의 불응 사유별 구성비를 기록하고 있는 것으로 확인되며 단위 무응답에 의한 편향 발생 여부 및 분산 증가 가능성 등의 검토 결과도 제시하는 등 신뢰성 제고에 노력하고 있다.

□ 시사점

가계금융복지조사는 5년간 계속 조사하는 연동표본의 특성상 단위 무응답이 매우 중요하기 때문에 표본 이탈 방지를 위해 노력하고 있으며 이를 위해 단위 무응답 현황을 철저히 분석하고 있다. 또한, 본 조사의 중요성을 고려하여 다양한 가중치 조정 인자를 고려한 최종 가중치를 사용하여 정확한 추정을 도모하고 있다. 특히 기본가중치(초기가중치), 이동 가구 비 조정, 무응답 보정, 가구원 수 별 비 조정, 사후 층화 보정, 극단 가중값 조정, 합 보정에 이르는 가중치 보정은 매우 정교하여 정확한 최종 가중치가 추정에 사용되고 있는 것이 우수한 점으로 진단되어 가점을 부여하였다.

<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과

필 수 진 단 항 목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/배점점수	5점척도점수
1. 행정자료의 매칭방법 (정확성)		5/5
조사통계자료와 행정자료 간 매칭변수	2/2	
조사통계자료와 행정자료 간 매칭방법	2/2	
조사통계자료와 행정자료 간 매칭허용 한계 검토	1/1	
조사통계자료와 행정자료 간 매칭비율 수치 파악	2/2	
3. 자료코딩 ~ 4. 자료입력 (정확성)		5/5
자료 코드체계 및 코딩(부호화) 방법의 적절성	2/2	
조사결과 자료의 전산입력 방법의 적절성	2/2	
입력 시 오류 검출을 위해 적용한 방법의 적절성	2/2	
입력매뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
자료 입력 교육 실시 여부와 교육 일정 및 방법	1/1	
5. 자료내검 (정확성)		5/5
조사현장 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
입력결과 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
전산내검 범위, 논리내검 적용대상 및 적용내용의 타당성	3/3	
내검매뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
6-1. 주요 항목무응답 실태 ~ 6-3. 단위무응답 실태 (정확성)		5/5
주요 항목에 대하여 항목 무응답률 수치 제시	해당없음	
주요 항목에 대하여 항목 무응답률 산출 산식	해당없음	
주요 항목의 항목무응답을 대체하는 경우 대체방법의 적절성	해당없음	
단위무응답률 수치 제시	2/2	
단위무응답률 산출 산식	1/1	
주요 하위그룹별 및 무응답 사유별 무응답률 검토	1/1	
7-1. 가중치 조정 ~ 7-2. 통계추정 산식 및 내용(정확성)		5/5
무응답 가중치 조정	1/1	
사후가중치 조정	1/1	
무응답 가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	2/2	
사후가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	2/2	
추정하고자 하는 주요 모수	1/1	
추정치를 계산하는 산식	2/2	
8. 표집오차 추정 방법 및 결과(표본조사) (정확성)		5/5
주요 항목에 대한 분산, 표준오차 등의 추정 방법	2/2	
주요 항목에 대한 상대표준오차, 신뢰구간 등의 적절성	3/3	
주요 항목의 오차 특성과 이용 시 고려사항	1/1	
9-1. 지수 유형 및 산출산식 ~ 9-2. 지수 가중치 및 갱신 (정확성)		해당없음
사용된 지수의 유형 및 지수의 장단점, 선정 이유의 타당성	해당없음	
사용된 지수의 산출 산식	해당없음	
지수작성 목적으로 조사대상 선정기준, 절차, 선정된 항목	해당없음	
지수작성 가중치 산출에 이용된 자료의 명칭 및 개요	해당없음	
가중치 산출 산식 및 과정, 갱신주기 및 이유	해당없음	
9-3. 지수개편 ~ 9-4. 디플레이터(정확성)		해당없음
지수개편의 주기	해당없음	

필 수 진 단 항 목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/배점점수	5점척도점수
	지수개편의 목적 및 필요성, 방법, 절차, 내용의 적절성	해당없음	
	과거자료 접속방법	해당없음	
	디플레이터의 개요, 특성, 적정성	해당없음	
	디플레이터의 불변화 방법	해당없음	
10-1. 계절조정 의미 및 적용 방법 ~ 10-3. 계절조정 시계열 보정(비교성)			해당없음
	계절조정의 의미와 필요성, 방법 및 버전	해당없음	
	계절조정 과정, 과정별 적용 방법, 내용, 산출물 등 관리	해당없음	
	계절조정 시계열 보정의 주기, 이유, 보정의 내용, 방법	해당없음	

추 가 진 단 항 목	추가점수 (진단점수/배점점수)
2. 활용하는 행정자료를 점검 또는 보완하는 경우 내용, 방법, 결과 등의 기록·관리	0.1/0.1
5. 자료 내용검토(에디팅) 시스템 구축	0.1/0.1
5. 확인된 오류의 유형, 내용, 원인 등에 대한 분석	0.1/0.1
5. 이상치를 처리하는 경우, 이상치의 기준, 식별 및 처리방법, 처리결과 등 기록·관리	0.1/0.1
6-1. 항목특성별, 응답자 유형별 등 항목무응답 분포와 특징, 편향 발생 및 분산 증가 가능성 등 분석	0/0.1
6-2. 항목 무응답 대체시 대체비율, 대체값의 추정치 기여도, 대체값의 자료 표기 방법 등 분석	0/0.1
6-3. 단위무응답에 의한 편향 발생 및 분산 증가 가능성 검토	0.1/0.1
6-4. 항목 또는 단위무응답 발생 시, 응답자와 무응답자의 성향으로 인해 발생할 수 있는 편향을 줄이기 위한 조치	0.1/0.1
6-4. 측정 또는 처리오차에 대한 추정 또는 연구 사례 유무	0.1/0.1
8. 마이크로데이터 이용자가 스스로 표집오차를 계산할 수 있도록 관련 방법을 제공하는 경우 이에 대한 사용방법	0/0.1
정성평가	0.1

* 1.행정자료의매칭방법: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
* 3.자료코딩~4.자료입력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
* 5.자료내검: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
* 6-1.주요항목무응답실태~6-3단위무응답실태: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
* 7-1.가중치 조정~7-2.통계추정산식및내용: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
* 8.표집오차추정방법및결과: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
* 9-1.지수유형및산출산식~9-2.지수가중치및갱신: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
* 9-3.지수개편~9-4.디플레이터: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
* 10-1.계절조정의미~10-3.계절조정시계열보정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
* 정성평가: -1점~+1점

5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

가계금융복지조사는 통계공표 및 관리와 관련한 사항이 적절한 수준에서 관리되고 있으며 이용자를 위한 서비스도 충실히 제공하고 있는 것으로 판단된다. 공표되는 통계의 주요 분류 수준을 상세하게 설명하고 있으며, 주요 통계표 및 그래프와 결과보고서 이용 안내를 제공하고 있다.

가구주 성별, 가구특성, 자산, 부채, 소득 및 지출통계 등에서 성인지 항목이 존재하는 것으로 나타났다. 통계공표의 적정성을 검토한 내용으로 표준오차 및 상대표준오차 기준 이상 여부를 표시하여 정확성 관련 내용을 안내하고 있으며 이용자 주의사항을 통해 상대표준오차가 큰 추정치는 결과 이용 및 해석에 주의하도록 안내하여 자료의 오용을 방지하고 있다.

가계금융복지조사는 통계설명자료의 모든 항목에 대한 정보를 자세히 제공하며 이용자의 이해를 돕기 위해 첨부 자료를 통하여 자세한 정보를 제공하고 있다. 또한, KOSIS 설명자료 외에 통계청 홈페이지에 통계설명자료와 같은 내용을 제공하여 이용자들이 쉽게 통계를 이해하도록 하고 있다.

본 조사는 본청, 지방청, 사무소, 조사원 등으로 접근 권한을 차등 부여하고 있으며 사용자(관리자, 조사원)의 패스워드를 암호화하여 데이터 보안을 높이고 데이터를 1주일마다 full Backup(압축하지 않음), 1일마다 full Backup(압축함-사용한 불럭만 압축)과 Dump Backup을 통하여 데이터를 관리하여 자료 보안이 매우 잘 유지되고 있다고 판단된다.

다만, 2020년 가계금융복지조사 보고서에는 상대표준오차와 변동계수를 모두 CV로 표기하고 있는 것으로 확인되었다. 이 두 표현은 모두 사용이 가능해서 하나만 사용할 경우는 큰 문제가 없으나 본 조사에서는 다른 의미인 두 통계량이 같은 기호인 CV를 사용하고 있어 이용자에게 혼란을 줄 가능성이 있다.

(상대표준오차 : $\widehat{CV} = \frac{\widehat{SE}(\bar{y})}{\bar{y}}$, 변동계수 : $\widehat{CV} = \frac{S}{\bar{y}}$)

따라서 가계금융복지조사 보고서, 이용자 정보보고서 등 다양한 보고서에는 이를 수정하고 상대표준오차는 모두 RSE로 표현을 통일하여 보고서에 수록해야 한다.

□ 시사점

이용자 요구사항 반영실태 진단에서 논의된 중요한 사항은 MDIS 공개자료 확대이다. MDIS의 지역 정보가 수도권・비수도권으로만 제공되고 있어 이용자들이 지역별 가계 수준을 분석할 수 없다는 것이다. 이용자들이 지역별 가계 수준을 분석할 수 있도록 지역별 정보를 권역별 또는 지역별로 제공해야 한다고 판단된다. 이사한 가구의 경우 표본이 유지되지만 식별할 수 있는 정보가 없다. 이용자들이 데이터를 사용할 때 이사 여부를 파악할 수 있도록 열을 추가하여 MDIS에서 공표할 필요가 있다고 판단되어 정성평가에 감점을 부여하였다. 또한, 금융자산의 경우 현금과 입출금이 자유로운 저축, 적립식 및 예치식 형태의 저축, 적립식 및 예치식 형태의 펀드, 저축성보험 또는 보장성보험, 주식이나 채권, 기타금융자산(빌려준 돈, 임차보증금, 낸 곗돈)으로 매우 세분화하여 조사하고 있음에도 불구하고 KOSIS에서는 금융자산을 전・월세 보증금, 적립・예치식 저축, 기타 저축으로만 구분 하여 집계표 형태의 데이터로 제공하고 있다. 금융자산의 공표 분류수준이 너무 포괄적으로 제공되기 때문에 이용자는 자산에 대한 데이터 및 정보를 포괄적으로 얻을 수밖에 없다. 따라서 금융자산을 현재보다 더 세분화하여 데이터를 제공해야 한다고 판단되어 정성평가에서 감점을 부여하였다.

<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

필 수 진 단 항 목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1-1. 공표통계 해석방법 (관련성)			5/5
	주요 분류 수준별 세분화된 통계 공표 여부	2/2	
	통계 공표의 적정성(상대표준오차 등) 검토	3/3	
	주요 통계표, 그래프	2/2	
	공표되는 통계의 해석방법 및 이용 시 유의사항	2/2	
	연도별(시계열) 통계결과 및 분석결과 관리	2/2	
1-2. 공표통계 정확성 (정확성)			5/5
	공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등의 적절성	3/3	
	공표된 통계수치의 정확성	3/3	

필 수 진 단 항 목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/배점점수	5점척도점수
2-1. 조사대상 기간/조사 기준시점과 공표 시기 (시의성)		5/5
조사대상 기간/조사 기준시점과 통계 공표 시점 제시	1/1	
조사과정별 소요되는 기간의 적절성	2/2	
조사기준 시점과 통계결과의 최초 공표일 간의 차이	5/5	
2-2. 공표일정 (정시성)		5/5
사전에 공개된 통계공표 일정과 공개방법	2/2	
통계공표 일정을 작성기관 홈페이지 등에 예고	2/2	
예고된 통계 공표일정 준수	5/5	
3-1. 통계 작성방법의 비교성 ~ 3-3. 국가간 비교성 (비교성)		5/5
통계의 개념 동일 여부	1/1	
분류체계 동일 여부	1/1	
조사 기준시점 동일 여부	1/1	
조사 실시시기 동일 여부	1/1	
변경된 경우, 변경 전·후 비교분석 결과	2/2	
시계열 단절이 발생한 경우, 발생 원인과 변경된 자료 이용 시 고려사항 검토	2/2	
작성통계와 동일한 조사목적을 갖는 외국 통계 명칭과 개요	1/1	
작성통계와 동일한 조사목적을 갖는 외국통계와 직접 비교 가능한지 여부, 가능하지 않은 사유 및 이용 시 고려사항 등에 대한 검토	1/1	
국제 기구에 제공하는 경우, 국제기구명, 제공항목 등 제시	1/1	
3-4. 동일영역 통계와 일관성~3-6. 잠정치와 확정치의 일관성 (일관성)		5/5
작성통계와 동일하거나 유사한 조사내용 혹은 항목을 포함한 조사의 명칭과 개요	3/3	
두 통계간 차이 발생 시 차이가 나는 내용, 정도, 이유 등과 이용 시 고려사항에 대한 검토	2/2	
동일한 내용을 조사하는 작성주기가 다른 통계의 명칭과 개요	해당없음	
두 통계간 차이 발생 시 차이가 나는 내용, 정도, 이유 등과 이용 시 고려사항에 대한 검토	해당없음	
작성통계의 잠정치와 확정치의 차이	해당없음	
두 수치가 차이가 나는 요인 및 이용 시 고려사항 검토	해당없음	
4-1. 통계의 이용자 서비스 (접근성)		5/5
통계공표 방법의 다양화(브리핑 제공, 보도자료 제공, 보고서 간행물 제공, 홈페이지 제공)	3/3	
국가통계포털(KOSIS) 수록	2/2	
4-3. 통계설명자료 제공 (명확성)		5/5
통계 설명자료에 대한 소재 정보	2/2	
국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료에 정보 제공	-	
통계설명자료 제공(통계개요)	3/3	
통계설명자료 제공(조사관리)	3/3	
통계설명자료 제공(표본설계/표본조사, 통계추정·추계 및 분석)	3/3	
통계설명자료 제공(지수편제)	해당없음	
통계설명자료 제공(참고자료)	3/3	
간행물 또는 작성기관 홈페이지 등에 통계설명자료	3/3	

필 수 진 단 항 목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
제공(KOSIS 설명자료 외)		
5-1. 마이크로데이터 생성·관리 (정확성)		5/5
마이크로데이터 생성 방법	2/2	
마이크로데이터 관리 방법	2/2	
5-2. 마이크로데이터 서비스 (접근성)		5/5
마이크로데이터 제공	2/2	
마이크로데이터 요구 및 제공 방법, 구입 소요시간, 구입비용, 자료제공 포맷, 자료제공 레이아웃, 미제공 항목에 대한 설명 및 제공과 관련된 인터넷 주소 제시	3/3	
마이크로데이터 미제공 사유	해당없음	
마이크로데이터 제공/미제공 관련 내부 규정(지침)	1/1	
5-3.마이크로데이터 일치율 (정확성)		10/10
마이크로데이터 점검용 자료 제출	5/5	
마이크로데이터 일치율 점검 결과	5/5	
6-1. 자료 수집, 처리 및 보관 과정의 비밀보호 ~ 6-3. 자료 보안 및 접근제한 (관련성)		5/5
자료수집과정에서 응답자 비밀보호 지침/조치	2/2	
자료처리과정에서 응답자 비밀보호 지침/조치	2/2	
자료보관과정에서 응답자 비밀보호 지침/조치	2/2	
공표자료에서 응답자 비밀보호를 위한 조치/방법	2/2	
마이크로데이터 제공 과정에서 응답자 비밀보호 조치/방법	2/2	
자료 유실, 유출, 훼손 등 예방을 위한 자료보안 지침/조치	2/2	
추 가 진 단 항 목	**추가점수 (진단점수/배점점수)**	
1-1. 성인지와 관련하여 공표하는 관련 통계 항목 등	0.1/0.1	
2-1. 기간 단축 가능성 검토	0/0.1	
3-3. 주요 통계내용을 국가 간 비교하여 통계표, 그래프 등 제시	0.1/0.1	
3-6. 잠정치와 확정치 차이를 줄이기 위한 연구 또는 검토	0/0.1	
3-7. 통계 자료 공표 후 오류가 발견되어 수정한 경우, 내용, 사유, 조치과정, 결과 등 기록·관리	0/0.1	
4-1. 통계서비스 경로별 이용자 접속횟수나 마이크로데이터 제공실적 등에 대한 모니터링 및 분석 결과	0.1/0.1	
5-2. 이용자 맞춤형 통계산출 서비스를 제공하는 경우, 요구방법, 소요시간 및 비용 등 명시	0/0.1	
정성평가	-1	

* 1-1.공표통계및해석방법: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
* 1-2.공표통계정확성: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
* 2-1.조사대상기간/조사기준시점과공표시기: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
* 2-2.공표일정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
* 3-1.통계작성방법의비교성~3-3.국가간비교성: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
* 3-4.동일영역통계와일관성~3-6.잠정치와확정치의일관성: 13점 이상(5), 10~12점(4), 5~9점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
* 4-1.통계의이용자서비스: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
* 4-3.통계설명자료제공: 18점 이상(5), 14~17점(4), 7~13점(3), 3~6점(2), 2점 이하(1)
* 5-1.마이크로데이터생성·관리: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(1), 0점(1)
* 5-2.마이크로데이터서비스: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
* 5-3.마이크로데이터일치율: 실제 측정점수 반영(0~10점)
* 6-1.자료수집,처리및보관과정의비밀보호~6-3.자료보안및접근제한: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
* 정성평가: -1점 ~ +1점

6. 통계기반 및 개선 진단결과

가계금융복지조사는 통계청에서 조사, 통계작성, 조사결과 공표를 수행하고 통계청, 금융감독원, 한국은행이 공동작성하며 통계청(사화통계국 복지통계과)에서 조사 결과를 공표하고 있다.

해당 통계는 전문적인 통계기법을 활용하기 때문에 통계작성자의 통계에 대한 이해도 및 전문성 확보가 매우 중요하다. 이에 따라서 전문성 제고를 위해 통계 담당자는 통계교육원에서 개설하는 통계전문교육, 품질관리교육 등을 이수하여 업무 수행 능력 및 전문성을 강화하고 있는 것으로 확인된다.

본 조사는 2015년부터 매년 자체통계품질진단을 수행하여 통계의 정확성, 시의성, 비교성, 일관성, 관련성, 접근성에 평가하고 진단에서 도출된 개선과제를 모두 이행하였다. 이를 통해 본 통계는 통계품질 향상을 위해 노력하고 있다고 판단된다.

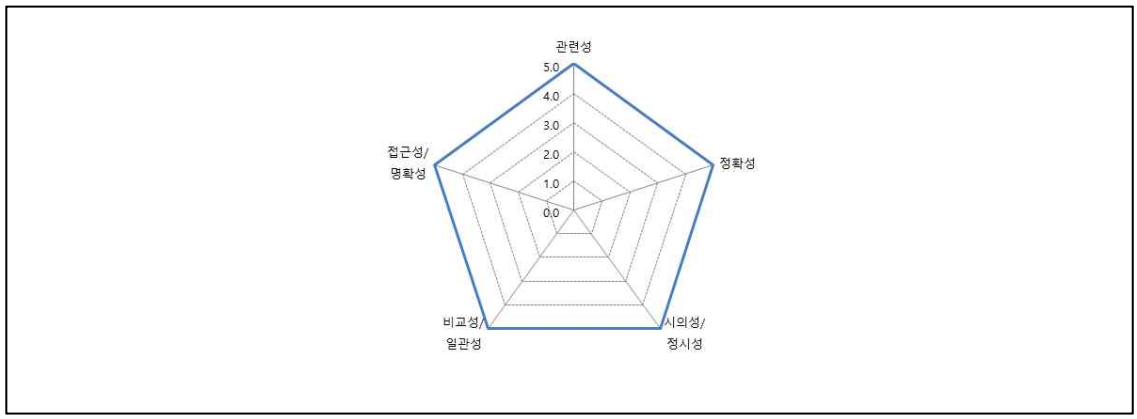
<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과

필 수 진 단 항 목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/배점점수	5점척도점수
1. 기획 및 분석 인력 (정확성)		5/5
통계업무 담당 부서명, 업무별 담당인력 구성 및 통계업무 담당년수, 업무 관련 전공 여부 등의 기술	2/2	
외부 위탁 또는 용역사업으로 통계 생산하는 경우, 수탁기관의 관련 업무 인력구성 및 통계담당년수 등의 적절성	해당없음	
최근 1년간 전문성 제고를 위하여 통계 관련 교육과정을 이수한 내역(교육구분, 과정명, 교육기관, 참여인원수)	1/1	
3. 통계위탁 조사 (정확성)		해당없음
통계작성을 민간 위탁하여 작성하는 경우, 제안요청서, 제안서, 사업계획서 등 통계조사 민간위탁지침 반영	해당없음	
조사 완료 후 수탁기관으로부터 조사와 관련하여 제출받고 있는 자료 목록	해당없음	
조사기획서(사업계획서)	해당없음	
(표본조사) 표본설계서 및 예비표본 포함 명부	해당없음	
(전수조사) 모집단 명부 일체	해당없음	
조사원 교육관련 사항(지침서, 사례집 등)	해당없음	
조사표 원본(또는 폐기 등에 관한 계획)	해당없음	
조사결과 원자료(마이크로데이터) 파일, 파일설계서	해당없음	
에디팅(내용검토) 요령서	해당없음	
현장조사 평가보고서	해당없음	
자료처리 보고서	해당없음	
최종보고서	해당없음	
4. 통계 품질관리 및 개선 (관련성)		5/5
통계품질제고 가능성에 대한 검토 결과나 개선계획 또는 추진실적에 대한 기록·관리	2/2	
최근 3년간 통계에 대한 학계, 언론, 국회 등 외부 지적 사례 내용, 관련 해명, 개선 등의 조치사항	1/1	
과거 정기(수시)통계품질진단 결과에 따른 개선과제 관리 및 이행내역(중점관리과제, 기관관리과제 포함)	1/1	
추 가 진 단 항 목	**추가점수 (진단점수/배점점수)**	
2. 전체 및 주요항목, 활동별 사업예산 내역을 산출근거와 함께 제시 또는 예산 증액 필요성, 절감 가능성 등에 대한 분석·검토	0/0.1	

* 1.기획및분석인력: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
* 3.통계위탁조사: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
* 4.통계품질관리및개선: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)

제 2 절 품질차원별 진단결과

통계작성절차별 진단을 토대로 가계금융복지조사의 품질차원별 점수를 도출한 결과, 관련성 척도 5.0점, 정확성 척도 5.0점, 시의성/정시성 척도 5.0점, 비교성/일관성 척도 5.0점, 접근성/명확성 척도 5.0점으로 진단되었다.



<그림 2> 『가계금융복지조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)

1. 관련성

통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는지를 진단하는 관련성 차원 진단에서 가계금융복지조사는 5.0점 중 5.0점으로 진단되었다. 가계금융복지조사는 통계작성기획, 통계의 조사개요, 통계의 작성목적, 주요 이용자 및 용도, 조사표의 설계 및 변경이력 등에 대한 안내가 잘 이루어져 있고, 이를 통해 관련성 품질을 적절하게 관리하는 것으로 판단되었다.

또한, 조사표의 설계 및 변경이력을 잘 설명하고 있고 이 과정에서 이용자들의 의견을 수렴, 반영할 수 있는 절차를 갖추고 있어 통계의 유용성을 높이는 노력을 지속해서 하고 있다. 가계금융복지조사는 자료수집과 자료보관 과정상의 응답자 비밀보호 지침과 자료처리 과정상의 응답자 비밀지침이 잘 마련되어 있어 관련성이 매우 우수하다고 진단되었다.

2. 정확성

대부분 통계는 알 수 없는 참값을 추정하게 되는데, 이 추정된 값이 미지의 참값과 근접하는 정도를 정확성이라 한다. 가계금융복지조사의 정확성 차원의 품질은 5.0점 중 5.0점으로 진단되었다. 가계금융복지조사는 통계설계, 자료수집, 통계처리 및 분석, 통계공표 관리 및 이용자 서비스 관련 내용이 잘 작성되어 있고, 이를 통해 정확성 관련 품질을 적절하게 관리하는 것으로 평가되었다. 또한 조사표 및 모집단 등에 대한 설명 등이 적절하게 이루어지고 있고 조사업무 흐름도 및 자료내검 등이 잘 관리되고 있는 것을 확인하였다. 특히 가계금융복지조사에서는 본조사 기간 및 실시 후, 자료입력 및 내용검토 시 내검 사유 확인을 위해 실질적으로 상당수의 응답가구에 조사내용을 재확인하는 과정을 두고 있다.

3. 시의성/정시성

통계의 시의성은 작성기준 시점과 결과 공표시점 간의 차이를 나타내는 지표로 통계의 현실 반영 정도와 관련된 개념이고, 정시성은 예고된 공표 시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 해당 개념을 진단하는 시의성/정시성 차원 진단에서 가계금융조사는 5.0점 중 5.0점으로 진단되었다. 통계공표 관리 및 이용자 서비스가 잘 작성되었고 통계공표 예정일에 대하여 정확히 준수하고 있다.

4. 비교성/일관성

비교성은 시간적 및 공간적으로 자료가 비교 가능한 정도를 의미하는 것이고 일관성은 동일한 경제·사회현상에 관해 작성된 다른 통계자료와의 유사 또는 근접한 정도를 나타낸다. 해당 개념을 진단하는 비교성/일관성 차원 진단에서 가계금융복지조사는 5.0점 중 5.0점이 얻어졌다. 가계금융복지조사는 조사항목, 적용분류체계, 통계작성방법 등 비교성 관련 내용이 잘 작성되어 있고, 이를 통해 비교성/일관성 품질을 적절하게 관리하는 것으로 평가되었다. 특히, 2019년에

권리금 자산을 금융자산에서 실물자산으로 분류체계를 변경하였으며 관련된 내용을 비교・분석하였다. 전체적으로 비교성/일관성 차원이 매우 우수하다고 진단되었다.

5. 접근성/명확성

접근성은 이용자가 얼마나 쉽게 통계자료에 접근할 수 있는지와 관련된 물리적 조건을 말하며, 명확성은 이용자의 통계자료 이용 편의성 제공 정도를 말한다. 해당 개념을 진단하는 접근성/명확성 차원 진단에서 가계금융복지조사는 5.0점 중 5.0점으로 진단되었다. 가계금융복지조사는 보도자료, 2020년 가계금융복지조사 보고서를 제공하고 있고, 통계청 홈페이지, 국가통계포털을 통해서 다양한 방법으로 자료를 제공하고 있다. 국가통계포털의 통계설명자료를 통하여 이용자들이 쉽게 통계를 이해하도록 한다.

제 3 절 진단결과 종합표

『 가계금융복지조사 』 통계정보보고서를 기반으로 6개 통계작성절차별 품질지표를 진단하였고 이를 기반으로 5개 품질차원별 진단 결과도 함께 도출하였다. 최종 진단결과 종합 점수는 다음과 같다.

<표 8> 진단결과 종합표

작성절차 / 품질차원	1. 통계작성기획	2. 통계설계	3. 자료수집	4. 통계처리 및 분석	5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스	6. 통계기반 및 개선	**평점* (5점척도)**
관련성	5.0	5.0	5.0		5.0	5.0	**5.0**
정확성		5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	**5.0**
시의성/정시성					5.0		**5.0**
비교성/일관성		5.0		-	5.0		**5.0**
접근성/명확성					5.0		**5.0**
평점* (5점척도)	**5.0**	**5.0**	**5.0**	**5.0**	**5.0**	**5.0**	**5.0**
가중치 적용	8.2	16.7	20.5	23.9	24.9	5.8	100.0
추가점수 (정성평가 포함)	0.1	-0.4	-0.6	0.8	-0.7	0.0	-0.8
총계	**8.3**	**16.3**	**19.9**	**24.7**	**24.2**	**5.8**	**99.2**

* 평점은 세부진단항목에 대한 평균으로 작성절차별(또는 품질차원별) 평균과는 차이가 있음

제 3 장 개선과제별 개선방안

지금까지 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고와 통계 이용자 친화적인 통계생산을 위하여 『가계금융복지조사』에 대한 품질진단을 실시하였다. 품질진단은 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성의 5개 차원에 대해 통계정보보고서 활용 점검, 이용자 요구사항 반영실태(FGI), 자료수집체계 점검 및 표본설계 점검, 마이크로데이터 및 공표자료 오류 점검이라는 6가지 절차를 통해 수행하였다. 제3장에서는 각 진단에서 도출한 개별 개선과제에 대해 개선방안을 제시하고자 한다.

제 1 절 가구관리카드 보완

1. 현황 및 문제점

본 조사는 연동조사로 연동 주기는 5년이다. 따라서 기존 가구의 경우 전년도 조사 결과와 금년도 조사 결과와의 편차가 크지 않다. 본 조사에서는 정확한 응답을 위해 여러 행정자료와 참고자료가 필요하다. 따라서 전년도에 조사를 위해 준비했던 행정자료 및 참고자료를 준비하지 못하면 금년도 조사에서 응답이 헷갈릴 수 있다. 또한, 자산이나 부채에 관한 민감한 사항은 작년에는 응답하였으나 금년도 조사에는 응답을 거부하거나 정확히 응답하지 않는 상황이 발생할 수도 있다. 조사원은 면접조사 시 사실관계를 확인하는 전년도 입력자료를 소지하고 방문하지만, 소지한 전년도 입력자료에는 항목별 자료가 포괄적이어서 특히 어려운 항목 조사에 도움이 제한되는 것으로 파악되었다.



2020년 가계금융복지조사 가구관리카드 (예시)

정인지빙통계청 사회조사과 홍길동 (인)

가구부문

가구고유번호	구분	응답자	휴대전화	집전화	연동그룹	대행여부	가구상태
181100001	20(본조사)				D02	일방	
	20(가구원)	김통계	01012345678				

시/읍/시	종로구
행정동	법정동
행정구역코드	
1234567	

도로명	공동주택명	주소비고
통계로12길 3	복지아파트	
지번	동 / 호	
187-1	106 / 1103	

가구원 부문

○ 조사대상 가구원

가구원고유번호	성명	성별	생년월일	가구주 관계	동거 여부	교육 정도	혼인 상태	종사상 지위	장애인 여부	외국인 여부	변동 코드	휴대전화	필가 구원	비고
18110000101	김통계	남	19790221	가구주	2	6 - 1	2	1	1	2	00	01038991234	Y18	
18110000102	황배우	여	19770721	배우자	2	5 - 1	2	1	2	1	00		Y18	
18110000103	김자녀	여	20080721	자녀	2	2 - 2			2	2	00		Y18	

가구주 산업·직업

가구주	산업	직장·사업체 이름	○○ 중학교	사업체가 하는 일	중학교	중분류 8 5
	직업	가구주가 하고 있는 일	학생교육	가구주의 근무부서 직책(직업)	선생님	중분류 2 5

조사과정자료(paradata) • 2020년 조사과정자료는 필수 작성(보기는 코드집 참조)

년도	선호 요일	선호시간	조사 방법	소요시간 (분)	방문구분 1차	2차	3차	4차	방문 횟수	협조도	거부유형 (불응가구만)	거부사유
2020(본)												
2020(가구)	1. 주중	4. 오전1시~4시 이전	1. 방문	19					3	4. 적극		

• 방문구분: 1.조사완료, 2.부재, 3.보완, 4.불응(응답거부), 5.기타

조사답례품

지급일	응답자	상품권명	비고

주소변경 이력

변경일자	주소	변경사유
2018-11-01	서울특별시 종로구 사직로 113 506-1009	이사

가구메모

등록시간	구분코드	메모내용
2020-4-10	20 지방청	2020년 5월 서종으로 이사 예정

업무연락(등록은 본청 / 확인은 지방청)

등록시간	업무구분	등록내용
2019.11.25	업무연락	2019-11-23 방문했으나 부재중으로 만나지 못함

<그림 3> 가구관리카드 예시

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

가구관리카드에 전년도 조사에서 얻어진 결과에 기초하여 효율적으로 조사에 도움이 되도록, 가구의 특성에 맞게 간략하면서도 중요한 항목 또는 응답이 어려운 몇 개 항목 위주로 요약하여 작성한 확장된 가구관리카드를 제공할 필요가 있다. 이를 이용한다면 조사원은 면접조사 시 이상점 유무 체크가 가능할 것이다. 이는 항목 무응답을 줄여 조사 효율성을 향상하고 응답자의 착오로 인해 발생하는 비표본오차를 줄임으로써 조사관리자의 업무 부담이 줄어들 것이라고 판단된다.

제 2 절 MDIS 공개자료 확대

1. 현황 및 문제점

MDIS에서 제공 중인 가구의 지역 자료는 수도권과 비수도권으로만 구별하여 코드형(G1,G2)으로 공표하고 있다. 현재 소득, 지출, 자산, 부채 등과 같이 가계의 금융 정보를 제공하는 조사는 본 조사가 유일함에도 지역 정보를 수도권과 비수도권으로만 제공하여 지역별 가계 수준을 분석하기에 어려움이 있다.

이사한 가구의 경우 이사한 거처에서 조사하도록 조치하여 표본을 유지하고 있다. 그러나 이사한 가구를 식별할 수 없어 분석에 사용하지 못하고 있다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

본 조사의 경우 조사항목은 185개로 조사항목 수가 매우 많음에도 불구하고 MDIS의 공공용 MD에서 공개되는 데이터는 상대적으로 적은 편이다. 특히 가계의 금융 정보를 제공하는 조사로는 본 조사가 유일하기 때문에 가능하면 이용자들에게 많은 자료를 제공할 필요가 있다. 먼저 첫 번째, 지역 정보를 권역별 또는 시도별로 지역 정보를 세분화하여 제공해야 한다. 두 번째, 이사한 가구의 경우 표본을 유지하나 식별할 수 없다. 따라서 가구단위 이사여부 열을 추가하여 정보를 제공할 필요가 있다.

제 3 절 KOSIS 제공범위 확대

1. 현황 및 문제점

현재 KOSIS에서 제공되는 데이터는 크게 소득・지출 상세현황, 금융부채 상세현황, 자산・부채 상세현황, 총괄을 범주 데이터로 제공하고 있다. 자산의 경우 금융자산과 실물자산으로 조사한다. 금융자산의 경우 현금과 입출금이 자유로운 저축, 적립식 및 예치식 형태의 저축, 적립식 및 예치식 형태의 펀드, 저축성보험 또는 보장성보험, 주식이나 채권, 기타금융자산(빌려준 돈, 임차보증금, 낸 곗돈)을 조사하고 있다. 하지만 KOSIS에서는 전월세 보증금, 적립・예치식 저축, 기타 저축으로만 구분하여 제공되기 때문에 조사항목과 비교하면 매우 포괄적으로 공표되고 있다.

자산총액, 순자산액의 5분위를 코드형(Q1,Q2,Q3,Q4,Q5)으로 공표하고 있는데 5분위에 대한 상대표준오차를 제공하고 있지 않다. 상대표준오차는 정확성 지표로 사용되므로 이 결과를 공표할 필요가 있다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

가계의 금융 정보를 제공하는 조사는 본 조사가 유일함에도 금융자산의 공표 분류 수준이 너무 포괄적으로 제공되기 때문에 이용자는 자산에 대한 데이터 및 정보를 포괄적으로 얻을 수밖에 없다. 따라서 금융자산을 현금·예금, 저축성보장성보험, 주식·펀드·채권, 전월세보증금, 기타 저축 등으로 분류하여 현재보다 더 세분화한 데이터를 제공할 필요가 있다. 또한 자산총액, 순자산액에 대하여 5분위로 제공되고 있는데 정확성 확보를 위해 상대표준오차를 제공할 필요가 있다.

제 4 절 조사항목 검토

1. 현황 및 문제점

가계금융복지조사의 조사표는 가구 구성, 자산, 부채, 소득, 지출, 노후생활을 포함하여 총 185개의 조사항목으로 구성되어 있으며 응답 난이도가 높고, 응답에 민감한 항목이 많다. 특히 타인에게 알리고 싶지 않은 소득, 대출, 자산 등의 예민한 항목이 많아 일부 응답자들이 응답에 거부감을 느낀다. 또한, 행정자료로 대체하는 항목임에도 불구하고 모든 항목에 대하여 조사를 진행하기 때문에 응답자의 응답 부담은 경감되지 않는다. 추가로 원천징수와 관련된 항목은 본인이 직접 납부하지 않은 경우가 많아 정확한 응답을 얻기 어려울 수 있으며, 보장성 보험에서는 기억 응답의 경우 회상오차 등으로 인해 조사 정확성이 낮아질 수 있다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

본 조사는 행정자료를 활용하여 조사의 품질을 향상하고 있다. 많은 수의 조사항목은 응답자의 응답 피로도를 높이며 응답 불응으로도 직결되기 때문에 전체 문항 수의 축소가 필요하다. 이를 위해 행정자료 전면 대체 항목에 한에서는 있음/없음 등으로 조사표를 간소화하고 추가로 행정자료를 확보하여 지속해서 행정자료 활용을 확대할 필요가 있다.

최근 암호화폐 보유 비율이 증가하고 있고 이미 암호화폐는 하나의 투자수단으로 자리를 잡았으므로 자산항목으로 암호화폐가 조사되어야 한다. 하지만, 암호화폐의 경우 금융자산인지 비금융자산인지에 대한 분류체계가 마련되지 않았으므로 분류체계가 마련되면 사용할 수 있도록 암호화폐 항목을 검토할 필요가 있다.

제 5 절 행정자료 연계 확대

1. 현황 및 문제점

본 조사에서는 국세청, 보건복지부, 각 연금공단 등의 기관을 통하여 종합소득세, 원천세, 일용근로소득, 근로·자녀 장려금, 기초연금, 양육수당, 기초생활보장 지원금, 사회 수여 지급액, 국민연금, 공무원연금 등 소득 및 기여금(보험료) 등의 자료를 입수한다. 입수한 자료들을 토대로 근로소득, 사업소득, 금융소득, 임대소득, 공적연금, 기초연금, 양육수당(출산장려금, 아동수당 포함), 장애수당, 기초 생활 보장 지원금, 근로·자녀장려금, 소득세, 국민연금 기여금, 기타연금 기여금, 건강보험료 항목에 얻어진 행정자료를 연계한다. 이 중 금융소득, 공적이전소득, 공적이전지출의 경우 행정자료로 대체하고 있다. 그러나 자산 항목에서는 행정자료연계가 적은 것으로 확인된다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

현재 소득 항목에 국한된 행정자료 대체가 대부분이다. 행정자료로 대체할 경우는 조사비용 절감, 응답자 응답 부담경감, 조사원 업무 부담경감, 측정오차 개선 등의 장점이 있다. 따라서 자산 항목에 대한 행정자료 연계도 확대할 필요가 있다. 다만, 소득과 달리 자산 부문 행정자료는 기존 조사자료와 평가방법, 소유기준 등 작성기준이 크게 다르다는 한계가 있다. 예를 들어, 실물자산 행정자료는 공시가격으로 평가되는 반면 조사자료는 시장가격으로 평가되기 때문에 두 자료 간의 격차가 크다. 따라서, 자산 부문 행정자료를 어떤 방식으로 활용할 것인지 사전에 충분히 검토해야 한다. 한편, 자산 항목 외에도 등록장애인 등 다른 항목들도 연계할 수 있도록 행정자료를 확보할 필요가 있다.

제 6 절 개선과제 요약

지금까지 제시한 개선과제를 요약한 내용은 <표 9>와 같다.

<표 9> 개선과제 요약

단계	개선과제	실행방법	기대효과	관련 품질차원	출처	비고 (예상문제점 등)
단기	가구관리 카드 보완	- 가구관리카드에 전년도 조사에서 얻어진 유용한 결과를 간략하게 제공	- 면접조사시 이상점 확인	정확성	자료수집 체계점검, (3.자료수집)	
	MDIS 공개자료 확대	- 지역 정보를 권역별로 세분화 - 이사여부 열을 추가하여 이사 여부에 대한 정보 제공	- 권역별 지역 가계 수준 분석 가능 - 이사 가구에 대한 분석 가능	접근성/ 명확성	FGI, (5. 통계공표, 및 이용자 서비스)	
	KOSIS 제공범위 확대	- 금융자산을 현금·예금, 저축성·보장성보험, 주식·펀드·채권, 전월세보증금, 기타저축으로 세분화 - 자산총액, 순자산액에 대한 상대표준오차 제공	- 통계이용자에게 명확한 정보 제공 가능 - 정확성 지표로 사용 가능	접근성/ 명확성	FGI, (5. 통계공표, 및 이용자 서비스)	
중기	조사항목 검토	- 행정자료 전면 대체 항목은 있음/없음으로 조사표 간소화 - 자산 항목으로 암호화폐 조사	- 조사비용 절감, 응답 부담경감, 조사원 업무부담경감, 비표본오차 개선 - 암호화폐의 분류체계가 마련되었을 때 즉시 사용 가능	정확성	자료수집 체계점검, (2.통계설계)	
장기	행정자료 연계 확대	- 자산, 등록장애인 등 행정자료 입수 확대	- 조사비용 절감, 응답자 부담경감, 조사원 업무부담경감, 비표본오차 개선	정확성	FGI, (2.통계설계.)	

※ 단기 : 1년이내, 중기 : 1~2년, 장기 : 2년 이상

제 4 장 우수사례

1. 코로나19 관련 대응 방안 구축

본 통계는 조사 실시 전에 코로나19 확산 방지 및 조사원 보호 등을 위해 조사원 채용방법・집합 교육, 현장조사 실시 방법에 대한 구체적인 대응 방안을 구축하였다. 먼저, 지역별 상황을 고려하여 채용 공고 시기를 조절하고, 대면 면접 최소화를 위해 도급조사원의 경우 면접을 유선으로 진행하기로 계획한 후 실행단계에서는 자기소개서 등을 활용하여 면접을 서류심사로 대체하는 등 집합 최소화를 위해 노력하였다. 특히 조사원 교육 인원 분산을 위해 코로나19 확산 수준에 따라 2단계로 나누어 대응하였다. 1단계는 조사 교육 거점지역을 기존 12개에서 18개로 확대하고, 2단계는 코로나19 확산이 심화될 경우, 거점이 아닌 약 49개 사무소(분소)별로 교육을 진행하였다. 추가로 코로나19 관련 특별관리지역이었던 대구, 경북의 지방청/사무소(동북청, 안동・포항・구미・상주 사무소)는 동영상 교육을 진행하였다. 또한 교육 참석자는 마스크 착용 후 교육받고, 교육이 실시되는 장소에는 손소독제, 마스크 여분을 준비한 후 교육을 진행하였다. 본청에서 마스크 일괄구매가 곤란할 경우, 지방청(사무소)에서 자체 구매할 수 있도록 수용비를 재배정하는 등 조사원 안전에 철저히 대비하였다.

가계금융복지조사는 코로나19 발생 이후 통계청에서 처음 시작한 연간조사임에도 불구하고 감염병 확산 방지를 위한 대응 방안을 사전에 빠르게 구축한 점이 우수하다고 판단된다.

제 5 장 발전전략 및 중장기 로드맵

제 1 절 조사원 처우 개선 및 답례품 단가인상

본 조사는 조사항목이 많고 응답이 어려워 조사 난이도가 높다. 2020년 기준으로 조사 완료 가구에 대한 가구당 방문 횟수는 평균 1.83회이며, 조사 평균 소요시간은 약 45분이다. 불응 가구의 방문 횟수 평균은 3.65회이며 이중 불응가구 설득을 위해 4회 이상 방문한 비율은 64.4%로 불응 가구를 설득하기 위한 방문 비율도 매우 높다. 타 조사와 비교해 조사 소요시간 및 방문 횟수가 많지만 높은 난이도에 비해 급여가 낮아 조사원을 채용하기에 어려움이 있다. 또한, 본 조사를 마친 기존 경력 조사원은 급여가 더 높은 조사로 이직하여 경력 조사원을 유지하기에 어려움을 겪는다.

현재 조사표를 완성한 가구에 조사 답례품으로 상품권(농촌사랑상품권, 온누리상품권, 홈플러스 상품권 등) 5만 원을 지급한다. 조사에서 가구원이 많을수록 응답 난이도와 응답 피로도가 높아지고 소요시간이 길어지지만, 답례품은 상품권 5만 원으로 고정되어있다. 높은 조사난이도에 비해 답례품이 작아 조사 협조에 어려움을 겪는다.

응답 난이도가 높기 때문에 조사원 채용과 기존 조사원 유지에 어려움을 겪고 있다. 따라서 조사원 급여 인상으로 조사원 채용의 어려움을 해결하고 기존 조사원의 경우 전년 응답 가구에 다시 배치하는 등 조사원 업무 부담을 줄일 수 있도록 조치할 필요가 있다. 또한, 본 조사의 응답 난이도가 높아 응답 협조에 어려움을 겪고 있다. 답례품 가격 인상 혹은 기준 가구원 수 이상인 가구에서는 추가 가구원 1명당 답례품 1만 원을 추가 지급하는 방법 등으로 답례품 단가를 인상할 필요가 있다. 또한 응답자가 선호하고 응답자의 주변에서 사용할 수 있는 상품권을 제공하기 위하여 상품권 종류를 확대할 필요가 있다.

(출처 : 차원별-정확성, 통계작성절차별-3. 자료수집, 자료수집체계점검)

붙임1

자료수집 체계 점검 결과
(조사통계용)

통 계 명	가계금융복지조사
승 인 번 호	930001
작 성 기 관	통계청
면 접 일 시	2021년 4월 30일
연 구 원	신기일
연구보조원	이민하

통계청 Statistics Korea

※ 붙임의 자료수집 체계 점검 결과는 사실 확인을 거쳐 정리하였습니다.

제1부 점검계획

• 점검을 위해 채택된 점검방법, 대상, 내용 등에 대하여 기술

1. 점검 방법

1. 본 통계는 훈련된 조사원이 표본가구를 직접 방문하여 일대일 면접조사로 진행(인터넷 조사, 전화조사 병행 실시)

- 교육과 평가를 수료한 조사원이 조사대상 가구를 직접 방문하여 1:1 면접조사 실시
- 직접 기입하기를 원하는 경우는 조사표와 조사표 기입요령을 배부한 후 회수하는 자기기입식 방법도 실시함.
- 인력구분
  조사요원은 총 1,079명으로 도급조사원 : 720명 / 조사관리자 : 120명 / 예비조사원 : 82명 / 업무보조원 : 31명 / 입력내검원 : 126명이며 지도공무원은 104명임.
- 사전내검, 사후내검, 종합내검을 통해 조사표오류, 수준점검, 이상치 처리를 실시

2. 본 점검을 위해 질문지를 작성한 후 이를 3~4일전에 이메일로 보내 사전에 질문내용을 숙지하도록 하였음

3. 조사기획·관리 기관인 지방통계청 소속 조사기획자, 조사관리자, 조사원을 대상으로 면담을 진행하였음.

2. 면담(현장방문) 일정

일시	면담대상자	장소	주요 점검사항
4월 30일	이 ○ ○ (통계청 사회통계국)	경인청 서울사무소	조사체계, 현장조사관리
	박 ○ ○ (경인청 서울사무소)		조사원관리, 현장조사관리
	정 ○ ○ (경인청 서울사무소)		조사방법, 응답자관리

제2부 점검 결과 요약

• 점검 결과 주요 문제점 및 개선의견 정리

점검 자료목록	문제점	개선의견
조사표	- 원천징수와 관련된 항목은 본인이 직접 납부하지 않아 조사에 어려움을 겪음	- 행정자료로 대체하는 항목은 있음/없음 등으로 조사표 간소화
	- 응답 항목(185개)이 많고 응답이 어려워 응답 피로도와 조사원의 조사 피로도가 높음.	- 응답 항목 간소화 - 행정자료로 대체하는 항목은 있음/없음 등으로 조사표 간소화
가구관리 카드	- 가구관리카드에 전년도 조사 결과가 수록되어 있지 않아 - 내검 시 오류 발생이 잦음	- 가구관리카드를 확대하여 전년도 조사 결과 중 조사에 도움을 줄 수 있는 핵심 내용을 수록하도록 보완
조사원	- 조사 난이도가 높아 조사원 채용 시 어려움 - 유능한 조사원은 급여가 높은 조사로 이직하고 있어 유능한 경력 조사원 확보 및 유지가 어려움	- 조사원 급여 인상 필요 - 가능한 경우 기존 조사원이 다음 해에 같은 가구에 방문하도록 배치
답례품	- 응답자들이 홈플러스 상품권보다 이마트 상품권을 선호함 - 조사난이도에 비해 답례품 단가가 작아 조사에 어려움을 겪음 - 가구원 수가 많으면 조사난이도 및 피로도가 더 높아지고, 조사 시간이 더 오래 걸림에도 불구하고 답례품 가격은 일정함	- 선호하는 상품권으로 대체 - 3인 가구 기준 또는 4인 가구 기준과 같이 타당한 기준을 정하여 응답을 많이 한 가구의 경우 답례품 단가를 높이는 것이 타당함. - 또한 계속 5년을 조사하기 때문에 표본 이탈 없이 계속해서 조사에 응답한 가구의 경우 추가 답례품을 지급할 필요가 있음.

제3부 자료수집 체계 점검 결과

1. 자료수집체계 점검 개요 및 설계

가. 점검 개요

통계자료의 정확성에 수집된 자료가 얼마나 정확히 조사되었는가는 매우 중요한 요인이다. 따라서 자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등의 점검은 통계품질 진단에 매우 중요한 과정이다. 자료수집 중에 발생할 수 있는 오류 요인들을 파악하기 위해 조사기획자, 조사관리자, 조사원을 대상으로 자료수집이 이루어지는 다양한 과정을 점검한 후 문제점을 파악하고 개선방법을 도출하여 자료수집과정에서의 품질을 높이기 위한 기초자료를 얻는 것이 본 진단의 목적이다. 본 조사의 경우 조사원이 가구를 직접 방문하여 가구의 경제상태를 가장 잘 아는 가구원을 대상으로 면접조사를 수행한다. 만약 조사표 작성이 가능한 가구원이 부재중이거나 응답자가 다른 가구원의 경제 상황을 잘 알지 못하는 경우는 응답자 자기기입방식 및 인터넷조사를 병행하여 조사한다.

수집된 자료가 정확한 체계를 거쳐 만들어졌는지 확인하기 위한 자료수집체계점검을 위하여 조사기획자 1인, 조사관리자 1인, 조사원 1인을 직접 면담하여 자료수집과정을 중심으로 자료수집체계 점검을 수행하였다.

나. 점검 설계

자료수집체계 점검을 위하여 다음의 단계로 점검하였다.

1. 본 통계는 2020년 가계금융복지조사 통계를 담당했던 통계청 조사기획자 1명, 지방청 조사관리자 1명, 조사원 1명을 면담한다.
2. 조사원이 가구를 직접 방문하여 면접조사를 진행하며 가구에서 수집한 자료는 지방청에서 입력 및 사전 내검 후에 본청에서 사후 내검을

진행한다. 본 통계의 진단을 위한 질문지를 조사기획자용, 조사관리자용 그리고 조사원용으로 각각 작성한 후 이를 기초로 본 조사의 자료수집체계 점검을 진행한다. 만들어진 질문지는 면담 전에 숙지하도록 미리 이메일을 통하여 통보한다.

3. 전국적으로 약 720명의 조사원이 투입되며 조사 난이도가 높기 때문에 정확한 자료수집을 위해서는 철저한 조사원 교육이 필요하다. 이에 조사원 교육과 관련된 내용을 중점 진단한다.
4. 가계금융복지조사는 연동조사로 한번 표본으로 선택되면 5년간 표본으로 유지되기 때문에 표본 유지를 위한 표본가구 관리가 중요하다. 따라서 표본가구가 잘 관리되고 있는지 진단한다.
5. 가계금융복지조사는 조사내용이 복잡하고 응답이 어려워 정확한 조사가 진행되기 위해서는 응답자의 행정자료 준비가 필요하므로 이를 위한 사전통지와 사전홍보가 중요하다. 따라서 응답자에게 사전통지가 잘 되고 있는지 진단한다.
6. 가계금융복지조사는 5년간 계속 조사가 이루어지므로 방문 전 가구의 특성을 알 수 있는 가구관리카드의 역할이 중요하다. 따라서 가구관리카드가 잘 관리되고 있는지 또는 가구관리카드의 내용이 충분한지에 관한 내용을 중점 진단한다.

2. 점검 결과

가. 현황 및 이용자 요구사항

(1) 현황

(조사표)가계금융복지조사의 조사표는 가구 구성, 자산, 부채, 소득, 지출, 노후생활을 포함하였으며 2018년 대비 신설 1개, 삭제 5개, 보완 5개로 총 185개의 조사항목으로 구성되어 있다. 금융과 복지 조사표를 일원화하여 전체 조사 문항 중 공통항목 비중을 확대함으로써 별도의 조사표를 사용할 때 발생하는 공통항목 조사 시간을 단축하였다. 또한, 표본크기의 확대 및 통계자료 활용 편의를 증진하였다. 사회통계 관련 국가승인통계에서 사용하는 인구・사회학적 공통 조사항목을 표준화함으로써 사회통계 조사 간 비교 및 연계분석 활용성을 강화하였다.

(가구관리카드)5년간 계속 조사하는 연동조사이므로 신규 가구가 아닌 기존 가구의 경우 조사원은 「가구관리카드」주소를 활용하여 조사대상 가구를 직접 방문한 후 거주 여부를 확인한다. 또한 「가구관리카드」를 이용하여 가구 방문 전 가구 특성을 파악한다. 가구관리 카드에는 1)가구부문에는 가구 고유번호, 구분, 응답자, 휴대전화, 집 전화, 연동그룹, 대형여부, 가구 상태 2)가구원 부문에는 가구원고유번호, 성명, 성별, 생년월일, 가구주관계, 동거 여부, 교육정도, 혼인상태, 종사상 지위, 장애인 여부, 외국인 여부, 변동코드, 휴대전화, 원가구원, 비고 3)가구주 산업・직업 4)조사과정 자료(paradata)에는 년도, 선호요일, 선호시간, 조사방법, 소유시간, 방문 구분, 방문횟수, 협조도, 거부유형, 거부사유 5) 조사답례품에는 지급일, 응답자, 상품권 명, 비고 6)주소 변경 이력에는 변경일자, 주소, 변경사유 7)가구메모에는 등록시간, 구분코드, 메모내용 8)업무연락에는 등록시간, 업무구분, 등록내용으로 구성 되어있다.



2020년 가계금융복지조사 가구관리카드 (예시)

경인지방통계청 사회조사과 홍길동 (인)

가구부문

가구고유번호	구분	응답자	휴대전화	집전화	연동그룹	대행여부	가구상태
181100001	20(본조사)				D02	일반	
	20(가구원력)	김통계	01012345678				

서울시	중로구
행정동	법정동
행정구역코드	
1234567	

도로명	공동주택명		주소비고
통계로12길 3	복지아파트		
지번	동	호	
187-1	106	1103	

가구원 부문

○ 조사대상 가구원

가구원고유번호	성명	성별	생년월일	가구주 관계	동거 여부	교육 정도	혼인 상태	종사상 지위	장애인 여부	외국인 여부	변동 코드	휴대전화	월기 구원	비고
18110000101	김통계	남	19750221	가구주	2	6 - 1	2	1	1	2	00	01035561234	Y18	
18110000102	황배우	여	19770721	배우자	2	5 - 1	2	1	2	1	00		Y18	
18110000103	김자녀	여	20080721	자녀	2	2 - 2			2	2	00		Y18	

가구주 산업·직업

가구주	산업	직장·사업체 이름	○○ 중학교	사업체가 하는 일	중학교	중분류 8 5
	직업	가구주가 하고 있는 일	학생교육	가구주의 근무부서 직책(직업)	선생님	중분류 2 5

조사과정자료(paradata) • 2020년 조사과정자료는 필수 작성(보기는 코드집 참조)

년도	선호 요일	선호시간	조사 방법	소요시간 (분)	방문구분 1차	2차	3차	4차	방문 횟수	협조도	거부유형 (불응가구만)	거부사유
2020(통)												
2020(가구)	1.주말	4.오후1시~4시 이전	1.방문	19					3	4.적극		

• 방문구분: 1.조사완료, 2.부재, 3.보완, 4.불응(응답거부), 5.기타

조사답례품

지급일	응답자	상품권명	비고

주소변경 이력

변경일자	주소	변경사유
2018-11-01	서울특별시 중로구 삼거로 113 506-1005	이사

가구메모

등록시간	구분코드	메모내용
2020-4-10	20 가방청	2020년 6월 서중으로 이사 예정

업무연락(등록은 본청 / 확인은 지방청)

등록시간	업무구분	등록내용
2019.11.25	업무연락	2019-11-23 방문했으나 부재중으로 만나지 못함

<그림 3> 가구관리카드 예시

(조사원 채용)조사원 채용은 지방청(사무소)장이 적격자를 선발하고 관리한다. 채용 방법은 나라통계시스템을 통해 10일 이상 모집 공고한다. 과거 통계조사 유경험자 등 자체 설정에 따라 채용하되 채용기준, 선정 방법 등을 명시하여 채용에 따른 민원 야기를 방지한다. 조사원의 자격요건은 만 18세 이상으로 사명감과 책임감이 투철한 사람, 조사 기간 중 조사에 전념할 수 있는 사람이며 가계금융복지조사 유경험자와 컴퓨터 활용 가능자를 우대한다. 가구당 단가는 34,360원으로 하루 수당은 2가구를 완료할 경우는 68,720원이고, 18일 근무기준

계약 금액은 1,236,960원이다. 부가 혜택으로는 휴대폰 통화권 및 데이터 이용권, 안전용품(경보기, 스프레이)을 지급한다.

(2) 이용자 요구사항

(조사표)본 조사는 자산, 부채, 소득, 지출 등 다양한 조사항목으로 구성되었으며 또한 응답 난이도가 높고, 응답에 민감한 항목이 많다. 특히 타인에게 알리고 싶지 않은 소득, 대출, 자산 등의 예민한 항목이 많아 응답자들이 응답에 거부감을 많이 느끼고 있다. 조사에 정확히 응답하기 위해 준비해야 할 행정자료 및 참고자료가 많아 이를 준비하지 못했을 경우 자료에 대한 응답의 신뢰도는 떨어질 수 있다. 반면 행정자료로 대체하는 항목임에도 불구하고 모든 항목에 대하여 조사를 진행함으로써 응답 부담이 가중되고 있다. 추가로 원천징수와 관련된 항목은 본인이 직접 납부하지 않은 경우가 많아 정확한 응답을 얻기 어려울 수 있으며, 보장성 보험에서 기억 응답의 경우 회상오차 등이 가능하며, 일부 자산유형에 대한 정보가 가구원간 긴밀하게 공유되지 않는 경우에는 조사 정확성이 낮아질 수 있다.

(가구관리카드)본 조사는 연동조사로 연동주기는 5년이다. 따라서 기존 가구의 경우 전년도 조사결과와 금년도 조사결과와의 편차가 크지 않다. 본 조사에서는 응답자가 정확히 응답하기 위하여 여러 행정자료와 참고자료가 필요하다. 따라서 전년도에 조사를 위해 준비했던 행정자료 및 참고자료를 준비하지 못하면 금년 조사에서 응답을 헷갈릴 수 있다. 또한, 자산이나 부채에 관한 민감한 사항은 작년에는 응답하였지만 금년에는 응답을 거부하거나 정확히 응답하지 않는 상황이 발생하기도 한다. 현재 가구를 방문하기 전 조사원에게 조사원증, 가구명부, 가구관리카드, 전년도 입력자료, 조사표, 리플릿/포스터, 협조공문/인사장, 조사원 연락용 메모/스티커, 조사지침서・사례집, 비밀 보호용 봉투, 협조사례품, 조사 답례품 및 지급명부, 통화권, 문구류, 가방, 안전용품 등을 제공한다. 조사원은 면접조사 시 사실관계를 확인하는 전년도 입력자료를 소지하고 방문하지만, 전년도 입력자료는 항목별로 포괄적이어서 특히 어려운 항목 조사에 도움이 제한되는 것으로 파악되었다.

(조사원 채용)본 조사는 조사항목이 많고 응답이 어려워 조사 난이도가 높다. 2020년 기준으로 조사완료 가구에 대한 가구당 방문 횟수는 평균 1.83회이며, 조사 평균 소요시간은 약 45분이다. 불응 가구의 방문 횟수 평균은 3.65회이며 이중 불응가구 설득을 위해 4회 이상 방문한 비율은 64.4%로 불응 가구를 설득하기 위한 방문율도 매우 높다. 타 조사와 비교해 조사 소요 시간 및 방문 횟수가 많지만 높은 난이도에 비해 급여가 낮아 조사원을 채용하기에 어려움을 겪는다. 또한 본 조사를 마친 기존 경력 조사원은 급여가 더 높은 조사로 이직하여 경력 조사원을 유지하기에 어려움을 겪는다.

(답례품) 조사표를 완성한 가구에 조사 답례품으로 상품권(농촌사랑상품권, 온누리 상품권, 홈플러스 상품권 등) 5만 원을 지급한다. 조사에서 가구원이 많을수록 응답 난이도 및 피로도가 높아지고 소요 시간이 길어지지만, 답례품은 상품권 5만 원으로 고정되어있다. 높은 조사 난이도에 비해 답례품이 작아 조사 협조에 어려움을 겪는다.

나. 주요개선의견

(1) 조사표 항목 간소화

본 조사는 행정자료를 활용하여 조사의 품질을 향상하고 있다. 많은 조사 항목 수는 응답자의 응답 피로도를 높이며 또한 응답 불응으로도 이루어질 수 있으므로 전체 문항 수의 축소가 필요하다. 행정자료를 활용하는 항목은 근로소득, 사업소득, 금융소득, 임대소득, 공적연금, 기초연금, 양육수당(아동수당 포함), 장애수당, 기초 생활 보장 지원금, 근로・자녀장려금, 소득세, 국민연금 기여금, 기타연금 기여금, 건강보험료이다. 이 중 금융소득, 공적이전소득(공적연금, 기초연금, 양육수당, 장애수당, 맞춤형기초생활보장 지원금, 근로・자녀 장려금, 기타 정부보조금), 공적이전지출(국민연금 기여금, 기타연금 기여금, 건강보험료, 고용보험료)의 경우 예외 사항을 제외하고 행정자료로 전면 대체하고 있다. 행정자료 전면 대체 항목에 한에서는 있음/없음 등으로 조사표를 간소화하고, 행정자료를 대체할 수 있도록 점차 확대할 필요가 있다.

(2) 가구관리카드 확대

조사원은 면접조사 시 사실관계를 확인할 수 있는 가구관리카드와 전년도 입력자료를 소지하고 방문한다. 조사원이 조사를 수행하면서 전년도 응답과 비교할 수 있는 전년도 입력자료는 각 항목에서 포괄적이기 때문에 면접조사 시 사실관계를 정확히 판단하기 어렵다. 따라서 가구관리카드에 전년도 조사에서 얻어진 결과에 기초하여 실질적으로 조사에 도움이 되도록 가구의 특성에 맞게 간략하면서도 중요한 항목 또는 응답이 어려운 몇 개 항목 위주로 요약하여 작성한 확장된 가구관리카드를 제공할 필요가 있다. 이를 통해 조사원이 면접조사 시 이상점 유무 체크가 가능하고, 항목 무응답을 줄일 수 있어 조사 효율성 향상에 큰 도움이 되리라 예상된다. 또한, 응답자의 착오로 인해 발생하는 비표본오차를 줄임으로써 조사표 입력과 내검 과정에서 조사관리자의 업무 부담도 경감될 것으로 예상한다.

(3) 조사원 급여 인상 및 답례품 단가 인상

본 조사의 응답 난이도가 높아 조사원 채용과 기존 조사원 유지에 어려움을 겪고 있다. 따라서 조사원 급여 인상으로 조사원 채용의 어려움을 해결하고 가능하다면 기존 조사원의 경우 전년 응답 가구에 다시 배치하여 조사원 업무 부담을 줄일 수 있도록 할 필요가 있다. 또한, 본 조사의 응답 난이도가 높아 응답 협조에 어려움을 겪고 있다. 답례품 가격 인상 혹은 기준 가구원 수 이상인 가구는 추가 가구원 1명당 답례품 1만 원을 추가 지급하는 방법과 같이 답례품 단가 인상이 필요하다. 현재 답례품은 농촌사랑상품권, 온누리 상품권, 홈플러스 상품권 등으로 제공되고 있는데, 일부 응답자들은 다른 대형마트의 상품권을 더 선호하는 경향이 있는 것으로 파악되었다. 따라서 대형마트 상품권 종류를 확대하고 응답자 주변에서 사용할 수 있는 상품권을 제공하기 위해 상품권 종류를 다양하게 준비할 필요가 있다.

바. 근거자료 확인 목록

[매뉴얼 III.자료수집] 진단항목	근거자료 목록	확인결과
1. 조사방법	· 조사 응답 비율, 응답자특성 · 분석결과 자료	·가계금융복지조사 보고서에서 확인
2-1 조사원 채용 및 처우	· 채용 과정 및 계획 문서	·실시계획안에서 확인
2-2 조사원 교육훈련	· 조사원 교육자료 · 교육 세부일정 및 계획/결과 · 보안 교육 및 서약서 · 조사원 평가 결과 · 재교육 일정 등	·조사원 교육자료 PPT확인 ·교육실시 결과 공문에서 확인 ·실시계획에서 확인 ·조사원 평가 결과 문서에서 확인
2-3 조사원 업무량	· 응답소요시간, 조사난이도, 조사기간 등 참고자료	·가계금융복지조사 보고서에서 확인
3-2 조사준비 및 준비조사	· 홍보 내역 · 응답자 사전 통지서 · 조사구 또는 명부 보완내역	·표본가구관리 인사장, 협조공문, 참여안내문, 인사장에서 확인 ·2021년 가계금융복지조사를 위한 가구관리 결과 문서에서 확인
3-3 조사항목별 조사방법	· 조사 지침서 · 항목별 내검지침(추가 확인)	·조사지침서 자료에서 확인
3-4 현장조사 관리	· 현장조사 관리 지침 · 현장조사 파라데이터 세부자료 (방문 또는 접촉시도 횟수, 방문요일 및 시간대, 조사 성공/실패 등) · 실사지도(지도점검) 결과자료	·가계금융복지조사 보고서에서 확인 ·2020년 가계금융복지조사 현장조사 지원 결과 보고 문서에서 확인
3-5 조사 질의응답 체계	· 현장조사 질의 응답 체계 운영방법 · 주요 질의 응답, 오류사례 · 현장조사 사례집	·조사지침서 자료에서 확인
4-2 기억응답	· 기억응답에 활용된 참고자료	·조사지침서 자료에서 확인

4-3 무응답 대처	· 항목, 단위 무응답 대처 지침, 사례	·금융복지조사 보고서에서 확인 ·조사사례집 자료에서 확인
4-4 표본대체	· 표본대체 기준 및 방법 · 표본대체 목록 현황 자료	·현재 해당없음
5. 사후조사	· 모니터링 실시 계획자료 · 모니터링 대상 명부, 표본선정내역, 질문지, 검증항목 및 오차범위 등 · 모니터링 결과자료 및 사후 조치 사례	·현재 해당없음

붙임2

표본설계 점검 결과

통 계 명	가계금융복지조사
승 인 번 호	930001
작 성 기 관	통계청
점 검 일 시	2021년 4월 16일
연 구 원	임대철
연구보조원	김진교, 권순홍

통계청
Statistics Korea

제1부 점검 개요

Ⅰ. 점검 개요

- 표본설계 점검 시 검토한 자료
  - 가계금융복지조사 통계정보 보고서
    (조사개요, 작성목적, 조사설계, 통계추정 및 분석)

Ⅱ. 조사 개요

조 사 명	가계금융복지조사	
작 성 기 관 명	통계청	
작 성 주 기	1년	
전수/표본조사	전 수( )	표 본(●)
표본설계주체	자체설계(●)	외부용역( )
조 사 목 적	자산, 부채, 소득 등의 규모 구성 및 분포와 미시적 재무건전성과 소득분배지표를 파악하여 사회경제 관련 정책과 연구에 활용	
조 사 대 상	전국에 거주하는 1인 이상의 일반가구	
조 사 방 법	방문면접조사	

제2부 점검 결과 요약

• 점검 결과 주요 문제점 및 개선의견 정리

구 분	점검결과	개선의견
모집단 및 표본추출틀	-모집단 정의 및 현황이 잘 제시되어 있음 -적절한 표본추출틀을 사용하고 있음	
표본추출방법	-표본규모 산출과정과 표본배분 방법 및 결과가 잘 제시되어 있음 -가구는 over-sampling을 적용하여 추출함	
추정	-가중치 작성 과정을 잘 제시하고 있음 -추정식을 잘 제시하고 있음 -주요 항목에 대한 상대표준오차를 제시하고 있음	
무응답처리	-무응답률과 산출식을 잘 제시하고 있음	

제3부 표본설계 점검 결과

1. 표본설계 점검 개요

가계금융복지조사의 통계명, 승인번호, 작성기관, 조사목적, 조사대상, 조사방법은 다음과 같다.

(1) 통계명 : 가계금융복지조사 (작성주기 : 1년)

(2) 승인번호 : 930001

(3) 작성기관 : 통계청

(4) 조사목적 : 자산, 부채, 소득 등의 규모 구성 및 분포와 미시적 재무건전성과 소득분배지표를 파악하여 사회경제 관련 정책과 연구에 활용

(5) 조사대상 : 전국에 거주하는 1인 이상의 일반가구

(6) 조사방법 : 방문면접조사

(7) 표본설계연도 : 2020년

이번 표본설계 진단은 2020년도 가계금융복지조사에 대하여 표본설계 진단 항목에 따라 모집단 및 표본추출틀, 표본규모, 표본추출방식, 표본배정방식, 추정산식 등의 항목으로 나누어 진단하며, 작성기관에서 작성한 정보보고서와 표본설계내역서, 통계 간행물 등을 토대로 진단을 실시하였다.

2. 점검 결과

(1) 모집단 및 표본추출틀

□ 현황

가계금융복지조사에 대한 모집단 및 표본추출틀에 대한 설명은 다음과 같다.

○ 목표모집단: 조사기준 시점 현재 전국의 모든 가구 및 가구원

○ 조사모집단: 조사구 특성이 아파트(A), 보통(1), 섬(2)인 조사구 내 모든 가구 및 가구원

○ 표본추출틀: 인구주택총조사(통계청)

< 시도별 모집단 및 표본추출틀 비교 >

(단위 : 명, 가구, %)

지역	모집단			표본추출틀					
	인구 수	가구 수	거처 수	인구 수	포함률	가구 수	포함률	거처 수	포함률
전국	48,592,005	19,607,905	17,383,767	46,057,977	94.8	18,522,996	94.5	16,307,858	93.8
서울	9,268,225	3,837,690	2,958,345	9,021,002	97.3	3,733,498	97.3	2,873,014	97.1
부산	3,228,827	1,330,679	1,222,929	3,087,419	95.6	1,270,807	95.5	1,167,295	95.5
대구	2,353,476	942,747	789,180	2,262,325	96.1	904,700	96.0	756,404	95.8
인천	2,812,931	1,085,162	1,013,988	2,694,031	95.8	1,036,509	95.5	967,745	95.4
광주	1,429,672	574,837	512,811	1,370,532	95.9	550,285	95.7	491,303	95.8
대전	1,448,798	594,552	484,099	1,390,288	96.0	570,015	95.9	463,783	95.8
울산	1,084,383	422,503	367,279	1,029,271	94.9	400,941	94.9	347,095	94.5
세종	261,853	103,250	105,008	237,616	90.7	93,342	90.4	92,603	88.2
경기	12,226,796	4,653,904	4,055,941	11,829,894	96.8	4,497,532	96.6	3,908,999	96.4
강원	1,395,072	597,782	574,697	1,217,173	87.2	519,092	86.8	492,264	85.7
충북	1,500,460	623,449	582,199	1,380,493	92.0	570,659	91.5	526,925	90.5
충남	2,011,003	834,078	813,160	1,851,273	92.1	765,473	91.8	740,426	91.1
전북	1,714,890	719,960	698,265	1,564,463	91.2	653,080	90.7	627,689	89.9
전남	1,678,583	720,502	767,034	1,435,577	85.5	610,115	84.7	647,101	84.4
경북	2,461,423	1,061,140	1,027,049	2,211,037	89.8	946,105	89.2	906,512	88.3
경남	3,135,478	1,278,015	1,197,422	2,935,653	93.6	1,189,477	93.1	1,102,121	92.0
제주	580,135	227,655	214,361	539,930	93.1	211,366	92.8	196,579	91.7

< 모집단과 표본추출틀 비교 >

(단위 : 명, 가구, %)

구 분		모집단		표본추출틀		
			구성비		구성비	포함률
인구	인구 수	48,592,005	100.0	46,057,977	100.0	94.8
	남자	24,038,389	49.5	22,772,406	49.4	94.7
	여자	24,553,616	50.5	23,285,571	50.6	94.8
	0-4세	2,053,166	4.2	1,963,539	4.3	95.6
	5-9세	2,255,416	4.6	2,155,081	4.7	95.6
	10-14세	2,225,665	4.6	2,124,402	4.6	95.5
	15-19세	2,574,182	5.3	2,454,926	5.3	95.4
	20-24세	2,794,721	5.8	2,664,658	5.8	95.3
	25-29세	3,186,809	6.6	3,039,320	6.6	95.4
	30-34세	3,275,170	6.7	3,128,850	6.8	95.5
	35-39세	3,915,079	8.1	3,742,654	8.1	95.6
	40-44세	3,897,401	8.0	3,717,915	8.1	95.4
	45-49세	4,377,790	9.0	4,167,268	9.0	95.2
	50-54세	3,975,925	8.2	3,768,957	8.2	94.8
	55-59세	4,107,361	8.5	3,872,695	8.4	94.3
	60-64세	3,139,008	6.5	2,946,767	6.4	93.9
	65-69세	2,239,474	4.6	2,091,611	4.5	93.4
	70세+	4,574,838	9.4	4,219,334	9.2	92.2
가구	가구 수	19,607,905	100.0	18,522,996	100.0	94.5
	1인	5,640,027	28.8	5,290,123	28.6	93.8
	2인	5,238,951	26.7	4,911,931	26.5	93.8
	3인	4,141,942	21.1	3,940,534	21.3	95.1
	4인	3,432,708	17.5	3,285,680	17.7	95.7
	5인+	1,154,277	5.9	1,094,728	5.9	94.8
	자가	10,963,623	55.9	10,337,137	55.8	94.3
거처	거처 수	17,383,767	100.0	16,307,858	100.0	93.8
	단독	3,845,752	22.1	3,364,079	20.6	87.5
	일반단독	2,590,927	14.9	2,190,208	13.4	84.5
	다가구	829,460	4.8	782,641	4.8	94.4
	영업겸용	425,365	2.4	391,230	2.4	92.0
	아파트	10,267,085	59.1	9,852,836	60.4	96.0
	-60㎡	4,389,682	25.3	4,182,248	25.6	95.3
	60-85㎡	4,328,908	24.9	4,172,117	25.6	96.4
	85-102㎡	340,743	2.0	328,315	2.0	96.4
	102-135㎡	918,798	5.3	890,481	5.5	96.9
	135㎡+	288,954	1.7	279,675	1.7	96.8
	연립	2,501,342	14.4	2,368,074	14.5	94.7

□ 점검결과

모집단 및 표본추출틀에 대한 점검결과, 목표모집단은 ‘조사기준 시점 현재 전국의 모든 가구 및 가구원’로 정의하고 있다. 표본추출틀은 통계청의 ‘인구주택총조사’로 모집단에서 정의한 조사대상을 작성할 수 있는 적절한 표본추출틀이며 모집단 및 표본추출틀 현황을 잘 비교 제시하고 있다.

(2) 표본추출방법

□ 현황

가계금융복지조사에 대한 표본추출방법으로 층화기준, 표본크기, 표본배분 방법은 다음과 같다.

○ 층화
- 시도, 동/읍면, 주택유형(일반/아파트/대형아파트)별 68개의 층
  · 특·광역시 읍면: 동부에 포함
  · 대형아파트(132㎡ 이상): 동부만 구분
  · 제주 동부, 세종 동부: 대형아파트, 아파트층 통합

○ 표본크기
- 매년 445개 조사구(4,290가구)
- 연동표본 전체규모:약 19,300가구 유지
- 세종시: 45개 조사구(450가구)
  · 경상소득 RSE 5%, 순자산 RSE 7% 수준

표본 가구

○ 표본배분
- 전체 2,225개 조사구를 층별 5의 배수가 되도록 고려
  · 시도별 배분 : 가계금융복지조사 2차 웨이브 조사결과 순자산의 RSE 기준 배분
  · 층별 배분 : 대형아파트 층에 우선배정 후 층별 가구 수에 비례배분

< 층별 표본배분 결과 >

구분	표본 가구						표본 조사구					
	합계	동부			읍면부		합계	동부			읍면부	
		일반	아파트	대형	일반	아파트		일반	아파트	대형	일반	아파트
전국	21,450	8,100	8,400	800	3,040	1,110	2,225	810	840	160	304	111
서울	3,125	1,800	1,150	175	-	-	330	180	115	35	-	-
부산	1,400	700	650	50	-	-	145	70	65	10	-	-
대구	1,350	650	650	50	-	-	140	65	65	10	-	-
인천	1,125	550	550	25	-	-	115	55	55	5	-	-
광주	925	350	550	25	-	-	95	35	55	5	-	-
대전	1,175	550	600	25	-	-	120	55	60	5	-	-
울산	725	350	350	25	-	-	75	35	35	5	-	-

세종	450	-	200	-	150	100	45	-	20	-	15	10
경기	2,900	1,000	1,200	250	250	200	315	100	120	50	25	20
강원	1,075	300	350	25	300	100	110	30	35	5	30	10
충북	875	200	300	25	250	100	90	20	30	5	25	10
충남	1,125	200	250	25	450	200	115	20	25	5	45	20
전북	1,125	300	450	25	300	50	115	30	45	5	30	5
전남	1,125	200	300	25	500	100	115	20	30	5	50	10
경북	1,125	300	300	25	400	100	115	30	30	5	40	10
경남	1,225	350	400	25	300	150	125	35	40	5	30	15
제주	600	300	150	-	140	10	60	30	15	-	14	1

❍ 표본추출방법: 층화 2단 집락추출(표본설계 내역서 참고)

- 조사구 추출
  - · 분류지표 순으로 정렬한 후 가구 수 기준 확률비례계통추출(PPS_SYS)
  - · 대체조사구: 최대 30배수(표본조사구와 거리가 가장 가까운 순서 기준)
- 표본가구 추출
  - · 조사구 내 가구를 정렬한 후 계통추출
  - · 매년 4,290가구 구축을 목표로 5,998가구 추출(over-sampling 적용)

< 모집단과 표본 분포 비교 >

(단위 : 명, 가구, %, %p)

구 분		모집단		표본		
			구성비(A)		구성비(B)	차이(B-A)
인구	인구 수	48,592,005	100.0	71,905	100.0	0.0
	남자	24,038,389	49.5	35,573	49.5	0.1
	여자	24,553,616	50.5	36,332	50.5	-0.1
	0-4세	2,053,166	4.2	3,103	4.3	0.0
	5-9세	2,255,416	4.6	3,440	4.8	0.1
	10-14세	2,225,665	4.6	3,347	4.7	0.1
	15-19세	2,574,182	5.3	3,811	5.3	0.0
	20-24세	2,794,721	5.8	4,341	6.0	0.2
	25-29세	3,186,809	6.6	4,606	6.4	-0.2
	30-34세	3,275,170	6.7	4,652	6.5	-0.3
	35-39세	3,915,079	8.1	5,663	7.9	-0.2
	40-44세	3,897,401	8.0	5,556	7.7	-0.4
	45-49세	4,377,790	9.0	6,401	8.9	-0.1
	50-54세	3,975,925	8.2	5,897	8.2	0.0

	55-59세	4,107,361	8.5	6,100	8.5	0.1
	60-64세	3,139,008	6.5	4,685	6.5	0.1
	65-69세	2,239,474	4.6	3,357	4.7	0.2
	70세+	4,574,838	9.4	6,946	9.7	0.5
가구	가구 수	19,607,905	100.0	29,136	100.0	0.0
	1인	5,640,027	28.8	8,487	29.1	0.5
	2인	5,238,951	26.7	7,745	26.6	0.1
	3인	4,141,942	21.1	6,068	20.8	-0.5
	4인	3,432,708	17.5	5,076	17.4	-0.3
	5인+	1,154,277	5.9	1,760	6.0	0.1
	자가	10,963,623	55.9	16,822	57.7	1.9
거처	거처 수	17,383,767	100.0	25,615	100.0	0.0
	단독	3,845,752	22.1	5,707	22.3	1.7
	일반단독	2,590,927	14.9	3,999	15.6	2.2
	다가구	829,460	4.8	1,067	4.2	-0.6
	영업겸용	425,365	2.4	641	2.5	0.1
	아파트	10,267,085	59.1	15,725	61.4	1.0
	-60㎡	4,389,682	25.3	6,182	24.1	-1.5
	60-85㎡	4,328,908	24.9	5,689	22.2	-3.4
	85-102㎡	340,743	2.0	635	2.5	0.5
	102-135㎡	918,798	5.3	1,953	7.6	2.1
	135㎡+	288,954	1.7	1,266	4.9	3.2
	연립	2,501,342	14.4	2,966	11.6	-2.9

□ 점검결과

표본추출방법에 대한 점검결과, 시도, 동/읍면, 주택유형별로 층화하고 있고 세부적인 층화방법을 제시하여 층화기준을 잘 기술하고 있다. 그리고 목표 상대표준오차에 따라 표본크기를 산출하고 있으며 연동표본 전체규모를 잘 유지하고 있다. 표본배분에서는 전체 조사구를 층별 5의 배수가 되도록 고려하여 시도별 배분은 순자산의 RSE기준 배분, 층별 배분은 비례배분으로 배분 과정을 잘 제시하고 있다.

표본추출방법은 층화 2단 집락추출로 조사구와 가구로 나누어 추출한다. 조사구는 가구수 기준으로 확률비례계통추출하며 가구는 over-sampling을 적용하여 추출 방법을 적절하게 제시하고 있다.

(3) 추정

□ 현황

가계금융복지조사에 대한 가중치 작성 및 추정식은 다음과 같다.

○ 초기 가중값

- 기존 그룹(B01, C01, D02, E02)
  - · 전입 등 변동이 발생한 가구 및 가구원에 대한 새로운 가중값 부여
  - · 비표본가구원의 가중값은 균등개인공유방법 적용

$$w_{i\in A,\, i(1)} = \frac{1}{M_i}\sum_j w'_{ij}$$

$$w'_{ij} = \begin{cases} w_{ij(1)} & : \text{원표본가구원인 경우} \\ 0 & : \text{비표본가구원인 경우} \end{cases}$$

- A : 기존 연동그룹
- $w_{i(1)}$: 가구 초기 가중값
- i : i 번째 가구
- j : i 번째 가구의 j 번째 가구원
- M_i : i가구의 현재 가구원 수(출생·입양 제외)
- $w_{ij(1)}$: 전년도 초기 가구원 가중값

* 설계층 : 지역별(시도*동부/읍면부)*주택유형(보통/일반아파트/대형아파트)별 68개층

- 신규 그룹(A02)
  - · '15년 인총 모집단 기준 설계 가중값 부여
  - · 분할한 그룹별 모집단이 아닌 전체 모집단으로 계산

$$w_{i\in B,\, i(1)} = \frac{S_h}{n_h m_{hi}}$$

- B : 신규 연동그룹
- $w_{i(1)}$: 가구 초기 가중값
- S_h : h층내 전체 가구수
- n_h : h층내 신규그룹 표본조사구 수
- m_{hi} : h층, 표본 조사구내 표본가구수

○ 이동가구 비(ratio)조정

- 시도별 가중값의 차이로 시도 간 이동가구의 가중값 조정
- 응답하지 않은 가구(2,936가구) 중 이동한 가구(212가구)는 7.2%
- 시도별 K-means군집분석 후 해당 군집 내 비조정 실시
- 기존 그룹: 가구 및 가구주 특성 활용

$$w_{i(2)} = w_{i\in A,i(1)} \times C^{1}_{(o)}$$

- $C^{1}_{(o)}$: 시도 간 이동가구 조정계수1, · O : 17개 시도

- 신규 그룹: 표본설계 변수특성 활용

$$w_{i(2)} = w_{i\in A,i(1)} \times C^{2}_{(o)}$$

- $C^{2}_{(o)}$: 시도 간 이동가구 조정계수2, · O : 17개 시도

○ 무응답 보정

- 기존그룹(B01, C01, D02, E02)

  · 로지스틱 회귀분석(logistic regression)을 이용하여 가구 및 가구주 특성별 응답확률을 구해 무응답 보정

$$w_{i(3)} = w_{i\in A,i(2)} \times R^{1}_{(r)}$$

· $R^{1}_{(r)}$: 무응답 조정계수1(응답확률의 역수)

- 신규 그룹(A02)

  · 로지스틱 회귀분석(logistic regression)을 이용하여 표본설계 변수 특성별 응답확률을 구해 무응답 보정

$$w_{i(3)} = w_{i\in B,i(1)} \times R^{2}_{(r)}$$

· $R^{2}_{(r)}$: 무응답 조정계수2(응답확률의 역수)

○ 가구원 수별 비(ratio)조정

- '19년 벤치마크에 조사결과의 가구원 수별 5년 평균 증감률 적용

$$w_{i(4)} = w_{i(3)} \times D_{(g)}$$

· $D_{(g)}$: 가구원 수별 조정계수

○ 사후층화

- 사후층 생성 : (시도)×(동/읍면) 27개 층에 의해 사후층화

  · 준거모집단(벤치마킹) : 2020. 3. 31.기준 추계가구

$$G_{(g)} = H_{(g)} \Big/ \sum_{(i\in g)} w_{i(4)}$$

· $G_{(g)}$: 사후층화 조정계수
· g : 사후층 (g = 1, 2, … , 27)
· $G_{(g)}$: 2020.3.31. 기준 사후층(g)별 추계가구
· $w_{i(3)}$: 무응답 보정 가중값

$$w_{i(5)} = w_{i(4)} \times G_{(g)}$$

○ 극단 가중값(outlier) 조정

- 대형아파트 층과 대형 이외 층의 가중값 차이가 크므로 구분하여 조정

$$w_{i(6)} = 3 \times median(w_{OP(5)}) \quad \text{if } w_{i(5)} > 3 \times median(w_{OP(5)})$$
$$w_{i(6)} = median(w_{OP(5)}) \div 3 \quad \text{if } w_{i(5)} < median(w_{OP(5)}) \div 3$$
$$\text{그 외} \quad w_{i(6)} = w_{i(5)}$$

· $median(w)$: 가중값의 중앙값
· O : 17개 시도
· P : 대형여부 (대형이외 1, 대형 2)

○ 최종 가중값

- 극단가중값 조정 후 추계가구를 벤치마킹하여 각각 시도별 합 보정
- 각 그룹별 1/5 비율 조정하여 최종 가중값 생성

$$w_i = \frac{1}{5} \times w_{i(6)} \times \frac{H_{(O)}}{\sum_{(i \in O)} w_{i(6)}}$$

- w_i : 가구 가중값
- $w_{i(6)}$: 극단 가중값 조정 후 가중값
- $H_{(O)}$: 2020. 3. 31. 기준 17개 시도(o)별 추계가구

○ 평균추정 : 가중평균

$$\bar{y} = \left(\sum_{h=1}^{H} \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij} \right) / w_{...}$$

$$\cdot\ w_{...} = \sum_{h=1}^{H} \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}$$

- h : 설계층(시도*동/읍면*주택유형별 65개)
- n_h : h층의 표본 조사구수
- i : h층의 i번째 조사구
- m_{hi} : h층의 i번째 조사구의 표본가구수
- j : h층의 i번째 조사구의 j번째 가구
- w_{hij} : h층의 i번째 조사구의 j번째 가구의 가중치

○ 분산추정 : Taylor 선형화방법

$$\widehat{Var}(\bar{y}) = \sum_{h=1}^{H} \frac{n_h(1-f_h)}{n_h - 1} \sum_{i=1}^{n_h} (e_{hi\cdot} - \bar{e}_{h\cdot\cdot})^2$$

$$= \sum_{h=1}^{H} \frac{n_h(1-f_h)}{n_h - 1} \sum_{i=1}^{n_h} [w_{hi}(\bar{y}_{hi} - \bar{y}) - \frac{1}{n_h} \sum_{s=1}^{n_{hi}} w_{hs}(\bar{y}_{hs} - \bar{y})]^2$$

$$\cdot\ e_{hi\cdot} = \left(\sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}(y_{hij} - \bar{y}) \right) / w_{...}$$

$$\cdot\ \bar{e}_{h\cdot\cdot} = \left(\sum_{i=1}^{n_h} e_{hi\cdot} \right) / n_h$$

$$\cdot\ f_h = \frac{h\text{층의 표본수}}{h\text{층의 모집단수}}$$

○ 표준오차(SE) 및 상대표준오차(CV) 추정

$$\widehat{SE}(\bar{y}) = \sqrt{\widehat{Var}(\bar{y})}, \qquad \widehat{CV} = \frac{\widehat{SE}(\bar{y})}{\bar{y}} \times 100$$

< 2020년 소득 5분위별 상대표준오차 >

(단위 : %)

항목	전체	소득5분위				
		1분위	2분위	3분위	4분위	5분위
자산	2.17	3.77	2.9	2.66	2.18	3.27
금융자산	2.76	3.44	3.03	2.53	2.55	5.07
저축액	3.41	3.76	3.61	2.86	2.51	6.09
적립·예치식 저축	3.54	3.74	3.49	2.95	2.59	6.36
기타 저축	4.9	22.13	18.88	9.15	7.73	7.58
현거주지 전월세보증금	3.42	5.47	5.53	5.02	5.97	6.66
실물자산	2.26	4.51	3.44	3.27	2.65	3.17
부동산	2.34	4.61	3.58	3.48	2.79	3.32
거주주택	2.19	4.18	3.76	3.15	2.72	3.2
거주주택이외 부동산	3.6	10.42	6.08	6.65	5.06	5.17
계약금 및 중도금 납입액	9.98	43.99	24.53	16.37	26.42	11.64
기타실물자산	2.91	7.83	4.04	3.29	3.53	5.48
자동차	1.63	5.44	3.21	2.78	2.23	2.15
기타	5.69	13.87	7.5	6.29	7.33	10.51
부채	2.54	7.91	4.89	3.71	3.37	3.98
금융부채	2.47	7.92	4.99	3.54	3.36	3.91
담보대출	2.79	9.66	4.98	4.09	3.9	4.39
부동산 담보대출	3.14	12.18	6.01	4.89	4.38	4.81
거주주택 담보대출	3.12	12.42	7.44	5.28	4.29	4.98
신용대출	4.28	15.68	13.86	8.52	6.62	6.26
신용카드 관련 대출	6.39	15.91	10.73	10.95	16.13	17.24
외상및할부미상환액	5.15	16.08	9.13	7.99	7.9	11.07
곗탄후 불입금액	33.47	80.77	65.47	53.23	38.1	62.24
빌린 돈(개인 및 직장)	11.49	23.31	36.85	17.68	16.92	21.74
임대보증금	4.6	17.24	10.62	9.25	8.45	6.91
순자산액	2.31	3.87	3.07	2.89	2.35	3.62
경상소득(전년도)	1.3	0.68	0.33	0.24	0.24	1.56
처분가능소득(전년도)	1.21	0.87	0.44	0.34	0.35	1.53
비소비지출(전년도)	1.97	4.05	2.05	1.47	1.42	2.25
원리금상환액(전년도)	4.19	12.2	5.17	6.14	10.04	4.94

□ 점검결과

추정방법에 대한 점검결과, 가중치와 추정식에 대한 기술이 잘 되어있다. 기존그룹과 신규그룹으로 나누어 기본가중값과 이동 가구비 조정을 실시하고 로지스틱 회귀분석을 이용하여 무응답 보정 과정을 잘 제시하고 있다. 전년도 추계가구를 벤치마킹하여 사후 층을 나누었으며 극단가중값 조정 후 최종가중값을 산출하고 있다.

추정식은 평균추정식과 테일러 선형화 방법을 이용한 분산추정식을 잘 제시하고 있다. 그리고 표준오차 및 상대표준오차식도 기술하였고, 주요항목의 상대표준오차를 소득 5분위별로 잘 제시하고 있다.

(4) 무응답 처리

□ 현황

가계금융복지조사에 대한 무응답 처리방법은 다음과 같다.

○ 항목무응답

- 해당사항 없음

○ 단위무응답

- 불응, 부재 등의 경우 단위무응답이 발생하지만 대체는 허용하지 않음
- 단위 무응답률 산출산식

$$\text{무응답률}(\%) = \frac{\text{불응가구} + \text{부재가구}}{\text{적격가구}} \times 100$$

< 가구 유형별 무응답률 >

(단위 : 가구, %, %p)

구분	대상 가구	적격률 (적격/대상)	응답률 (응답/적격)	무응답률 (무응답/적격)	불응률 (불응/적격)	부재율 (부재/적격)	부적격률 (부적격/대상)	빈집	비대상	기타
2019년	21,131	96.4	90.4	9.6	7.7	1.5	3.6	1.9	1.1	0.6
기존	15,278	98.8	94.7	5.3	4.4	0.7	1.2	-	0.2	1
신규	5,853	89.9	78.1	21.9	17.2	3.7	10.1	6.7	3.4	-
2020년	21,000	96.8	90.1	9.9	7.7	1.7	3.2	1.5	1.0	0.8
기존	15,002	98.7	95.3	4.7	4.0	0.5	1.3	-	0.2	1.1
신규	5,998	91.9	76.2	23.8	17.6	5.0	8.1	5.2	3.0	-
증감	-	0.4	△0.3	0.3	0.0	0.2	△0.4	△0.4	△0.1	0.2
기존	-	△0.1	0.6	△0.6	△0.4	△0.2	0.1	-	0.0	0.1
신규	-	2.0	△1.9	1.9	0.4	1.3	△2.0	△1.5	△0.4	-

< 2020년 불응 가구의 불응사유별 구성비 >

(단위 : 가구, %)

구분		불응 가구수 (불응률)	관심없음	사생활 침해	개인정보 노출	정부불신	코로나19	기타
전체		1,561	88	716	329	110	165	153
		(7.7)	(5.6)	(45.9)	(21.1)	(7.0)	(10.6)	(9.8)
수도권 여부	수도권	752	48	336	168	59	56	85
		(10.8)	(6.4)	(44.7)	(22.3)	(7.8)	(7.4)	(11.3)
	비수도권	809	40	380	161	51	109	68
		(6.1)	(4.9)	(47.0)	(19.9)	(6.3)	(13.5)	(8.4)
동지역 여부	동(도시) 지역	1,387	82	645	293	90	141	136
		(8.7)	(5.9)	(46.5)	(21.1)	(6.5)	(10.2)	(9.8)
	읍·면 (농·어촌지역)	174	6	71	36	20	24	17
		(4.1)	(3.4)	(40.8)	(20.7)	(11.5)	(13.8)	(9.8)

○ 단위 무응답에 의한 편향 및 분산 발생 가능성, 정도 등에 대한 검토 결과

- (무응답 편향) 대체로 ±2%의 과소추정으로 나타남

< 무응답 편향 >

(단위 : 만원, %)

구 분		자산	순자산	경상소득	부채
전체	응답+무응답	40,951	34,055	4,920	6,896
	응답	40,200	33,452	4,850	6,748
	편향(%)	-1.834	-1.771	-1.423	-2.146
B01그룹	응답+무응답	44,019	36,359	5,125	7,661
	응답	43,469	35,904	5,101	7,564
	편향(%)	-1.249	-1.251	-0.468	-1.266
C01그룹	응답+무응답	39,821	33,323	4,865	6,497
	응답	39,261	32,835	4,819	6,425
	편향(%)	-1.406	-1.464	-0.946	-1.108
D02그룹	응답+무응답	42,221	35,127	5,037	7,094
	응답	41,076	34,293	4,894	6,783
	편향(%)	-2.712	-2.374	-2.839	-4.384
E02그룹	응답+무응답	38,143	31,736	4,686	6,407
	응답	37,316	31,033	4,615	6,284
	편향(%)	-2.168	-2.215	-1.515	-1.920

· 로지스틱 회귀분석(logistic regression)을 이용하여 가구 특성* 및 가구주 특성별** 응답확률을 구해 무응답 보정

* 시도별, 가구원 수, 입주형태, 소득구간, 주택종류(대형 포함), 자산구간, 부채구간

** 가구주 성별, 가구주 종사상지위, 가구주 혼인상태, 가구주 교육정도, 가구주 연령

$$w_{i(3)} = w_{i\in A,i(2)} \times R^{1}_{(r)}$$ · $R^{1}_{(r)}$: 무응답 조정계수1(응답확률의 역수)

- 신규 그룹(A02)

· 로지스틱 회귀분석(logistic regression)을 이용하여 표본설계 변수 특성별*응답확률을 구해 무응답 보정

* 시도, 동/읍면부, 보통/일반아파트/대형아파트

$$w_{i(3)} = w_{i\in B,i(1)} \times R^{2}_{(r)}$$ · $R^{2}_{(r)}$: 무응답 조정계수2(응답확률의 역수)

□ 점검결과

무응답처리에 대한 점검결과, 단위무응답률 산출식과 가구 유형별 무응답률을 잘 제시하고 있다. 그리고 불응 사유별로 불응가구의 구성비를 제시하고 있으며 무응답 편향과 무응답 보정에 대해 잘 제시하고 있다. 로지스틱 회귀분석을 이용해 무응답을 대체하고 기존그룹과 신규그룹별로 무응답 조정계수를 산정하는 방법을 상세하게 기술하고 있다.

붙임3 이용자 요구사항 반영실태 진단 결과

통 계 명	가계금융복지조사
승 인 번 호	930001
작 성 기 관	통계청
면 접 일 시	2021년 5월 14일
연 구 원	신기일
연구보조원	이민하

통계청 Statistics Korea

※ 붙임의 이용자 요구사항 반영실태 진단 결과는 사실 확인을 거쳐 정리하였습니다.

제1부 회의 준비 및 진행

Ⅰ. 회의 준비과정

1. 참석자 선정

- **참석자 선정방법**

  * 가계금융복지조사를 이용하고 있는 이용자 집단을 작성기관과 공동으로 확인하고 표적집단을 선정함.

실시 장소	공항철도 서울역 회의실 AREX-2
소요 시간	14:00 ~ 16:00(120분)

- **참석자 현황**

- 정책고객 (기업경영정책수립자 포함)	__1__ 명
- 교수	__3__ 명
- 연구원	__1__ 명
- 대학원생 또는 대학생	_____ 명
- 일반인	_____ 명
- 기타( )	_____ 명

2. 회의 참석자 명부

연번	성 명	소속	직 위
1	김○○	NICE 평가정보	센터장
2	김○○	한국보건사회연구원	선임연구위원
3	임○○	연세대학교 응용통계학과	교수
4	박○○	부경대학교 통계학과	교수
5	김○○	숙명여자대학교 통계학과	교수

Ⅱ. 회의 진행

회의 진행

* 사전에 질문지를 만들어 통계 이용자들에게 배포한 후 회의를 진행하였으며 질문지의 내용은 통계품질 결정요소 5개 차원을 기준으로 작성함
* 각 차원에 대해 사회자가 간략한 설명을 하고 이용자들의 의견을 듣는 방식으로 진행함

- **사회자 : 신기일**
- **기록자 : 이민하**
- **관찰자 : 김민정**
- **녹음 · 녹화 여부 : 녹음**

제2부 회 의 록

작성절차별	이용자 요구사항	개선의견
2. 통계 설계	- 소득항목에 비해 자산항목에 대한 행정자료 연계가 적음.	- 행정자료를 입수하여 이용항목 확대
	- 암호화폐 보유 비율이 늘어났기 때문에 암호화폐와 관련된 내용이 조사되어야 함.	- 암호화폐가 금융자산인지 비금융자산인지 논란이 있을 수 있으나 미래 지향적으로 암호화폐 관련 항목을 조사할 필요가 있음.
5.통계공표, 관리 및 이용자서비스	- MDIS의 지역 정보가 수도권·비수도권으로만 공개되어 지역별 가계 수준을 분석하는 데 어려움을 겪음.	- MDIS 지역 정보를 권역별로 세분화하여 제공
	- KOSIS에서 제공되는 금융산의 자산분류가 실제 조사하는 것에 비하여 포괄적으로 제공됨.	- 금융자산을 현금·예금, 저축성·보장성보험, 주식·펀드·채권, 전·월세 보증금, 기타 저축 등으로 세분화하여 제공
	- 자산총액, 순자산액을 5분위로 공표하고 있는데, 이 값에 대한 상대표준오차를 제공하지 않아 정확성 확인이 어려움.	- 5분위 제공 항목에 대한 상대표준오차를 함께 제공.
	- 가구가 이사하더라도 표본이 유지되나 이사한 가구 식별 불가능	- 마이크로데이터에 가구단위 이사여부 열을 추가

• FGI 실시과정에서 기록한 내용을 작성절차별로 정리

제3부 이용자 요구사항 반영실태 진단 결과

1. 이용자 요구사항 반영실태 진단 개요 및 설계

가. 진단 개요

(1) 목적

품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 편리한 방식으로 많이 제공하는 통계이다. 이런 면에서 통계이용자가 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 조사하여 통계의 품질 향상에 활용할 수 있다. 정기통계품질진단에서는 해당 통계를 활용한 경험이 있는 주요 이용자들을 대상으로 표적집단면적(Focus Group Interview, FGI)을 실시하여 이용자의 요구사항, 해당 통계의 문제점 및 개선 아이디어를 파악하여 향후 통계의 품질 개선 활용에 목적이 있다.

(2) 참여자 및 일정

이용자 요구사항 반영실태 진단을 위한 FGI는 가계금융복지조사를 활용한 경험이 있는 전문가들을 대상으로 진행되었다. 참여자는 해당 통계를 사용하여 연구를 수행한 경험이 있거나 가계금융복지조사 관련 정책 수립을 위해 해당 통계를 이용한 경험이 있는 전문가들로 구성되었으며 면접은 2021.05.14.(금) 14:00 ~ 16:00에 실시하였다.

나. 진단 설계

이용자 요구사항 반영실태 부문의 진단은 이용자 요구사항 반영 정도를 측정하는데, 이를 위하여 본 통계 관련 전문이용자와 일반 이용자로 구성된 FGI를 통하여 전반적인 만족도 진단을 수행한다. FGI는 소집단을 형성하여 특정 주제를 계획적이면서 자유롭게 토론하는 형태를 말한다.

가계금융복지조사의 FGI가 성공적으로 이루어지기 위해서는 이용자의 수준이 매우 중요하다. 특히 본 통계는 국민기초생활 보장법 제6조의 2(기준 중위소득의

산정)에 의하여 국민기초생활보장제도의 맞춤형 급여체계 관련 기준 중위소득, 급여수준 설정 등을 위한 기초자료로 매년 활용되고 있으므로 가계재무 건전성 및 자산・부채・소득・지출 근거자료 구축에 사용되는 매우 중요한 조사이다. 이러한 이유로 전문이용자의 의견이 매우 중요하므로 정책고객 1인, 교수 3인, 연구원 1인을 선정하여 면접을 진행하였다.

이번 집단면접에서 논의된 내용은 5개 품질 차원에서의 이용자 요구사항이다. 즉, 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성의 5개 차원에 초점을 맞추어 이들 차원에 관한 내용을 논의하였다. 미리 작성된 예비 질문지를 이메일을 통해 면접대상자에게 전달하였고 회의 시 주제별로 자유로운 토론이 진행되었다.

2. 진단 결과

가. 현황 및 이용자 요구사항

(1) 현황

(MDIS 공개자료 확대)MDIS에서 제공 중인 항목은 붙임 1과 같다. 가구의 지역은 수도권과 비수도권으로만 구별하여 코드형(G1,G2)으로 공표하고 있다. 실제 응답자의 주소는 시·도, 시·군·구, 읍·면·동, 대로·로·길, 통·리, 번지, 동, 호·층을 조사하고 있다. 또한, 자산총액, 순자산액의 5분위를 코드형(Q1,Q2,Q3,Q4,Q5)으로만 공표하고 있다.

(KOSIS 공개자료 확대)현재 KOSIS에서 제공되는 데이터는 크게 소득・지출 상세현황, 금융부채 상세현황, 자산・부채 상세현황, 총괄을 범주 데이터로 제공하고 있다. 자산의 경우 금융자산과 실물자산으로 나뉘어 제공한다. 금융자산은 전·월세 보증금, 적립・예치식 저축, 기타저축으로 세분되어 있으며 실물자산은 거주주택, 거주주택이외 부동산, 계약금 및 중도금 납입액, 자동차, 기타로 세분되어 있다.

(부채・자산 행정자료 연계)본 조사에서는 국세청, 보건복지부, 각 연금공단 등의 기관을 통하여 종합소득세, 원천세, 일용근로소득, 근로·자녀 장려금,

기초연금, 양육수당, 기초생활보장지원금, 사회 수여 지급액, 국민연금, 공무원 연금 등 소득 및 기여금(보험료) 등의 자료를 입수한다. 입수한 자료들을 토대로 근로소득, 사업소득, 금융소득, 임대소득, 공적연금, 기초연금, 양육수당(출산장려금, 아동수당 포함), 장애수당, 기초 생활 보장 지원금, 근로·자녀장려금, 소득세, 국민연금 기여금, 기타연금 기여금, 건강보험료 항목에 얻어진 행정자료를 연계한다. 이 중 금융소득, 공적이전소득, 공적이전지출의 경우 행정자료로 전면 대체하고 있다.

(2) 이용자 요구사항

(MDIS 공개자료 확대)가구의 지역을 수도권, 비수도권으로만 제공하여 지역별 정보를 얻지 못하고 있다. 현재 소득, 지출, 자산, 부채 등과 같이 가계의 금융 정보를 제공하는 조사는 본 조사가 유일함에도 지역 정보를 수도권과 비수도권 등 포괄적으로 제공하여 지역별 가계 수준을 분석하기에 어려움이 있다. 따라서 특별한 이유가 없다면 지역별 정보를 권역별 또는 시도별로 세분화하여 제공할 필요가 있다.

이사한 가구의 경우 이사한 거처에서 조사하도록 조치하여 표본을 유지하고 있다. 그러나 이사한 가구를 식별할 수 없으므로 이에 대한 정보를 알 수 있도록 열을 추가하여 MDIS에서 공표할 필요가 있다.

(KOSIS 공개자료 확대)본 조사에서 자산을 금융자산과 실물자산으로 조사한다. 금융자산의 경우 현금과 입출금이 자유로운 저축, 적립식 및 예치식 형태의 저축, 적립식 및 예치식 형태의 펀드, 저축성보험 또는 보장성보험, 주식이나 채권, 기타금융자산(빌려준 돈, 임차보증금, 낸 곗돈)을 조사하고 있다. 그러나 KOSIS에서는 전월세 보증금, 적립·예치식 저축, 기타 저축으로만 구분하여 제공한다. 조사항목에 비해 너무 포괄적으로 공표하고 있으므로 금융자산을 더 세분화하여 제공할 필요가 있다.

자산총액, 순자산액의 5분위를 코드형(Q1,Q2,Q3,Q4,Q5)으로 공표하고 있는데 5분위에 대한 상대표준오차를 제공하고 있지 않다. 상대표준오차는 정확성

지표로 사용되므로 이 결과를 공표할 필요가 있다.

(부채・자산 행정자료 연계)현재 소득 항목에 국한된 행정자료 대체가 대부분이다. 자산항목에 대해서는 행정자료 대체를 하고 있지 않은데 행정자료로 대체할 경우는 조사비용 절감, 응답자 응답 부담경감, 조사원 업무 부담경감, 측정오차 개선 등의 장점이 있다. 따라서 자산항목뿐만 아니라 다른 항목들에 대해 행정자료를 연계할 수 있도록 행정자료를 확보할 필요가 있다.

나. 주요 개선의견

(1) MDIS 공개자료 확대

본 조사의 경우 조사항목은 185개로 조사항목의 수가 매우 많음에도 불구하고 MDIS의 공공용 MD로 제공되는 데이터는 상대적으로 적은 편이다. 소득, 지출, 자산, 부채 등과 같이 가계의 금융 정보를 제공하는 조사는 본 조사가 유일하므로 이용자들에게 더 많은 자료를 제공할 필요가 있다. 먼저 지역 정보를 권역별 또는 시도별로 지역 정보를 세분화하여 제공해야 한다. 또한 이사한 가구의 경우 표본으로 유지되지만 제공되는 자료에는 이를 식별할 수 없기 때문에 가구단위 이사여부 열을 추가하여 정보를 제공할 필요가 있다.

(2) KOSIS 제공범위 확대

금융자산의 경우 현금과 입출금이 자유로운 저축, 적립식 및 예치식 형태의 저축, 적립식 및 예치식 형태의 펀드, 저축성보험 또는 보장성보험, 주식이나 채권, 기타금융자산(빌려준 돈, 임차보증금, 낸 곗돈)을 조사하고 있음에도 불구하고 KOSIS에서는 금융자산을 전·월세 보증금, 적립・예치식 저축, 기타 저축으로만 구분하여 집계표 형태의 데이터를 제공하고 있다. 금융자산의 공표 분류 수준이 너무 포괄적으로 제공되기 때문에 이용자는 자산에 대한 데이터 및 정보를 포괄적으로 얻을 수밖에 없다. 따라서 금융자산을 현금·예금, 저축성·보장성보험, 주식·펀드·채권, 전월세보증금, 기타 저축 등으로 분류하여 현재보다 더 세분화한 데이터를 제공할 필요가 있다. 또한 자산총액, 순자산액에

대하여 5분위로 제공되고 있는데 정확성 확보를 위해 상대표준오차를 제공할 필요가 있다.

(3) 행정자료 항목 확대

행정자료로 대체하는 항목이 증가하면 첫 번째, 조사항목이 줄어들게 되어 줄어든 문항에 대하여 더 신중하고 정확하게 응답한다. 두 번째, 응답자의 응답 부담이 줄어든다. 또한 내검의 필요성이 줄어들어 조사의 효율성이 높아진다. 세 번째, 기존 조사자료의 정보를 보완·대체하여 조사자료의 정확성을 향상한다. 네 번째, 무응답, 과소응답, 과대응답 결과에 대한 수정 및 대체를 통하여 비표본오차가 줄어든다. 다섯 번째, 조사자료 설계 시 포함되지 않은 항목이나 세분류되어 있지 않은 항목에 대한 정보를 추가로 얻을 수 있으므로 통합통계의 작성이 가능하다. 따라서 행정자료를 입수하여 행정자료 항목을 확대할 필요가 있다. 다만, 일부 행정자료는 작성기준 등이 조사자료와 크게 다르기 때문에, 행정자료의 대체가능성에 대한 충분한 검토가 선행되어야 한다.

(4) 암호화폐 항목 추가

가상자산추적 사이트에 따르면 2021년 5월 20일 기준 국내 14개 거래소의 암호화폐 거래대금은 406억 2천722만 달러(약 46조 62억 원)로 집계되었다. 이는 주식의 거래대금보다 더 높은 수준이다. 또한 20·30대의 암호화폐 보유 비율은 점점 높아지고 있다. 이를 통해 암호화폐가 사람들에게 하나의 투자 수단으로 자리 잡았음을 알 수 있다. 따라서 자산항목으로 암호화폐를 조사할 필요가 있다. 다만 암호화폐의 경우 금융자산인지 비금융자산인지에 대한 분류체계가 마련되지 않았으므로 분류체계가 마련되면 사용할 수 있도록 암호화폐 항목을 검토할 필요가 있다.

붙임1. MDIS 제공 항목

번호	구분	항목명	번호	구분	항목명
1	문자형	조사연도	80	숫자형	신용대출_대출용도_생활비 마련
2	문자형	가구고유번호(MD제공용)	81	숫자형	신용대출_대출용도_기타 용도 등
3	숫자형	가중치	82	숫자형	신용대출_대출기관_은행(2010년은 농수협중앙회 제외)
4	코드형	수도권여부	83	숫자형	신용대출_대출기관_저축은행
5	코드형	가구주 성별	84	숫자형	신용대출_대출기관_비은행금융기관(2010년은 농수협중앙회 포함)
6	숫자형	가구원수	85	숫자형	신용대출_대출기관_보험회사
7	코드형	노인가구	86	숫자형	신용대출_대출기관_기타 기관 등
8	코드형	조손가구	87	숫자형	신용대출_상환방법_만기일시
9	코드형	한부모가구	88	숫자형	신용대출_상환방법_원금 분할 상환
10	코드형	다문화가구(2012년~)	89	숫자형	신용대출_상환방법_원리금 분할 상환
11	코드형	장애인가구(2012년~)	90	숫자형	신용대출_상환방법_원리금 분할 및 일부만기 상환
12	코드형	가구주 교육정도_학교	91	숫자형	신용대출_상환방법_기타 상환방법
13	코드형	가구주 교육정도_수료여부	92	숫자형	신용대출_대출종류_신용대출
14	코드형	가구주교육정도 통합별	93	숫자형	신용대출_대출종류_마이너스통장
15	코드형	가구주 동거여부	94	숫자형	신용카드 관련 대출
16	코드형	가구주 산업(대분류)	95	숫자형	외상 및 할부미상환액
17	코드형	가구주 직업(대분류)	96	숫자형	곗탄후 불입금액
18	숫자형	가구주 만나이	97	숫자형	개인 직장에서 빌린 돈_2017년 부터
19	코드형	가구주 연령 10세 계층	98	숫자형	임대보증금

20	코드형	가구주 종사상지위	99	숫자형	원리금상환액
21	코드형	가구주 종사상지위(보도용)	100	숫자형	원금상환액
22	코드형	가구주 혼인상태	101	숫자형	이자지급액
23	코드형	입주형태	102	숫자형	순자산액
24	코드형	입주형태 통합별	103	숫자형	경상소득(보완)
25	코드형	전용면적규모별	104	숫자형	근로소득(보완)
26	코드형	주택의 종류 통합별	105	숫자형	사업소득(보완)
27	코드형	부채보유여부	106	숫자형	재산소득(보완)
28	코드형	소득5분위(보완)	107	숫자형	공적 이전소득(보완)
29	코드형	소득계층구간별(보도용_보완)	108	숫자형	사적 이전소득(조사)
30	코드형	자산총액 5분위	109	숫자형	이전소득(보완)[공적 이전소득(보완)+사적 이전소득(조사)]
31	코드형	순자산액 5분위	110	숫자형	처분가능소득(보완) [경상소득(보완)-비소비지출(보완)]
32	숫자형	자산	111	숫자형	소비지출
33	숫자형	금융자산	112	숫자형	식료품(외식비포함)
34	숫자형	저축액	113	숫자형	주거비
35	숫자형	적립 및 예치식 저축	114	숫자형	교육비(보육료포함)
36	숫자형	기타 저축	115	숫자형	의료비
37	숫자형	현거주지 전월세보증금	116	숫자형	교통비
38	숫자형	실물자산	117	숫자형	통신비
39	숫자형	부동산	118	숫자형	기타 소비지출
40	숫자형	거주주택	119	숫자형	지출(보완)[비소비지출(보완)+소비지출(조사)] (2012~2018년: 복지, 2019년~:공통)
41	숫자형	거주주택 이외 부동산	120	숫자형	비소비지출(보완)
42	숫자형	계약금 및 중도금 납입액	121	숫자형	세금(보완)
43	숫자형	기타 실물자산	122	숫자형	공적연금・사회보험료(보완)
44	숫자형	자동차	123	숫자형	가구간 이전지출(조사)

45	숫자형	기타	124	숫자형	비영리단체 이전지출(조사)
46	숫자형	자동차이외 기타 실물자산	125	숫자형	연간지급이자(조사)
47	숫자형	권리금	126	코드형	여유자금 운용 계획
48	숫자형	부채	127	코드형	금융자산 투자 시 운용방법
49	숫자형	금융부채	128	코드형	금융자산 투자 시 고려사항
50	숫자형	담보대출	129	코드형	거주지 주택가격 전망
51	숫자형	담보대출_대출용도_ 거주주택 구입	130	코드형	여유자금 부동산 투자 여부
52	숫자형	담보대출_대출용도_ 거주주택이외 부동산 구입	131	코드형	부동산 투자 시 주된목적
53	숫자형	담보대출_대출용도_ 전(월)세 보증금 마련	132	코드형	부동산 투자 시 선호하는 부동산
54	숫자형	담보대출_대출용도_ 부채상환	133	코드형	부동산 투자를 하지 않는 이유
55	숫자형	담보대출_대출용도_ 사업자금 마련	134	코드형	1년 후 금융부채 규모 전망
56	숫자형	담보대출_대출용도_ 생활비 마련	135	코드형	부채 증가 원인
57	숫자형	담보대출_대출용도_ 기타 용도 등	136	코드형	1년 전 대비 부채 증감 여부
58	숫자형	담보대출_대출기관_ 은행(2010년은 농수협 중앙회 제외)	137	코드형	부채상환 방법
59	숫자형	담보대출_대출기관_ 저축은행	138	코드형	원리금 연체 여부
60	숫자형	담보대출_대출기관_ 비은행금융기관(2010년은 농수협중앙회 포함)	139	코드형	원리금 연체 사유
61	숫자형	담보대출_대출기관_ 보험회사	140	코드형	30일 이상 원리금 연체 여부
62	숫자형	담보대출_대출기관_ 기타 기관 등	141	코드형	원리금 상환이 생계에 부담되는 정도
63	숫자형	담보대출_상환방법_ 만기일시	142	숫자형	생계에 부담이 될것으로 생각되는 소득대비 원리금상환액 비중
64	숫자형	담보대출_상환방법_ 원금 분할 상환	143	코드형	원리금 상환으로 인한 가계지출 감소 여부

65	숫자형	담보대출_상환방법_ 원리금 분할 상환	144	코드형	원리금 상환으로 인한 가계지출 감소 항목
66	숫자형	담보대출_상환방법_ 원리금 분할 및 일부만기 상환	145	코드형	부채 상환 가능 시기
67	숫자형	담보대출_상환방법_ 기타 상환방법	146	코드형	가구주 은퇴여부
68	숫자형	담보대출_담보형태_ 거주 주택	147	숫자형	가구주 미은퇴시_은퇴연령
69	숫자형	담보대출_담보형태_ 거주 주택 이외 부동산	148	숫자형	가구주 미은퇴시_최소생활비
70	숫자형	담보대출_담보형태_ 예적금 보험 펀드 채권 등	149	숫자형	가구주 미은퇴시_적정생활비
71	숫자형	담보대출_담보형태_ 기타(전세권, 자동차 등)	150	코드형	가구주 미은퇴시_노후준비상황
72	숫자형	부동산 담보대출	151	숫자형	가구주 은퇴시_가구주 은퇴실제 연령
73	숫자형	부동산 이외 담보대출	152	코드형	가구주 은퇴시_적정생활비 충당여부
74	숫자형	신용대출	153	코드형	가구주 은퇴시_생활비 재원마련(2014년~)
75	숫자형	신용대출_대출용도_ 거주주택 구입			
76	숫자형	신용대출_대출용도_ 거주주택이외 부동산 구입			
77	숫자형	신용대출_대출용도_ 전(월)세 보증금 마련			
78	숫자형	신용대출_대출용도_ 부채상환			
79	숫자형	신용대출_대출용도_ 사업자금 마련			

붙임4 마이크로데이터 품질 점검 결과

통 계 명	가계금융복지조사
승 인 번 호	930001
작 성 기 관	통계청
연 구 원	이동훈
연구보조원	조준기, 황성현

통계청
Statistics Korea

제1부 점검 개요

Ⅰ. 점검 개요

- 마이크로데이터 점검 시 검토한 자료
  - 통계정보보고서(통계작성 기획, 통계설계, 통계처리 및 분석)
  - 통계보고서
  - 조사표, 항목 및 코드집, 가중치
  - 통계승인사항

- 마이크로데이터 품질점검 내용
  - 관리 주체, 마이크로데이터 메타자료 현황 점검
  - 공표자료와 마이크로데이터 집계치의 일치율 점검

Ⅱ. 마이크로데이터 개요

조 사 명	가계금융복지조사	
작 성 기 관 명	통계청	
작 성 주 기	1년	
작성기준년도	2020년	
전수/표본조사	전 수( )	표 본(●)
조 사 대 상	○조사기간을 기준으로 전국 동읍면에 거주하는 1인 이상의 일반가구 -전국 약 20,000가구(금융, 복지부문 통합)	
주요조사항목	○가구구성, 자산 및 자산운용, 부채 및 부채상환능력, 소득 및 지출 등 185개 항목	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선의견	비 고
마이크로데이터 생성·관리 현황	- 통계청에서 생성·관리하고 있는 것으로 확인됨	-	-
마이크로데이터 서비스 현황	- MDIS(통계청)를 통해 마이크로데이터를 제공하고 있음	-	-
마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황	- 가중치를 포함한 마이크로데이터, 조사표, 코드집 및 파일설계서 등의 메타자료를 보유하고 있는 것으로 확인됨	-	-
일치율	- KOSIS 통계표와 마이크로데이터 간의 일치 여부 점검 결과, 5개의 통계표 중 5개(100%)의 통계표가 일치함	-	-

제3부 마이크로데이터 품질 점검 결과

1. 점검 개요

마이크로데이터 품질점검은 통계작성기관이 보유 및 관리하는 마이크로데이터 및 관련 메타자료를 제공 받아 기초점검 및 실질점검(일치율점검)을 실시하였다.

기초점검은 관리기관 적합성과 메타자료 적정성 (누락자료, 파일형태, 주요항목의 이상여부)을 점검하며, 실질점검은 현재 KOSIS에 공표된 집계표와의 수치비교를 통하여 마이크로데이터 정합성을 점검하는 것이다.

점검결과는 관리기관 적합성, 메타자료 적정성에 대하여 점검 의견으로 정리하였고, 일치율 오류에 대한 원인을 분석하였다. 그리고 마이크로데이터 품질점검 과정에서 도출된 문제점 및 개선요구사항 등을 종합하여 정리 및 분석하였다.

2. 점검 결과

(1) 마이크로데이터 생성・관리 현황

가계금융복지조사 마이크로데이터는 작성기관인 통계청에서 1년 주기로 생성하고, 관리하는 것으로 확인하였다.

가계금융복지조사는 원자료에서 조사오류, 입력오류, 논리오류 등을 수정하는 과정을 거쳐 마이크로데이터를 생성하며, 공표자료와 마이크로데이터 집계수치가 일치여부를 확인하고 응답자 식별이 가능한 조사항목은 제외한 최종 마이크로데이터는 표준화된 DB형태로 영구보존하여 관리하는 것으로 나타났다.

(2) 마이크로데이터 서비스 현황

가계금융복지조사는 통계청 MDIS를 통해 2010~2020년 기준 마이크로데이터를 서비스하고 있는 것으로 확인하였다. 공공용 마이크로데이터는 이용자가 자료요청 시 무료로 이용할 수 있으며, 공공용 외 자료는 용량 및 제공방법에 따라 서비스 수수료가 발생한다.

(3) 마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황

가계금융복지조사의 경우, 조사표, 코드집 및 파일설계서 등의 필수자료를 보유하고 있는 것으로 확인하였다. 이와 같은 자료들은 통계청 홈페이지 및 MDIS를 통해 접근·활용할 수 있다.

(4) 일치율

가계금융복지조사는 KOSIS 통계표와 마이크로데이터를 통해 재현한 통계표 간 일치율 점검 결과, 5개의 통계표 중 5개(100%)의 통계표가 모두 일치하는 것으로 나타났다.

<일치율 점검 결과>

점검 집계표 수(개)			일치율(%)
계	일치 수	불일치 수	
5	5*	0	100

*소수점 차이 포함(0.2 이하)

3. 주요 점검의견

가계금융복지조사는 작성기관인 통계청에서 마이크로데이터를 생성·관리하고 있는 것으로 확인하였다. 또한, 통계청 MDIS를 통해 이용자를 위한 높은 접근성과 활용도를 갖추고 있는 것으로 판단된다.

KOSIS 통계표와 마이크로데이터를 통해 집계한 통계표 간 수치도 모두 일치하는 것으로 나타나 정확성 측면의 품질도 양호하다.

※ [참고] 점검 집계표 일치 여부

<점검 집계표별 일치 여부>

구분	통계표명	일치여부
KOSIS (5개)	시도별 자산, 부채, 소득 현황	일치
	가구주연령계층별(10세) 가계재무건전성	일치
	가구특성별 소득구간별 가구분포	일치
	가구주종사상지위별 가계재무건전성	일치
	가구주 연령계층별(10세) 신용부채 비율	일치

붙임5 공표자료 오류 점검 결과

통 계 명	가계금융복지조사
승 인 번 호	101042
작 성 기 관	통계청
연 구 원	신기일
연구보조원	이민하

통계청
Statistics Korea

제1부 점검 결과 요약

1. KOSIS 통계표 점검

○ 기준자료명: 2020년 가계금융복지조사 보고서

○ 점검자료명: 가계금융복지조사 KOSIS 데이터

○ 작성기준년도: 2020년

통계표명	점검결과	개선의견	반영여부
-[시도별 자산, 부채, 소득 현황] 외 15개 소득 통계표	분류값 수정 필요	보도자료의 '가구소득' → '경상소득'	반영

2. 국제기구 제공자료 점검

○ 기준자료명: OECD Social Protection and Well-being / KOSIS 데이터

○ 국제기구명: OECD

○ 작성기준년도: 2020년

국제기구명	통계표명	점검결과	개선의견
OECD	Wealth distribution	비교 불가능	없음
	Income distribution and poverty	일치	없음

제2부 공표자료 오류 점검 결과

1. 점검 개요

「통계정보보고서」의 공표 관련 내용을 검토하고, 국가통계포털(KOSIS) 공표자료 유무와 국제기구에 자료를 제공하는지 파악한다. 진단대상 통계의 기준자료(점검 시점을 기준으로 가장 최근에 발간된 보도자료, 통계보고서 등의 통계간행물 또는 통계표 입력 시 사용한 원본보고서)를 지정하고, KOSIS 통계표와 국제기구 자료를 대상으로 아래의 사항들을 점검한다.

(1) 통계표 형식 및 내용 점검

기준자료와 KOSIS 통계표의 형식 및 내용, 용어, 단위, 주석, 출처, 항목명 등을 점검한다.

(2) 통계표 수치자료 점검

기준자료와 KOSIS 통계표에 수록된 내용을 비교하여 수치를 점검한다. 단순오류나 오타뿐만 아니라 과거 시계열, 다른 통계표 등과 비교하여 논리적 타당성을 점검한다.

(3) 국제기구 제공자료 점검

OECD, ILO, UN 등 국제기구에 통계자료를 제공하는 경우 국제기구 요구자료 및 제공현황을 파악하고, 국제기구에 제출한 자료와 국제기구의 간행물이나 DB 등에 서비스되는 자료의 일치 여부를 비교하고 그 원인을 파악한다.

2. 점검 결과

(1) 통계표 형식 및 내용 점검

공표자료 오류점검 기준자료는 통계청 보도자료(2020년 가계금융복지조사 결과)를 기준으로 가계금융복지조사 KOSIS 데이터를 점검하였다. KOSIS 통계표 점검결과, 공표자료 간 일관성 있는 내용으로 작성하고 있음을 확인하였다.

다만, [시도별 자산, 부채, 소득 현황], [주택종류별 자산, 부채, 소득 현황] 등 16개의 KOSIS 통계표에서 '경상소득' 분류값이 보도자료에는 '가구소득'으로 기재되어 있는 것으로 확인되었으므로 용어를 통일하여 이용자 혼란을 줄이는 것을 검토할 필요가 있다.

(2) 통계표 수치자료 점검

점검기준자료와 KOSIS 통계표의 수치, 합계 수치, 개별값의 합산 결과값이 일치하였다. 특정 시점에 자료가 누락된 경우는 없었으며, 시계열이 단절된 사례도 없는 것으로 확인하였다.

(3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

공표자료 오류 점검 결과, 가계금융복지조사는 OECD에 자산 및 소득 통계 자료를 제공하고 있는 것을 확인하였다. 또한, Income distribution and poverty(소득)의 경우 공표자료와 국제기구 자료가 일치함을 확인하였다.

그러나 OECD에 제출된 Wealth distribution(자산)의 경우 OECD 기준을 적용하여 산출된 결과이므로 직접적인 수치를 비교할 수 없다.

부 록. 통계품질진단 개요

1. 통계품질진단의 개념

현대적 의미의 통계품질은 ‘통계가 이용자에게 얼마나 이용하기 적합하게 작성 및 제공되고 있는가를 나타내는 특성’으로서 통계품질관리는 ‘통계이용자들에게 통계를 사용하는데 적합하도록 생산하는 방법뿐만 아니라 이용자에게 만족을 주면서 가장 경제적인 방법으로 통계를 작성·보급·관리하기 위한 모든 수단을 통합하는 체계’를 말한다.

따라서, 통계품질진단이란 생산된 통계가 이용자에게 얼마나 유용하게 사용되고 있는지를 살펴보는 과정으로서 국가 정책 결정의 기초 자료로 이용되는 국가승인통계에 대한 품질수준을 진단하여 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고를 목적으로 한다.

통계청에서는 통계품질의 수준을 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성이라는 5가지 차원으로 정의하고 있으며, 통계품질진단은 5가지 차원의 품질수준이 어느 정도인지를 측정하고 각 차원의 품질수준을 높이기 위해 통계를 어떻게 개선해야 하는지 그 방향을 제시하고자 하는 것이다.

또한, 통계청이 제시한 통계품질진단의 과정은 첫째, 통계정보보고서를 활용한 품질진단, 둘째, 자료수집 체계 점검, 셋째, 표본설계 점검, 넷째, 이용자 요구사항 반영실태 진단, 다섯째, 마이크로데이터 품질 점검, 여섯째, 공표자료 오류 점검으로 이루어지며, 이러한 과정을 통해 통계생산과정에 대한 품질관리에 기초한 보다 정확하고 신뢰성이 높은 우수한 통계를 생산함과 동시에 이렇게 생산된 통계가 향후 이용자의 요구를 충족시킬 수 있도록 하는데 통계품질진단의 필요성과 궁극적인 목적이 있다.

2. 통계품질진단 체계

가. 통계정보보고서 작성

통계의 중요성이 강조되고 이용이 활성화되면서 통계자료와 함께 해당 통계의 작성 방법 등의 정보 요구도 높아졌다. 그 동안의 품질진단에서는 통계 작성절차에 따른 양적·질적 정보를 「통계정보보고서」로 작성하여 통계 이용자에게 제공하였다. 또한, 통계생산자가 통계생산의 기반자료로 활용하여 절차적 품질수준을 향상하도록 하였다.

이에 새롭게 생산된 통계도 이용자용 가이드이자 생산자용 편람으로 사용하기 위한 「통계정보보고서」를 작성하여야 하며, 지속적으로 생산하는 통계는 기존에 작성된 「통계정보보고서」를 보완하여 활용하여야 한다.

나. 통계정보보고서 활용 진단

이용자의 정확한 이해와 활용, 통계제반과정 및 산출물에 대한 정보 등 각 과정에 대한 품질정보 제공을 위한 통계정보보고서는 총 6장으로 구성되어 있다. 진단에서는 「통계정보보고서」에 수록되어 있는 6개의 작성절차별로 품질지표를 구성하여 통계의 품질수준을 측정하며, 기본적인 통계작성절차를 준수하는지 여부도 점검한다.

(1) 제1장 통계작성기획

통계 이용자의 입장에서 통계의 특성과 필요성 등 핵심적인 내용이 통계 개요에 수록되어 있는지 점검하고, 통계작성절차 전반에 대하여 진단한 결과를 작성한다. 또한 통계에 대한 작성목적이 명확한지, 통계의 주된 활용 분야가

무엇인지 등을 진단하고, 통계를 이용하는 이용자에 대한 관리 및 의견수렴 등에 대한 점검 결과를 기반으로 진단결과를 작성한다.

(2) 제2장 통계설계

통계는 작성목적에 맞게 조사내용 및 조사표를 설계하여야 하며, 응답자에게 조사목적에 부합하는 정보를 얻기 위해 노력하여야 한다. 이를 위해 응답자가 쉽게 응답할 수 있도록 용어나 분류 기준 등을 국내 또는 국제기준을 적용하는지 점검하고, 조사표의 기본 구성요소에 대한 수록 여부 등을 진단한다. 또한, 통계는 시대가 변함에 따라 진화하고 발전하여야 한다. 이에 따라, 조사표의 변경이력 등이 관리되고 있는지 진단한다.

또한, 조사를 위해서는 모집단과 표본추출틀에 대한 정의가 명확하게 설정되어야 하며, 특히 표본 조사의 경우 표본설계 및 모집단과 표본추출틀의 주기적인 갱신 등을 검토하고 진단결과를 작성한다.

(3) 제3장 자료수집

통계를 작성하기 위해서는 조사표를 이용하여 응답자로부터 응답을 받아내는 것이 가장 중요한 작업이다. 시대가 변함에 따라 자료를 수집하는 방식도 변화하고 있으며, 응답률 등을 고려하여 다양한 방식으로 조사를 실시하고 있다.

특히, 면접조사의 경우, 조사원의 채용 및 교육 등은 조사의 성공 여부를 좌우할 정도로 중요하다. 조사를 위한 업무, 조사준비, 홍보, 명부보완 등을 체계적으로 관리하고 있는지를 진단하고, 현장에서 발생할 수 있는 문제에 대한 관리방안 등이 마련되어 있는지도 진단한다. 그리고 무응답이 발생한 경우, 적절한 대체 방법이 강구되어 있는지를 점검하고, 사후조사 실시 여부 및 결과 조치방안을 확인한다. 위의 사항을 종합적으로 검토하여 진단결과를 작성한다.

또한 조사환경이 열악해짐에 따라 행정자료를 활용하여 다양한 방식으로 조사자료의 보완 및 점검을 실시하고 있다. 이에 통계에 활용하는 행정자료의 활용 목적 및 내용, 특성 등을 파악하여 본 통계작성에 활용하는지에 대해 검토하고 진단결과를 작성한다.

(4) 제4장 통계처리 및 분석

수집된 자료를 시스템적으로 검토하고 작성하기 위해, 코딩 및 코드체계 등이 정립되어 있는지와 입력된 자료를 기반으로 자료를 내검하는 방식과 무응답의 유형에 따른 실태 등을 점검한다. 수집된 자료 중 행정자료를 활용하는 경우, 행정자료의 매칭방법 등을 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다. 즉, 통계로 작성되기 위해 사용되는 자료의 처리과정 전반에 대하여 점검한 후 진단 결과를 작성한다.

수집된 자료에 대한 기본적인 정제작업이 완료되면, 이것을 기반으로 통계를 추정하고 분석하게 된다. 통계추정을 위해선 표본설계 당시와 동일하게 조사되지 못한 부분을 가중치 조정 등을 통해 추정을 실시하고, 주요 항목들에 대한 변동계수 등이 기획의도와 동일하게 도출되고 있는지 등을 검토한다.

특히 지수를 작성하는 통계의 경우, 지수 유형 및 산식 등을 점검하고 개편 여부 등을 점검한다. 또한, 계절조정이 필요한 통계의 경우, 계절조정과정 및 내용에 대하여 점검한다. 이 모든 과정에 대하여 점검하고 진단결과를 작성한다.

(5) 제5장 통계공표, 관리 및 이용자서비스

통계가 작성되면 그 통계결과를 공표하여 이용자가 유용하게 활용할 수 있도록 해야 하고, 이용에 혼란을 줄 수 있는 사항은 사전에 공지하여 이용에 어려움이 없도록 조치하여야 한다. 따라서 공표일정, 통계설명자료 제공현황, 마이크로데이터 제공현황, 비밀보호 및 보안사항 등을 점검하고 진단결과를

작성한다. 또한 통계작성방법 유지, 시계열 단절 여부 등과 동일영역 통계와의 일관성 등도 점검하고 진단결과를 작성한다.

(6) 제6장 통계기반 및 개선

통계를 작성하는 환경에 대한 진단 또한 통계의 품질에 직접적인 영향을 미친다. 통계를 기획하고 분석하는 인력 현황과 위탁에 의해 작성되는 경우, 통계청에서 제시한 통계조사 민간위탁 지침의 준수여부와 통계품질향상을 위한 노력 등을 점검하고 진단결과를 작성한다.

다. 자료수집 체계 점검

자료수집체계 점검은 조사기획자, 조사관리자, 조사원 등 자료수집 과정에 직접적으로 관여하는 사람들을 대상으로 자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등을 점검한다. 특히, 자료수집 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류의 가능성을 체계적으로 점검하고, 발생한 또는 발생 가능한 문제점을 찾아 개선방안을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 개선하려는 과정이다.

라. 표본설계 점검

표본설계 점검에서는 진단통계의 모집단, 표본추출틀, 표본추출방법, 목표오차, 표본규모, 가중치, 추정식, 주요 항목별 공표 범위 등 표본설계와 관련한 일련의 과정을 정밀 검토하여, 모집단을 잘 대표하는 통계자료가 생산되고 있는지 점검한다.

마. 이용자 요구사항 반영실태 진단

통계 이용자는 이용하는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기 원하므로, 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 제공할 수 있어야 한다. 따라서 통계 이용자가 해당 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 살펴보는 것이 필요하다. 이를 위해 진단 대상통계와 관련하여 정책수립 및 평가, 학술연구 등에 직접 활용한 경험이 있는 전문 또는 일반이용자로 구성된 이용자 요구사항 반영실태 진단(FGI)을 실시하여 통계이용자의 통계에 대한 만족 수준과 요구사항 반영수준이 충분히 반영되는지를 진단한다.

바. 마이크로데이터 품질 점검

이용자의 유용한 마이크로데이터 활용을 위하여 충분한 메타데이터(파일설계서, 코드북 등) 및 정확한 마이크로데이터 제공이 필요하다. 이를 위해 마이크로데이터 품질 점검에서는 데이터의 정확성 진단을 목적으로 마이크로데이터 관리체계 및 메타자료 점검, KOSIS 공표항목 기준 집계표 일치율을 점검한다.

사. 공표자료 오류 점검

작성절차에서는 오류가 없는 통계일지라도 공표되는 과정에서 오류가 발생한다면 통계품질을 떠나 잘못된 통계를 사용하게 된다. 공표자료 오류 점검에서는 통계서비스의 질을 향상시키기 위해 KOSIS에 제공되는 통계표에 대한 수치, 단위표기, 주석 등을 점검하고, 국제기구 제공 통계의 경우에는 기관에서 제공한 수치와 국제기구에서 보고서 및 DB를 통해 공표한 수치를 상호비교하여 불일치한 수치 유무를 점검한다.

3. 통계품질 수준 측정

(1) 관련성

관련성이란 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 즉, 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련된 개념이다. 여기서는 통계의 작성목적을 명확히 설정하고 이를 달성하기 위하여 이용자 파악, 전문가 자문회의, 이용자 만족도 조사 등 이용자 요구를 지속적으로 파악하여 통계에 반영하고 있는지와 관련한 사항을 중심으로 점검한다.

(2) 정확성

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성을 추정함에 있어 이 추정된 값이 미지의 참값에 얼마나 근접하는 가의 정도를 의미한다. 정확성과 관련한 품질진단에서는 표본설계, 표본오차, 비표본오차, 자료수집방법, 면접소요시간 등을 중심으로 발생 가능한 표본오차 및 비표본오차의 크기와 발생원인 등을 탐색하고 오차를 최소화하기 위한 방안을 마련하고 있는지를 점검한다.

(3) 시의성 및 정시성

시의성은 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념으로서 작성기준시점과 결과공표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계이다.

정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표 날짜 사이의 시간 지체 정도를 나타내며, 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 여기서는 통계작성주기, 작성기준시점과 공표일까지의 소요기간, 공표예정일과 실제공표일의 차이, 공표지연 사유 등을 중심으로 점검한다.

(4) 비교성 및 일관성

비교성은 시간 흐름과 영역에 따라 비교되는 정도를 의미한다. 즉, 시간이나 공간이 달라도 통계자료가 공통된 기준(통계개념, 측정도구, 측정과정 및 기초자료)으로 집계되어 서로 비교 가능한지를 진단하는 차원이다. 따라서 비교성에서는 지리적 및 비지리적 영역 또는 시간적 통계를 비교할 때 통계작성에 적용된 개념, 정의와 측정방법의 차이가 주는 영향 등을 중심으로 점검한다.

일관성이란 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법, 작성주기(공표주기)에 의해 작성된 통계자료들이 서로 얼마나 유사성을 지니는가에 대한 정도를 의미한다. 따라서 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성되었더라도 동일한 현상을 반영하는 통계자료들은 서로 유사한 결과를 보여야 한다. 일관성에서는 잠정자료와 확정자료, 연간자료와 분기(월)자료를 비교한 내적일관성 여부와 다른 통계자료와 유사한 결과를 보이는지 비교한 결과 등을 중심으로 점검한다.

* 비교성과 일관성은 유사한 개념이다. 일관성은 통계 간 결과가 유사한지 보는 것이고, 비교성은 통계에서 사용한 개념, 분류, 기준 등이 유사하여 비교가능한지를 보는 것이다.

(5) 접근성 및 명확성

접근성은 이용자가 통계자료에 대해 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다. 통계자료의 데이터베이스화, 간행물 및 보도자료 홈페이지 게시, SNS를 통한 속보 전송 등 다양한 방법으로 자료를 제공하고 이용자의 검색이 용이하도록 하는 것은 통계의 접근성을 높이는 활동이다. 여기서는 이용자들이 통계자료를 쉽게 이용할 수 있도록 이용자 친화적인 절차로 통계정보를 제공하고 있는지, 이용자를 위한 적절한 정보와 지원을 하고 있는지 등을 중심으로 점검한다.

2021년 정기통계품질진단 진단결과보고서

발 행 일	2021년 12월
발 행 인	통계청장 류근관
발 행 처	통계청 통계정책국 품질관리과 대전시 서구 청사로 189
인 쇄 처	나래 P&P



안 내

1. 연구보고서의 내용을 공표 또는 인용할 때에는 반드시 올바른 인용 및 출처표시 방법을 준수해야 합니다.

2. 연구보고서의 지식재산권은 통계청에 있습니다.