취약집단 표적화를 위한 SDGs 지표 세분화 방안

2022.05.25.

불평등소득정책연구실 | 정해식

KIHASA
한국보건사회연구원
KOREA INSTITUTE FOR HEALTH AND SOCIAL AFFAIRS

KOREA INSTITUTE FOR HEALTH AND SOCIAL AFFAIRS
LEADING THE WAY IN IMPROVING
PEOPLE'S QUALITY OF LIFE AND SOCIAL SECURITY

CONTENTS.

CHAPTER.1

지속가능한 발전과 포용적 사회

1.1 • 지속가능발전기본법 재제정안
1.2 • 포용적 사회와 사회통합

CHAPTER.2

지표 세분화를 통해 본 한국사회

2.1 • 상대적 빈곤율
2.2 • 노후 준비의 실태와 결과
2.3 • 지역 단위의 경제적 상태 진단

CHAPTER.3

지역단위 지표 생산 방향

3.1 • 사회보험 가입 및 수급 정보를 활용한 지표 생산
3.2 • 지역사회조사 활용 방안

KIHASA
한국보건사회연구원
KOREA INSTITUTE FOR HEALTH AND SOCIAL AFFAIRS

KOREA INSTITUTE FOR HEALTH AND SOCIAL AFFAIRS
LEADING THE WAY IN IMPROVING
PEOPLE'S QUALITY OF LIFE AND SOCIAL SECURITY

1.

지속가능한 발전과 포용적 사회

KIHASA
한국보건사회연구원
KOREA INSTITUTE FOR HEALTH AND SOCIAL AFFAIRS

KOREA INSTITUTE FOR HEALTH AND SOCIAL AFFAIRS

KIHASA 한국보건사회연구원 KOREA INSTITUTE FOR HEALTH AND SOCIAL AFFAIRS

01 『지속가능발전기본법』 재제정안

지속가능한 발전

- 지속가능한 경제 성장과 포용적 사회, 깨끗하고 안정적인 환경이 지속가능성에 기초하여 조화와 균형을 이루는 발전
- 지속가능성: 현재 세대의 필요를 충족시키기 위하여 미래 세대가 사용할 경제 · 사회 · 환경 등의 자원을 낭비하거나 여건을 저하(低下)시키지 아니하고 이들이 서로 조화와 균형을 이루는 것

포용적 사회

- 모든 구성원이 존엄과 평등, 그리고 건강한 환경 속에서 자신의 잠재력을 실현할 수 있도록 경제·사회·문화적으로 공정하며 취약계층에 대한 사회안전망이 보장된 사회
- 공정을 위한 보편성과 보장성을 갖출 필요

02 포용적 사회와 사회 통합

소득분배 구조 악화에 따른 사회적 격차 확대에 대한 우려

- 노동시장 불평등이 소득, 자산, 교육 불평등으로 확산되는 문제
- 사회적 측면에서 지속가능성에 대한 문제 제기: 사회적 이동성의 저하, 신뢰의 저하, 갈등의 증가

사회집단 간 격차의 확대에 따라 발생할 수 있는 '분열과 갈등 ' 에 주목할 필요

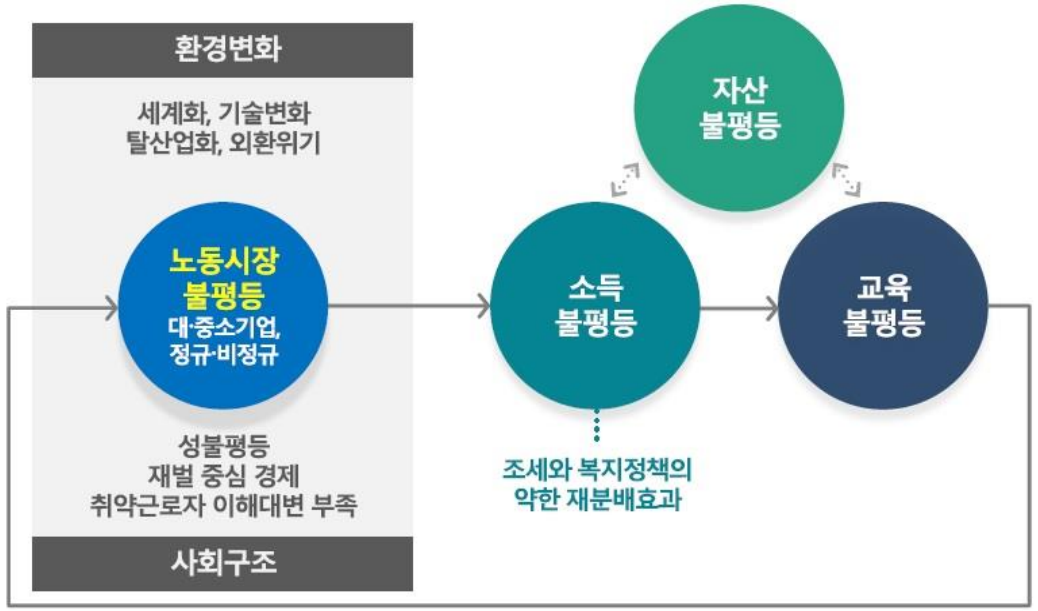
- 사회적 배제가 큰 상태에서는 사회적 응집도 도모하기 힘들 것
- '사회적 통합'을 위해서라도 '체계에의 통합'에 주목해야 할 필요가 있음
- 사회 내 불평등 증가는 다양한 집단으로의 분할을 가져오며, 정치적 위험 증가 및 정치 체계의 작동 중단으로 연결 (Berger-Schmitt, 2002, pp.404-405)"

구체적인 정책지원 대상을 선정하여 접근할 필요- 취약계층 정책 표적화

- 문제 영역을 파악하고, 이 영역에서 사회적 위험을 경험하는 위기 집단을 구체화
- 위기, 배제를 경험하는 집단, 지역을 구분(발표자료에서는 빈곤, 노인빈곤에 주목하여 주요 사례를 제시)

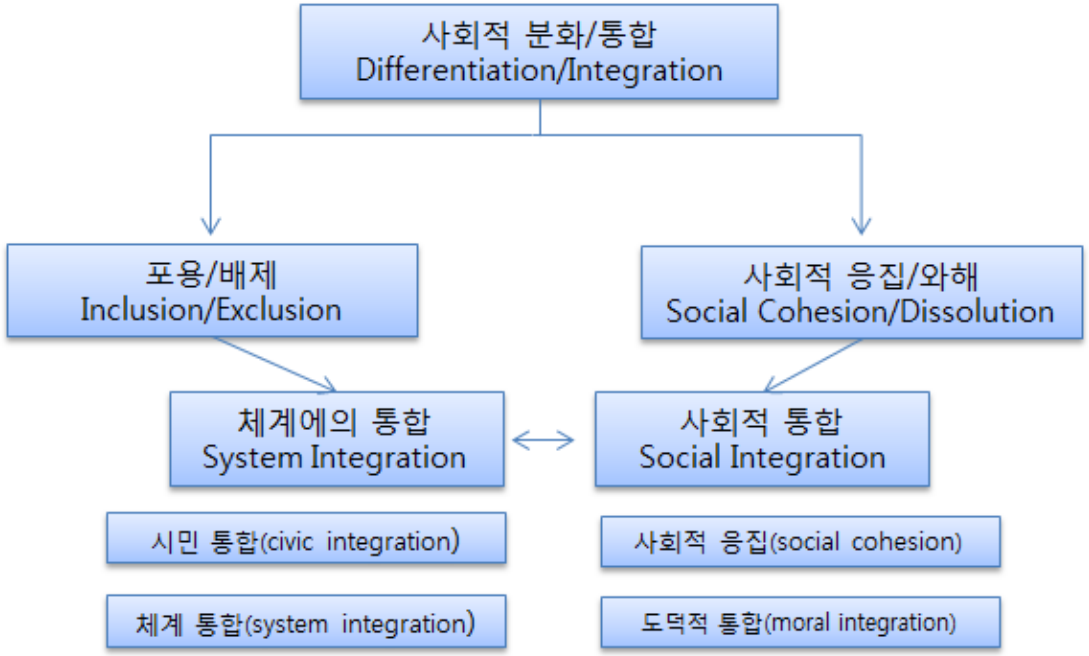
02 포용적 사회와 사회 통합

[그림 1] 노동시장 불평등과 그 영향



자료: 대통령직속 정책기획위원회, 관계부처 합동(2018). 문재인정부 '포용국가' 비전과 전략 – 국민의 삶을 바꾸는 포용과 혁신의 사회정책, p.6.

[그림 2] 사회적 통합과 사회적 응집의 이론적 관계



주 : Beck et al.(2001, p.338), 정해식(2012, p.20) 재인용 및 Lockwood(1999), Krechel(1999)를 참고하여 작성
자료: 정해식 외. (2017). 사회통합 실태 진단 및 대응방안 연구(IV)- 사회문제와 사회통합. P.40

2.

지표 세분화를 통해 본 한국 사회

KIHASA
한국보건사회연구원
KOREA INSTITUTE FOR HEALTH AND SOCIAL AFFAIRS

KOREA INSTITUTE FOR HEALTH AND SOCIAL AFFAIRS

2. 지표 세분화를 통해 본 한국 사회

KIHASA 한국보건사회연구원 KOREA INSTITUTE FOR HEALTH AND SOCIAL AFFAIRS

K-SDGs 1번 목표의 세부 목표와 지표

- 이 발표자료는 주로 상대빈곤율, 사회보험 가입률(및 납부율)에 주목하여 작성

번호	세부목표	지표
1-1	남녀노소, 장애여부 등과 관계 없이 빈곤인구 비율을 OECD 평균 이하 수준으로 줄인다.	(1) 중위 가처분소득 50% 기준 상대빈곤율 (성별, 연령집단별, 장애집단여부별)
		(2) 복지 급여(소득보장) 예산 및 GDP 대비 비율
1-2	사회보장제도의 사각지대를 최소화하고, 빈곤층과 취약계층에 대한 실질적 보장을 달성한다.	(1) 의료비 가계직접 본인부담률
		(2) 고용보험 가입률
		(3) 국민연금 보험료 납부율
1-3	빈곤층과 취약계층에 사회서비스 제공을 강화한다.	(1) GDP 대비 공적사회 지출 비중
		(2) 사회복지 서비스업 종사자 비중
1-4	빈곤층과 취약계층의 경제·사회·환경적 충격 및 재난에 대한 노출을 감소하고, 회복력을 강화한다.	(1) 취약계층 긴급복지지원 예산 및 비율
		(2) 안전취약계층의 안전사고 사망률의 비중

01 상대적 빈곤율

상대적 빈곤율(중위소득 50% 기준)

- 시장소득은 '근로소득 + 사업소득 + 재산소득 + 사적 이전소득 - 사적 이전지출'이며, 처분가능소득은 '시장소득 + 공적이전소득 - 공적이전지출'
- 시장소득 빈곤율 대비 처분가능소득 빈곤율의 개선은 주로 공적이전소득의 영향

〈표 1〉 상대적 빈곤율 추이

		2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
시장소득 기준	근로연령인구(18~65세)	14.1	13.8	13.7	14.0	13.5	13.7	13.5	13.0	13.3	14.1
	은퇴연령인구(66세 이상)	57.8	56.7	56.9	57.3	57.8	58.7	58.3	59.9	61.0	60.2
	노인인구(65세이상)	56.9	55.4	55.7	55.9	56.6	57.5	56.7	58.5	59.0	58.6
	전체 인구	19.6	19.0	19.1	19.6	19.5	19.8	19.7	19.9	20.8	21.3
처분가능소득 기준	근로연령인구(18~65세)	14.0	13.9	13.8	13.7	12.9	12.9	12.6	11.8	11.1	10.6
	은퇴연령인구(66세 이상)	47.8	47.0	47.7	46.0	44.3	45.0	44.0	43.4	43.2	40.4
	노인인구(65세이상)	46.5	45.4	46.3	44.5	43.2	43.6	42.3	42.0	41.4	38.9
	전체 인구	18.6	18.3	18.4	18.2	17.5	17.6	17.3	16.7	16.3	15.3

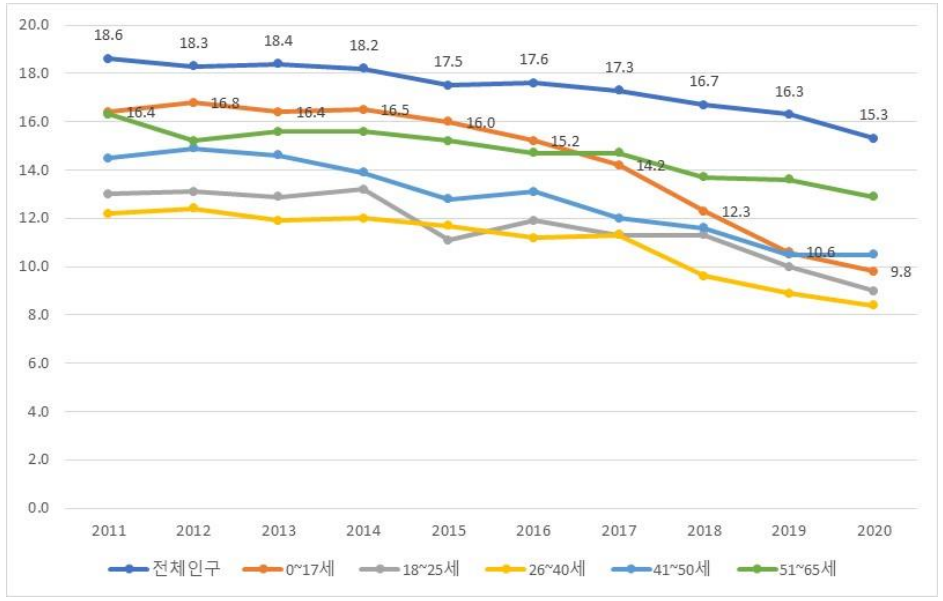
자료: 「가계금융복지조사」, 통계청, 한국은행, 금융감독원.
(https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1HDLF05&conn_path=I2, 자료인출일: 2022.5.6.)

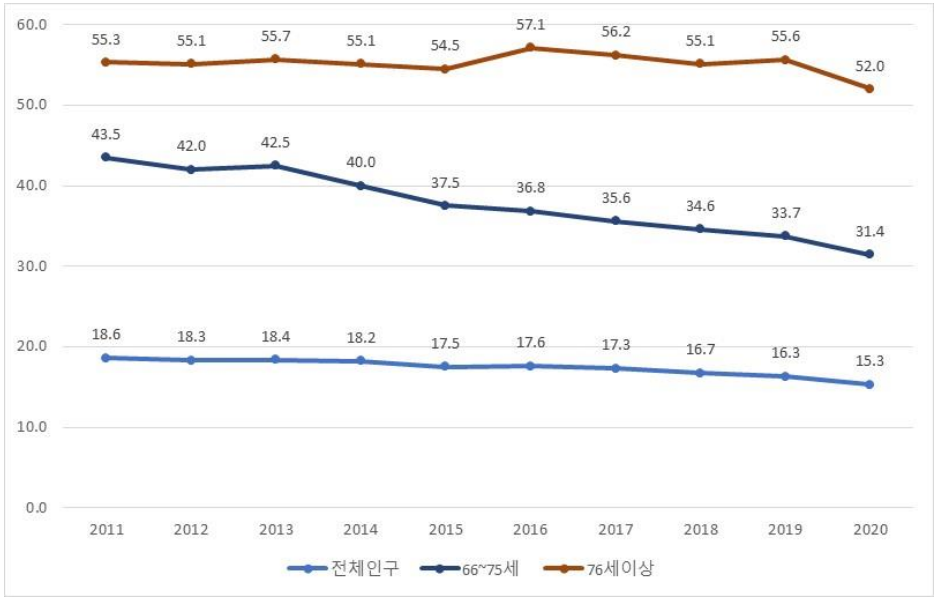
01 상대적 빈곤율

상대적 빈곤율(중위 50% 기준) 지표의 연령별 세분화

- 아동빈곤율의 급감이 확인되며, 노인빈곤율은 세부 연령집단에 따라 추이에 차이가 있음
- 노인빈곤율은 노인의 경제적 상태 및 공적이전 소득제도(특히 국민연금의 성숙)와 관련

[그림 3] 연령대별 상대적 빈곤율





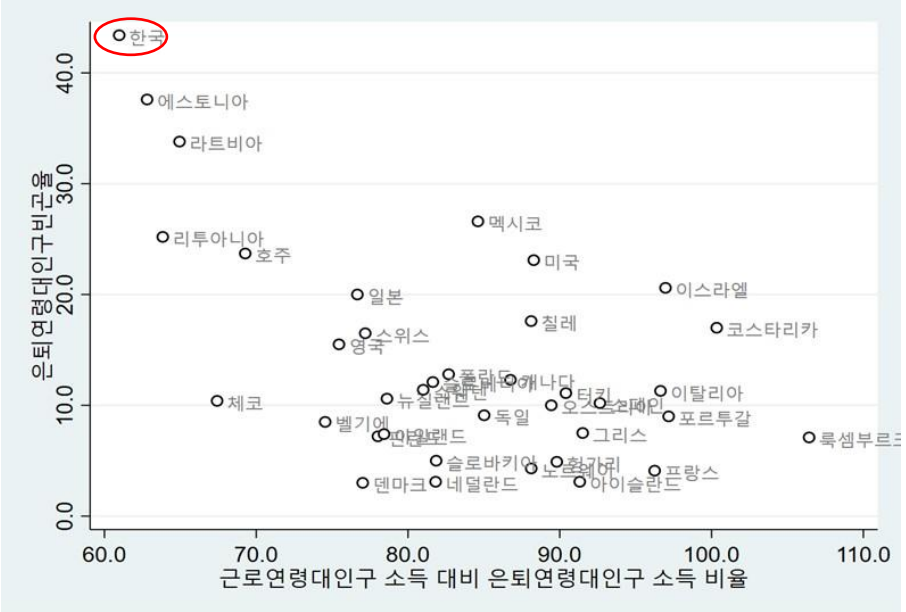
자료: 「가계금융복지조사」, 통계청, 한국은행, 금융감독원.
(https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1HDLF05&conn_path=I2, 자료인출일: 2022.5.6.)

01 상대적 빈곤율

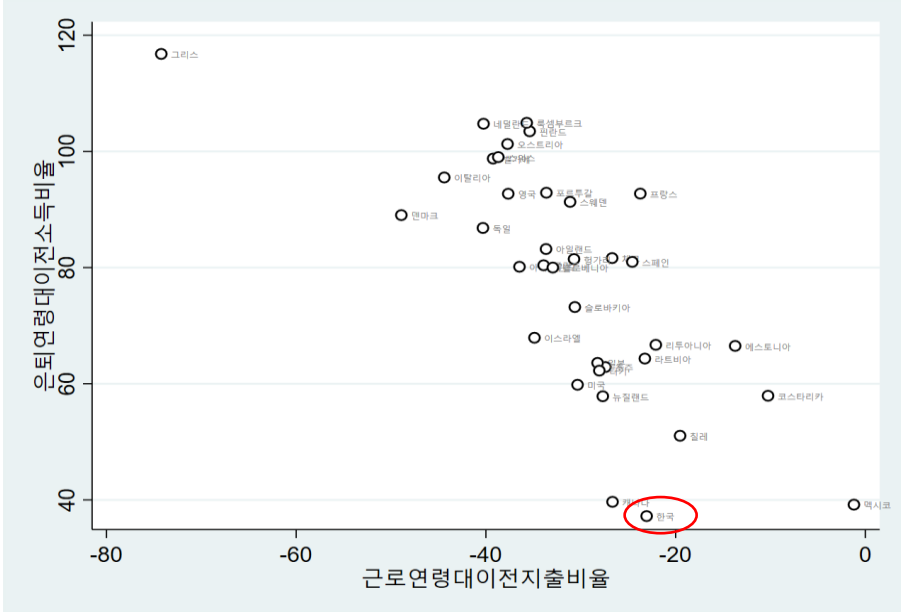
노인 상대적 빈곤율의 국제 비교

- 노인의 상대적인 소득 수준이 낮음 ≒ 준비가 안된 노후를 맞이하는 노인들
- 우리나라는 근로연령 시기에서 덜 준비하고, 노령기에 가난한 나라(따라서 노후 준비 상태의 격차, 변화에 주목할 필요)

[그림 3] 은퇴연령대 인구 상대소득 비율과 은퇴연령대 인구 빈곤율



[그림 4] 근로연령대 인구 소득 중 이전지출 비율과 은퇴연령대 인구 이전소득비율



자료: 노대명 외(2022). 사회보장제도의 진단과 대안 모색.(원자료: OECD, Income Distribution Database)

02 노후 준비의 실태와 결과

경제활동인구의 국민연금 가입률

- 정규직 임금근로자의 국민연금 가입률은 높고, 비정규직 임금근로자의 가입률은 낮음
- 그렇지만 흔히 알려진 바와 같이 비정규직의 가입률이 개선되지 않는 것은 아님(통계 착시는 60세 이상 임금근로자를 국민연금 가입대상에 포함시키고 있기 때문에 발생하는 문제)

〈표 2〉 경제활동인구의 국민연금 가입률 추이-근로형태별 기준 및 세부 기준 적용

		2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
경제활동인구 기준	임금근로자	65.2	66.8	67.7	68.1	67.5	67.7	69.1	69.8	69.5	69.8	69.4
	정규직	79.2	80.4	81.3	82.2	82.1	83.0	85.0	86.2	87.5	88.0	88.8
	비정규직	38.3	39.2	39.4	38.5	37.0	36.4	36.6	36.6	37.9	37.8	38.4
연령 기준＆특수직역 제외 적용	임금근로자	67.8	69.9	71.5	71.9	72.3	73.3	75.4	76.9	77.6	79.4	79.7
	정규직	79.5	81.1	82.7	83.5	84.2	85.5	88.2	89.8	91.5	92.9	93.6
	비정규직	44.4	46.3	47.0	46.0	45.1	45.7	46.5	47.3	49.6	51.6	53.4
연령 기준＆특수직역 제외 적용＆지역가입 포함	임금근로자	74.2	76.8	78.6	79.4	79.8	80.6	82.3	83.7	84.3	86.4	87.0
	정규직	83.4	85.3	87.0	87.8	88.8	89.6	91.9	92.9	94.6	95.5	96.1
	비정규직	56.0	58.7	60.4	60.5	59.3	60.2	60.6	62.5	63.5	67.4	69.7

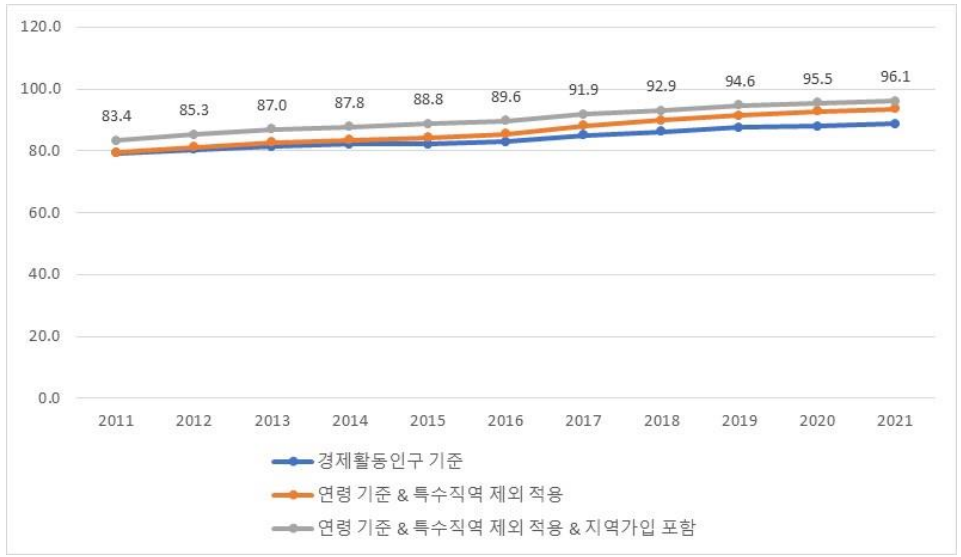
자료: 통계청, 경제활동인구조사 8월 부가조사 자료를 이용하여 분석

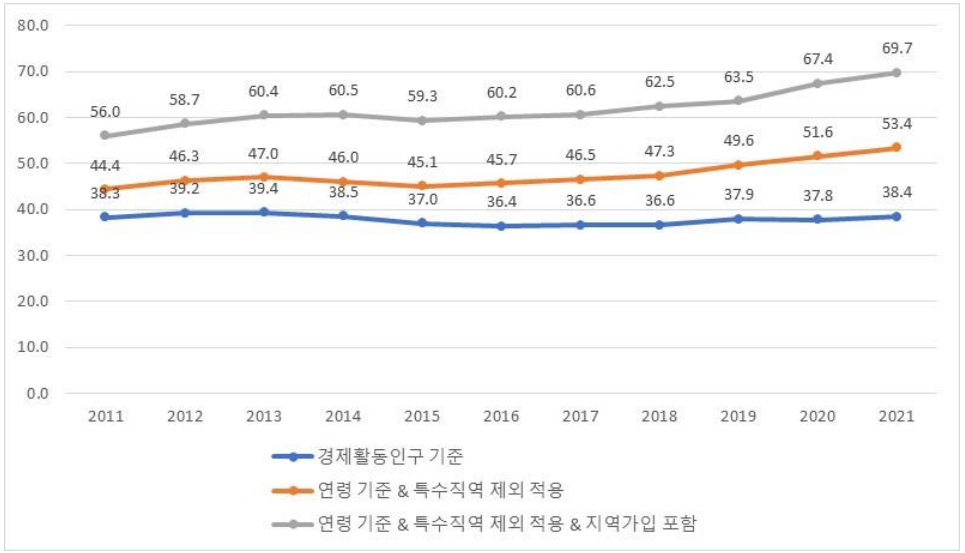
02 노후 준비의 실태와 결과

경제활동인구의 국민연금 가입률

- 비정규직 임금근로자의 경우에는 지역 가입이 가능하기 때문에, 이를 고려한 국민연금 가입률은 더 증가
- 다만, 이 경우 실제 보험료 납부와의 관련성은 낮을 수 있음을 고려해야 함(보험료 납부 행정자료와 연계한 정보 산출 필요)

[그림 5] 정규직, 비정규직 임금근로자의 국민연금 가입률-세부 기준 적용





자료: 통계청, 경제활동인구조사 8월 부가조사 자료를 이용하여 분석

02 노후 준비의 실태와 결과

고령자의 공적연금 수급률

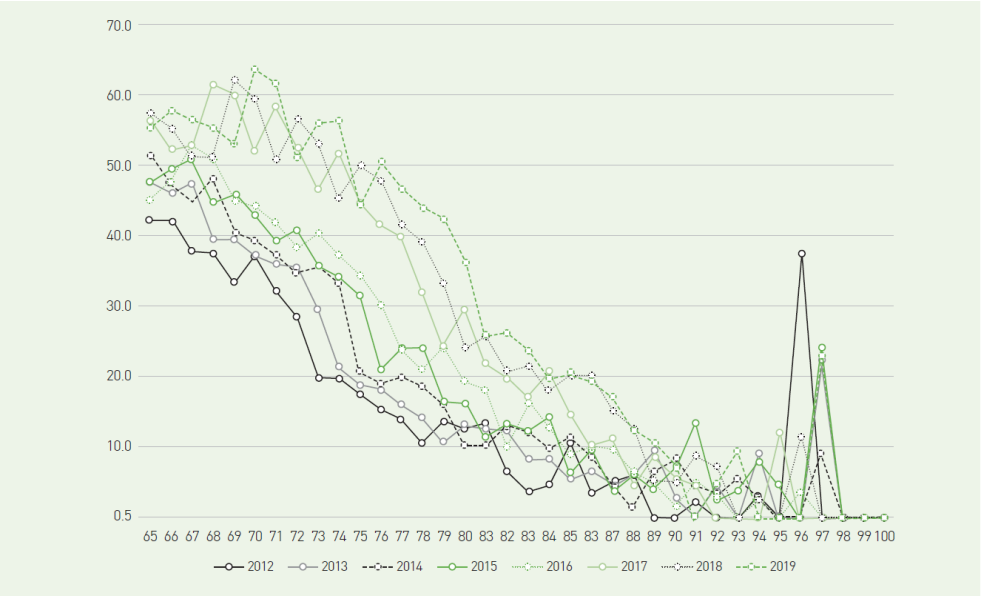
- 고령자 공적연금 수급률은 전반적으로 높아지는 추세
- 국민연금 수급의 가능성이 높은 연령인구 집단이 점차 노인인구에 편입되고 있는 중임

〈표 3〉 공적연금 수급률(65세 이상)

	공적연금 수급률	공적연금 수급자 수	국민연금	구성비
2016	44.6	3,015,710	2,664,358	88.3
2017	46.9	3,313,618	2,936,683	88.6
2018	48.6	3,584,900	3,180,045	88.7
2019	50.9	3,914,457	3,478,558	88.9
2020	53.1	4,315,019	3,842,189	89.0

자료: 통계청 (2022). 2021 고령자 통계, p. 34 표의 일부

[그림 6] 고령자 연령별 공적연금 수급률



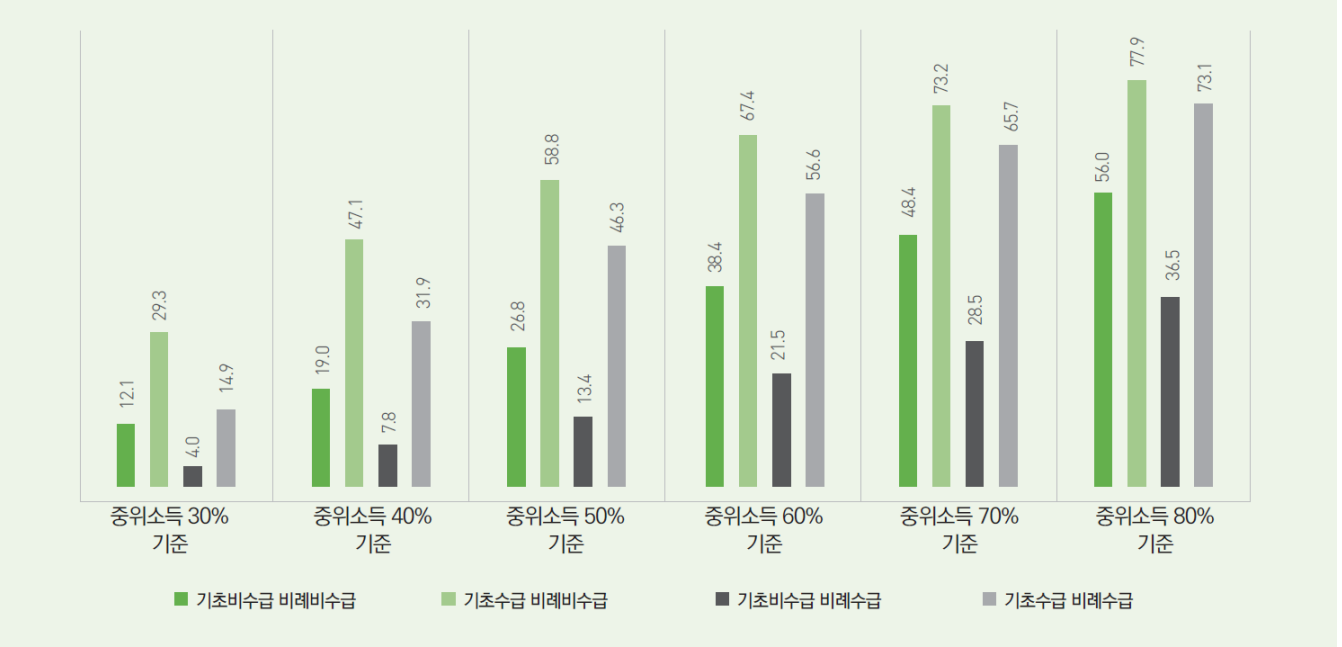
주: 통계청. (각 연도). 가계금융복지조사 2012~2019년(조사년도 기준) 원자료를 분석하여 작성함.
자료: 정해식 외. (2020). 노후소득보장제도 개혁 담론 분석, p. 91.

02 노후 준비의 실태와 결과

고령자의 공적연금 수급 상태에 따른 빈곤율

- 정책 활용을 위해서는 개인 단위 수급률이 아닌 가구 기준 수급률 정보가 필요
- 예를 들어, 배우자가 국민연금 수급자인 경우 가구 기준에서는 비례연금을 수급한 것으로 파악하는 것이 필요

[그림 7] 기초연금, 비례연금 수급 여부에 따른 노인 빈곤율(2019년 소득 기준)



자료: 통계청. 가계금융복지조사 2019년(조사년도 기준) 원자료를 분석하여 작성함.

03 지역 단위의 경제적 상태 진단

사회적 배제는 특정 지역을 중심으로도 발생할 수 있음

- 빈곤율 개선을 Local-SDGs로 설정함으로써 정책 방향 설정 및 이행 성과에 대한 평가가 가능(이때 L-SDGs는 지역 단위 정책 노력을 통해 개선할 수 있는 목표(광역/기초)로 설정할 필요가 있음)
- 지역단위에서 지표의 측정가능성은 주요 과제

〈표 3〉 충청남도 지속가능발전목표의 상대적 빈곤율

				목표		
구분	지표명	단위	기준연도 (2015년)	1단계 (2020년)	2단계 (2025년)	3단계 (2030년)
Goal 1. 빈곤 해소	1-1. 상대적 빈곤율	%	28.5	23.0	19.0	14.0
	1-2. 사회복지비 비율	%	30	33.7	38.8	43.9

자료: 충청남도(2018). 충청남도 지속가능발전목표(SDGs) 2030

〈표 4〉 충청남도 당진시의 SDG 1번 목표의 지표

대한민국(K-SDG)		충청남도(C-SDG)		당진시(D-SDG)	
세부목표	지표	전략	지표	전략	지표
남녀노소 장애여부 등과 관계없이 빈곤인구 비율을 OECD 평균 이하 수준으로 줄인다.	중위 가처분소득 50% 기준 상대빈곤율(%)	효과적인 사회복지 정책을 통해 빈곤선 이하의 생활을 하는 도민이 없도록 한다.	상대적 빈곤율	노인빈곤 해소	기초연금 수급자 비율
	기초생활보장 생계, 의료, 주거급여수급자 수				
사회보장제도의 사각지대를 최소화하고, 빈곤층과 취약계층에 대한 실질적 보장을 달성한다.	가계직접 본인부담률 실업급여 순소득대체율 국민연금 보험료 납부율(%)(가입유형별, 성별)				노인취업률

자료: 당진시, 2020 지속가능발전보고서- 부록.

03 지역 단위의 경제적 상태 진단

지역 빈곤율 추정의 대리 지표

- 기초연금 수급률이 지역의 소득, 재산 수준을 적절히 반영하는 지표가 될 수 있음(최근 재난지원금 지역별 수급률 사례)
- 그렇지만 지역의 소득, 빈곤 수준을 진단하는 것과 이를 개선하고자 하는 목표로 설정할 수 있는 지표는 다르다는 것을 염두에 두어야 함

〈표 5〉 시군구 기준 주요 측정지표의 계측값과 상관관계

지역 유형	1인당 지역 총생산 (백만원)	1인당 지방 소득세액 (천원)	1인당 재산세액 (천원)	기초생활보장 수급률	기초연금 수급률
시지역	32.42	260.77	183.53	3.59	68.55
군지역	32.57	158.46	127.10	4.72	79.79
구지역	38.20	455.41	275.64	3.96	63.30
전국 시군구 평균	34.22	282.78	191.07	4.11	70.99

자료: 한국행정학회(2020). 국민 삶의 질 향상을 위한 제도적 방안 연구.

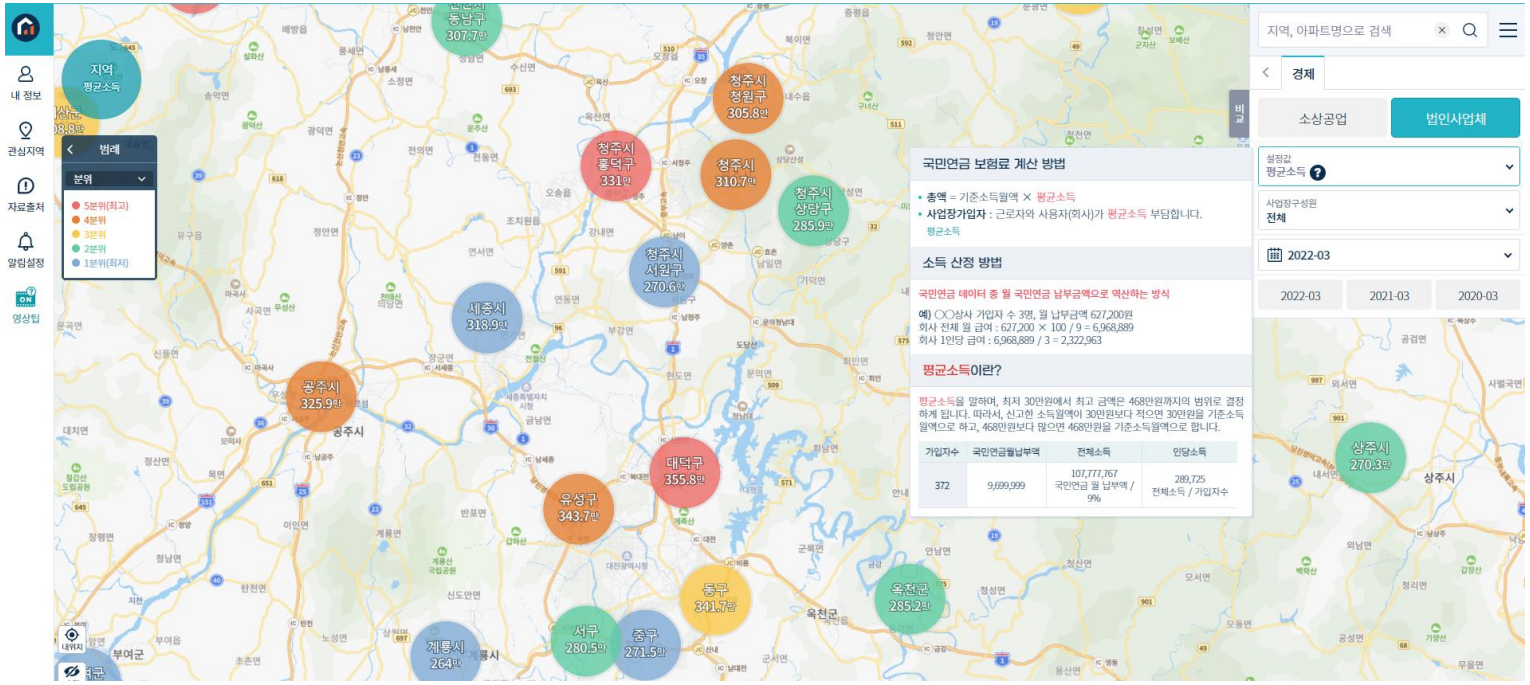
	1인당 지역총생산 (백만원)	1인당 지방소득세액 (천원)	1인당 재산세액 (천원)	1인당 자동차세액 (천원)	기초생활 보장수급률
1인당 지역총생산(백만원)	1				
1인당 지방소득세액 (천원)	0.906*	1			
1인당 재산세액 (천원)	0.717*	0.808*	1		
1인당 자동차세액(천원)	0.054	0.006	0.003	1	
기초생활 보장수급률	-0.184*	-0.213*	-0.383*	0.061	1
기초연금 수급률	-0.221*	-0.402*	-0.665*	0.078	0.660*

03 지역 단위의 경제적 상태 진단

지역 빈곤율 추정의 대안 지표의 모색- 사회보험 보험료 부과 정보

- 국세청 과세 소득자료를 이용하는 방법(열거주의, 비과세소득 정보 미포함 한계)
- 사회보험 보험료 부과 정보를 이용하는 방법(국민연금 보험료 부과 정보를 이용하여 지역별 평균소득을 산출, 이 경우 보험료 부과 소득상한 문제)

부동산사이트 지인의 빅데이터 지도 사례



자료: 부동산사이트 지인(https://www.aptgin.com/home/gin03/gin03, 화면 캡처 2022.05.06.)

3.

지역 단위 지표 생산 방향

KIHASA
한국보건사회연구원
KOREA INSTITUTE FOR HEALTH AND SOCIAL AFFAIRS

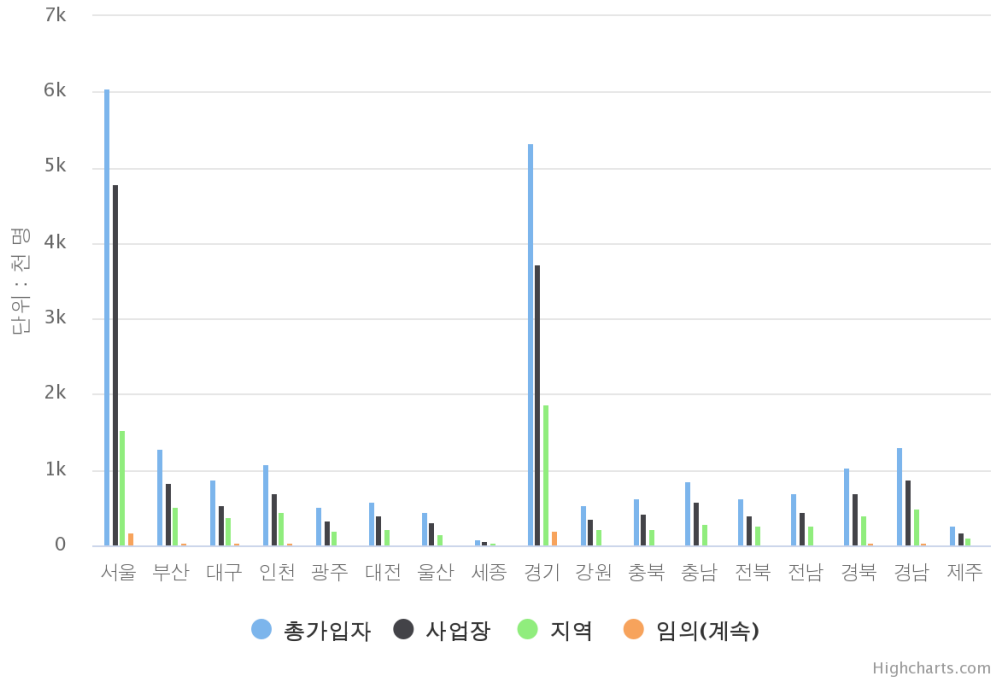
KOREA INSTITUTE FOR HEALTH AND SOCIAL AFFAIRS

KIHASA 한국보건사회연구원 KOREA INSTITUTE FOR HEALTH AND SOCIAL AFFAIRS

01 사회보험 가입 및 수급 정보를 활용한 지표 생산

국민연금 가입 상태 진단과 수급률의 지역단위 지표 생산을 시도해볼 필요가 있음

[그림 8] 지역별 국민연금 가입자 수



자료: 사회보장통계
http://www.ssc.go.kr/stats/infoStats/stats010100_view.do?indicator_id=444&listFile=stats010200&chartId=2187

[그림 9] 지역별 국민연금 수급자 수

1) 65세이상 인구대비 성별·지역별 수급자 현황 「국민연금통계」, 국민연금공단 (자료문의처: 063-713-5116)

수록기간: 년 2012 ~ 2020 / 자료갱신일: 2021-09-13 / 주석정보

시점 증감(증감률) 행렬전환 열고정해제 새탭열기 화면복사 주소정보 스크랩

지역별(1)	성별(1)	2020					
		전국인구 (명)	연금수급자(B) (명)	노령연금수급자 (명)	장애연금수급자 (명)	유족연금수급자 (명)	비율(B)/(A) (%)
합계	계	8,496,077	3,842,189	3,272,587	18,353	551,249	45.22
	남자	3,680,518	2,212,516	2,154,976	14,257	43,283	60.11
	여자	4,815,559	1,629,673	1,117,611	4,096	507,966	33.84
서울	계	1,561,139	676,309	594,701	2,929	78,679	43.32
	남자	689,428	398,879	389,626	2,288	6,965	57.86
	여자	871,711	277,430	205,075	641	71,714	31.83
부산	계	657,711	303,080	260,499	1,654	40,927	46.08
	남자	286,486	176,628	172,004	1,330	3,294	61.65
	여자	371,225	126,452	88,495	324	37,633	34.06
대구	계	400,494	183,631	157,415	922	25,294	45.85
	남자	169,960	103,281	100,627	711	1,943	60.77
	여자	230,534	80,350	56,788	211	23,351	34.85
인천	계	411,483	180,346	155,860	1,005	23,481	43.83
	남자	180,337	105,494	102,726	783	1,985	58.50
	여자	231,146	74,852	53,134	222	21,496	32.38
광주	계	205,666	91,344	78,350	465	12,529	44.41
	남자	87,677	50,537	49,101	357	1,079	57.64
	여자	117,989	40,807	29,249	108	11,450	34.59
대전	계	210,784	90,787	78,854	417	11,516	43.07

자료: https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=322&tblId=DT_32202_B006

02 지역사회조사 활용 방안

신규 지역사회지표 공통항목의 소득소비자산 영역 지표도 활용 가능

- 지역 단위에서 삶의 질, 삶의 질 인프라를 파악하기 위한 문항이 추가되었음(소득만족도, 생계유지 어려움 정도 지표)
- 객관적 측정 지표 외에도 주관적 지표를 이용하여 지역단위 지표를 생산하는 것도 필요(개별 지역의 종단 비교, 유사 지역과의 횡단 비교 등)

〈표 6〉 지역사회조사 신규 공통항목

영역	홀수년(12개)	짝수년(11개)
삶에 대한 만족도	삶에 대한 만족도	삶에 대한 만족도
건강		의료서비스 만족도
사회통합		일반인에 대한 신뢰
		기관 신뢰(선택)
		사회적 지원
		공동체 의식
		지역의 사회복지서비스 만족도
소득소비자산	가구 월평균 소득	가구 월평균 소득
	소득만족도	
	생계유지 어려움 경험 정도	
주거와교통	주거환경 만족도	
	교통수단 만족도	
	지역거주기간 및 정주 의사	
노동	일자리 충분도	
	일자리 만족도	
교육	교육환경 만족도	
안전		범죄피해에 대한 두려움
		안전환경에 대한 평가
환경		환경체감도
문화와 여가	여가활동 만족도	
	시간 사용에 대한 만족도	

자료: 통계청(2020), 지역사회지표 체계 및 매뉴얼 개편

감사합니다.