

2025년 하반기 중앙-지방 지역통계협의회

2025. 12. 3.(수) 10:00~15:30

대전 인터시티호텔 2층 그레이스홀



국가데이터처

Ministry of Data and Statistics

협의회 개요

- **회의명** | 2025년 하반기 중앙·지방 지역통계 협의회
- **일 시** | 2025. 12. 3. (수) 10:00 ~ 15:30
- **장 소** | 대전광역시 유성구 호텔 인터시티
- **주 최** | 국가데이터처

협의회 일정

시 간	분	행사내용	비고
10:00-10:30	(30')	참석자 등록	
10:30-10:40	(10')	개회사	국가데이터처장
10:40-11:15	(35')	포상 2025년 지역통계 우수사례 공모전 시상 * 기관포상 9점 (국가데이터처), 개인포상 3점 (지방시대위)	국가데이터처 지방시대위원회
2025년 지역통계 우수사례 발표			
11:15-11:30	(15')	최우수 성동형 15분 도시 구현을 위한 빅데이터 분석	서울특별시 성동구 지민규 주무관
11:30-11:45	(15')	우 수 119 신고 데이터 기반 재난 및 안전사고 유형별 분석	강원특별자치도 홍천군 류화실 팀장
11:45-12:00	(15')	우 수 광주다움 통합돌봄 동별 중점관리군 및 의무방문 대상 선정	광주광역시 이윤미 주무관
12:00-13:30	(90')	오찬	
[세션1] 지역통계 전문가 특강			
13:30-14:00	(30')	지방소멸 대응 인구감소지역 특성 진단 - '현안 체크리스트'와 '지역 Space-MBTI'의 개발과 적용	건축공간연구원 박성남 연구위원
[세션2] 데이터로 그리는 지역의 미래			
14:00-14:40	(40')	발표1 지역 간 상호연계성 기반 연계·협력 활성화	한국지방행정연구원 이원도 부연구위원
14:40-15:00	(20')	발표2 데이터 주도 정책지원을 위한 지역통계등록부 구축 계획(안)	국가데이터처 동북지방통계청 이상기 사무관
[세션3] 지역균형발전 및 삶의 질 지표 측정			
15:00-15:20	(20')	인구감소지역의 삶의 질과 유형화	서울대한국사학과학자료원 권다은 박사
15:20-15:30	(10')	마무리 말씀	국가데이터처

목차

지역통계 우수사례 발표

- (최우수)

성동형 15분 도시 구현을 위한 빅데이터 분석

..... 서울특별시 성동구 07

- (우수)

119 신고 데이터 기반 재난 및 안전사고 유형별 분석

..... 강원특별자치도 홍천군 33

- (우수)

광주다움 통합돌봄 동별 중점관리군 및 의무방문 대상 선정

..... 광주광역시 55

세션1 | 전문가 특강

· 지방소멸 대응 인구감소지역 특성 진단 71

세션2 | 데이터로 그리는 지역의 미래

· (발표1) 지역 간 상호연계성 기반 연계·협력 활성화 105

· (발표2) 데이터 주도 정책지원을 위한 지역통계등록부 구축 계획(안) 133

세션3 | 지역균형발전 및 삶의 질 지표 측정

· 인구감소지역의 삶의 질과 유형화 141

지역통계 우수사례 - 최우수

성동형 15분 도시구현을 위한 빅데이터 분석

서울특별시 성동구

성동형 15분 도시 구현을 위한 빅데이터 분석

2025. 12. 3.



목 차

- Ⅰ 분석 개요
- Ⅱ 성동형 15분 도시데이터 분석
- Ⅲ 마을버스 최적화 분석
- Ⅳ 정책 활용사례

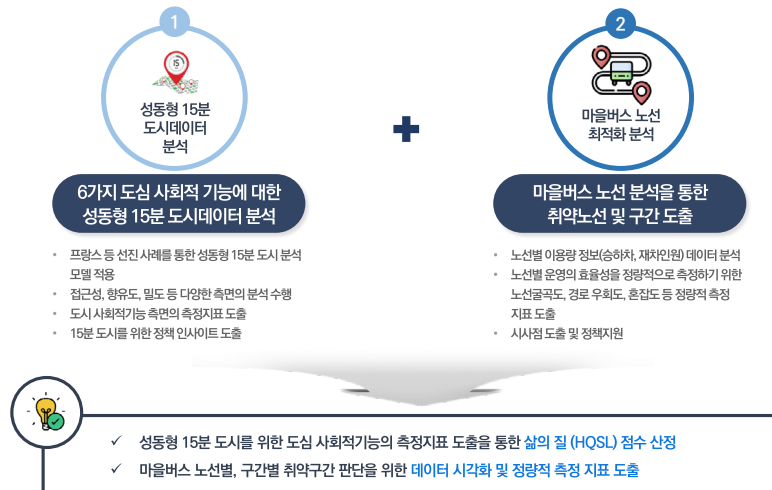


프랑스 파리

호주 멜버른

미국 포틀랜드

스페인 바르셀로나



II. 성동형 15분 도시 데이터 분석

1. 사례 조사
2. 활용 데이터
3. 분석 프로세스
4. 현황 분석
5. 분석 결과
6. 시사점 도출 및 정책 제언

II. 성동형 15분 도시 데이터 분석

1. N분도시관련 데이터 분석 방법론 사례 조사

파리 15분 도시에서 활용한 **데이터구조**, 부산 15분 도시에서 적용한 **분석지표**,
n분 도시에서 수립한 **분석프로세스**를 참조하여 성동구형 15분 분석 진행

“프랑스” 15분 도시 백서

카를로스 모레노 교수의 15분 도시 개념도

“부산시” n분 도시 백서

부산시 n분 도시공간 개념

건축공간연구원

n분 도시 실현 방향 및 전략 도출

분석 모델

카를로스 모레노 교수의 15분 도시 개념도

프로세스

Summary of the methodology followed

분석 현황

- 6가지 도시 사회적 기능별 시설물과의 접근성 분석을 위한 **주요 시설물 항목** 정의
- 도시 사회적 기능이 고려된 “사회적 삶의 질” HQL 지표 개발

분석 현황

- 6가지 도시 사회적 기능별 시설물과의 접근성 분석을 위한 **주요 시설물 항목** 정의
- 도시 사회적 기능이 고려된 “사회적 삶의 질” HQL 지표 개발

분석 현황

- 부산시 15분 도시 분석을 위한 3대 요인 지표 (**근접성, 다양성, 편재성**) 개발
- 셀 중심과 직선 반경 내 생활시설을 현황 기반으로 3대 요인 지표 구체화

분석 현황

- 6개 유형의 일상생활 시설 대상으로 인구 및 경제 특성, 근린 특성, 접근성 특성을 결합하여 **n분 도시 특성**을 파악하기 위한 요인 도출

성동형 15분 도시 구현을 위한 빅데이터 분석

-6-

2. 활용 데이터 > 성동형 15분 도시 활용데이터 정의 (1/5)

거주(9개), 업무(6개), 생활(19개), 건강(12개), 교육(8개), 여가(13개) 등
성동형 15분 도시 분석 수행을 위한 67개 활용데이터 정의

사회적 기능	데이터명	비고	출처	시설물개수	활용 목적
거주	버스정류장	성동구 및 외 500m 반경에 위치하는 버스정류장으로 정의	교통카드 빅데이터	1,031	이동수단 및 교통 지 표 관련 업종
	마을버스정류 장			316	
	지하철역	성동구 및 외 500m 반경에 위치하는 지하철역으로 정의	서울교통 빅데이터	27	
	자전거보관소	ex) 자전거 보관 공간, 서울시 따릉이 대여소	인허가데이터	74	청결 및 위생 관련 업종
	미용업	ex) 헤어, 메이크업, 네일아트	인허가데이터	886	
	이용업	ex) 이발소, 바버샵		65	
	세탁업	ex) 빨래방, 세탁소		111	
	목욕탕	ex) 대중목욕탕, 찜질방		18	
업무	경찰서	ex) 파출소, 지구대, 경찰서	공공데이터포털	12	치안 및 안전 관련 업 종
	사무실건물	국민건강보험가입 사업장 주소 기준으로 정의	성동스마트도시	6,124	기업 사무 공간 및 사회발전 서비스 업 무에 관여하는 업종
	지식산업센터	제조업, 지식산업 및 정보통신산업 ex) 신한IT타워, 이레타워 등		45	
	공공/복지사무 소	ex) 보호작업장, 요양원, 노인복지센터, 재활의원, 복지관		42	
	사회적기업현 황	ex) ㈜한국사회혁신금융, 유한회사 행복도시락 등		22	
	공유오피스	ex) 성동구 청년 일자리카페		5	
	금융기관	ex) 은행, 새마을금고	성동스마트도시	76	금융서비스 관련 업 종

2. 활용 데이터 > 성동형 15분 도시 활용데이터 정의 (2/5)

거주(9개), 업무(6개), 생활(19개), 건강(12개), 교육(8개), 여가(13개) 등
성동형 15분 도시 분석 수행을 위한 67개 활용데이터 정의

사회적 기능	데이터명	비고	출처	시설물개수	활용 목적
생활	축산판매업	ex) (주)명가우리한우, (주)삼성축산, (주)월성축산	인허가데이터	2,022	주민 생활에 필 요한 상품을 판 매하는 업종
	제과점	ex) 파리바게뜨, 뚜레쥬르		132	
	대형마트	매장 면적 3,000㎡ 이상인 점포		4	
	중형마트	매장 면적 1,000㎡ 이상 3,000㎡ 미만 점포		5	
	상가	ex) 한진종합상가, 한남하이츠상가, 성동삼성쉐르빌상가		4	
	복합쇼핑몰	ex) ENTER-6, 파크에비뉴 엔터시스 한양대점		3	
	시장	ex) 행당시장상점가, 독도시장, 금남시장	성동스마트도시	9	주민 생활에 편의성 및 지역 사회 서비스 제공을 지원하는 업종
	재활용시설	ex) 폐의약품, 폐형광등, 폐건전지	성동구 열린 데이 터	303	
	냉온열의자	성동구에서 설치한 시설물 ex) 신답역(04217), 화양사거리(04207)		139	
	재활용시설_푸르미	성동구에서 설치한 시설물 ex) 송정-01, 마장-01, 용답-01		116	
	스마트쉼터	성동구에서 설치한 시설물 ex) 행당역 (04279), 상원 (04187), 성동구청 (04574)		53	
	재활용시설_IoT	성동구에서 설치한 시설물 ex) 성동구청, 용답동 주민센터, 마장동 주민센터	서울 열린 데이터	22	
	경로당	ex) 경로당, 아파트경로당, 실버센터		114	
	비영리민간단체	ex) 희망나눔센터, 성동주거복지센터, 서울청년회의소		50	
	전기차 충전소	ex) 독섬유수지 공영주차장, 서울숲M타워	공공데이터포털	18	



2. 활용 데이터 > 성동형 15분 도시 활용데이터 정의 (3/5)

거주(9개), 업무(6개), 생활(19개), 건강(12개), 교육(8개), 여가(13개) 등
성동형 15분 도시 분석 수행을 위한 67개 활용데이터 정의

사회적 기능	데이터명	비고	출처	시설물개 수	활용 목적
생활	주민센터	ex) 주민센터, 성동구청	성동스마트도시	18	주민 생활에 편의성 및 지역 사회 서비스 제공을 지원하는 업종
	자치회관	ex) 송정동 자치회관, 마장동 자치회관, 용봉동 자치회관	서울 열린 데이터	16	
	우체국	ex) 서울독성우체국, 서울성동우체국		8	
	스마트휴연부스	성동구에서 설치한 시설물 ex) 서울숲역앞	성동구 열린 데이터	1	
건강	병원	병원, 종합병원 등 30명 이상의 환자를 수용할 수 있는 시설을 갖춘 의료기관 ex) 한양대학교병원, 연세슬기병원, 베스티안서울병원	인허가데이터	10	생명 치료 및 응급 대처를 위한 업종
	의원	의원, 보건소 진료시설을 갖추고 환자대상으로 의사가 의료행위를 하는 의 료기관 ex) 365연세의원, 삼성드림의원, 하나의원		459	
	119안전센터	ex) 금호119안전센터, 성수119안전센터	공공데이터포털	4	
	소방서	ex) 성동소방서		1	
	건강식품일반	ex) (주)신세계푸드, (주)한국메디칼푸드	인허가데이터	797	신체활동 및 건강 보조를 위한 업종
	건강식품유통	ex) 한국엔테랄푸드(주), 주식회사 유여닥터		81	
	약국	ex) 왕십리약국, 푸른약국, 서울숲약국		147	
	자동심장충격기	ex) 성동구청(1층), 성동구보건소(1층 민원실)	응급의료포털	269	



2. 활용 데이터 > 성동형 15분 도시 활용데이터 정의 (4/5)

거주(9개), 업무(6개), 생활(19개), 건강(12개), 교육(8개), 여가(13개) 등
성동형 15분 도시 분석 수행을 위한 67개 활용데이터 정의

사회적 기능	데이터명	비고	출처	시설물개수	활용 목적
건강	헬스장	ex) 헬스장, 피트니스	공공데이터포털	97	신체활동 및 건강 보조를 위한 업종
	체육시설	ex) 체육공원, 체육관, 스포츠센터		9	
	안경업	ex) 으뜸50안경(금호점), 눈안경원, 안경세상	인허가데이터	56	
	수영장업	ex) 블루라군, 짐엔폴		2	
교육	학원	ex) JEM수학학원, 쇼팽음악학원, 이네발레학원	공공데이터포털	562	학습 및 기술 전파를 위한 업종
	어린이집	ex) 구립 가람어린이집, 구립 마장어린이집	성동구 열린 데이 터	154	
	유치원	ex) 에덴유치원, 조은유치원, 금호유치원	성동스마트도시	30	
	초등학교	ex) 서울성수초등학교, 서울용답초등학교		21	
	중학교	ex) 행당중학교, 옥정중학교, 경일중학교		11	
	고등학교	ex) 덕수고등학교, 서울방송고등학교, 한국예술고등학교	성동스마트도시	10	
	도서관	ex) 무학도서관, 왕십리도서관, 옥수동 북카페		26	학문과 문화 관련 업종
	공공도서관	ex) 성동구립도서관, 성동구립성수도서관	성동스마트도시	7	
여가	일반음식점	ex) 김밥천국, 두썹성동금호점, 마장동한우촌	인허가데이터	3,980	휴식활동을 지원하는 업종
	커피숍	ex) 스타벅스, 메가커피, 투썸플레이스		444	
	기타 휴게음식점	ex) 분식, 간식 등		218	

2. 활용 데이터 > 성동형 15분 도시 활용데이터 정의 (5/5)

거주(9개), 업무(6개), 생활(19개), 건강(12개), 교육(8개), 여가(13개) 등
 성동형 15분 도시 분석 수행을 위한 **67개 활용데이터 정의**

사회적 기능	데이터명	비고	출처	시설물개수	활용 목적
여가	휴게음식점	ex) 치킨집, 피자집, 패밀리 레스토랑 등	인허가데이터	213	휴식활동을 지원 업종
	편의점	ex) GS25, CU, 세븐일레븐, 이마트24		170	
	서점	ex) 영풍문고, 경일서점, 트립북앤스페이스		16	
	공원	ex) 마을마당, 공원, 숲터	성동스마트도시	57	취미 및 문화 생활 영위 를 제공하는 업종
	놀이터	ex) 어린이공공원, 무지개, 은행나무터 놀이터		29	
	도서관	ex) 왕십리도서관, 성동책마루, 꿈샘 작은도서관		26	
	공공도서관	ex) 성동구립성수도서관, 성동구립숲속도서관, 성동구립청계도서관	인허가데이터	7	
	동물병원	ex) 금호동물병원, 서울숲동물병원, 한빛동물병원		29	
	공연장	ex) 영화관, 극장, 아트홀		23	
	박물관/미술관	ex) 수도박물관, 청계천박물관, 한양대학교박물관		1	

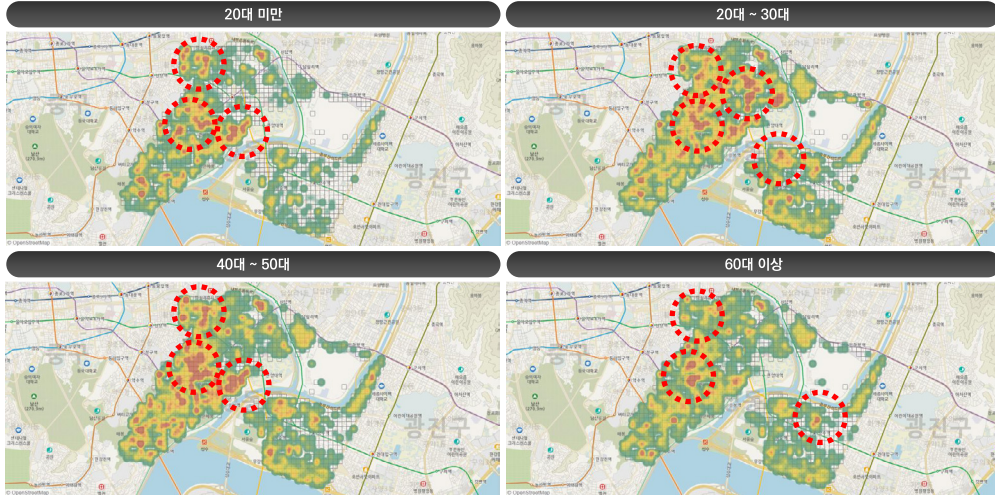
3. 분석 프로세스 > 3.1. 분석프로세스

주요시설 접근성 및 향유도 분석, 지역별 성동형_HQSL 분석 등
 결과 도출을 위한 세부 **분석프로세스** 수립



4. 현황분석 > 4.1. 인구 현황

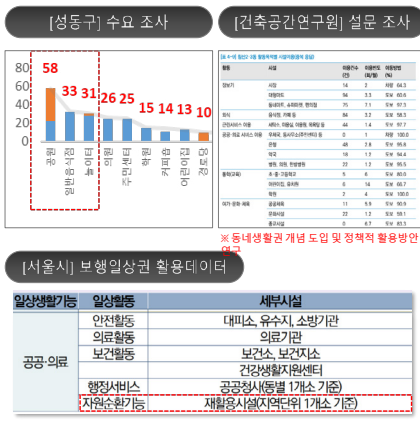
금호동, 행당동, 왕십리도선동 등에 전연령별 인구밀도가 높고,
성수동은 20대~30대 인구와 60대 이상 인구밀도가 높음



5. 분석결과 > 5.1. 접근성 및 향유도 분석

수요/설문조사, 보행일상권 활용데이터 참조하여 생활밀착형 시설을 선별하여,
선별된 시설과 성동구민과의 향유수준을 성연령별 관점에서 분석 및 진단

1 분석을 위한 생활밀착형 시설 선별

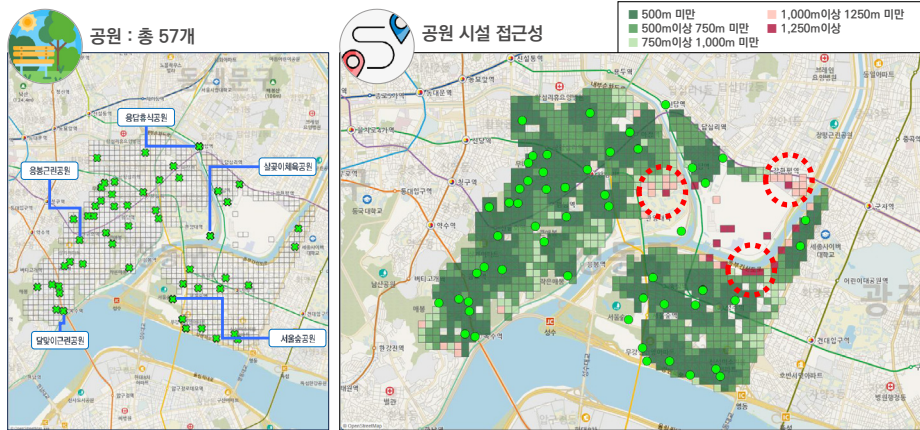


2 분석 결과 수행 목록



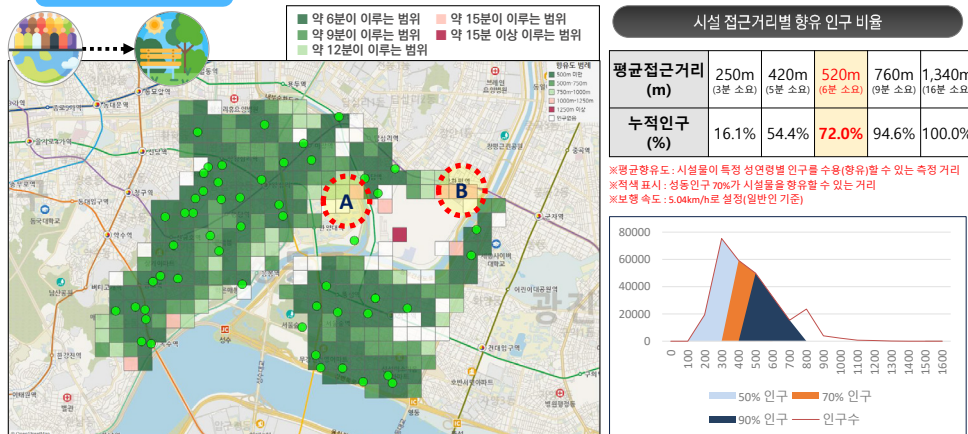
성동구 내 공원(57개)에 대한 접근성(접근거리) 분석 결과
대부분 지역의 공원 접근성은 **양호** 하나 사근동, 용담동, 송정동은 접근성이 떨어짐

접근성(접근거리) 성동구 내 공원의 접근성(접근거리) 현황은?



성동구 인구(282,861명) 70%가 공원을 향유할 수 있는 평균접근거리는 520m(도보기준 6분 소요)임
사근동(A지역), 용담동(B지역)은 1,000m~1,250m 평균접근거리로 향유도가 다소 떨어짐

성동구 전체인구 공원으로 "전체인구"가 15분 내 도보로 향유하기 위한 최소거리는?



5. 분석결과 > 5.2. 성동구 기초생활인프라 국가적 최저기준 충족여부 조사

성동구 어린이집, 경로당, 체육시설, 의료시설에 해당하는 시설물의 향유수준이 기초생활 인프라 국가적 최저기준에 충족 여부 조사

단위	분류	시설	세부시설	관련법규	구간한계	최저기준
마을 (도보)	교육	유치원	국공립, 민간	유아교육법	771m	5~10분
		초등학교		초·중등 교육법	731m	10~15분
	학습	도서관	공공, 사립, 작은도서관	도서관법	1.3km	10~15분
		어린이집	국공립, 민간	영유아보육법	404m	5분
	돌봄	노인복지	경로당	노인복지법	289m	5~10분
		노인복지	노인교실		8.5km	
	의료	기초의료시설	의원	의료법	1.4km	
			약국	약사법	1.2km	-
			건강생활 지원센터	지역보건법	10분	10분
	체육	생활체육시설	수영장	체육시설법	932m	10분
			공공체육시설			
	휴식	근린공원	도시공원	도시공원법	761m	10~15분
지역거점 (차량)	학습	공공 도서관	국공립도서관(국립,도립 교육청 설립)	도서관법	11.5km	10분
		사회복지시설	사회복지관	노인복지법	16.3km	20~30분
	의료	보건소	-	지역보건법	8.5km	20분
		응급실 운영 의료기관	-	의료법	7.4km	30분
	문화	공공문화시설	문화예술회관	문화예술진흥법	9.4km	
			천지시설		8.8km	20분
	체육	공공체육시설	경기장		4.2km	
			체육관	체육시설법	7.6km	
			수영장		15.1km	15~30분
	휴식	지역 거점공원 (10만㎡ 이상)	-	도시공원법	4.1km	10분

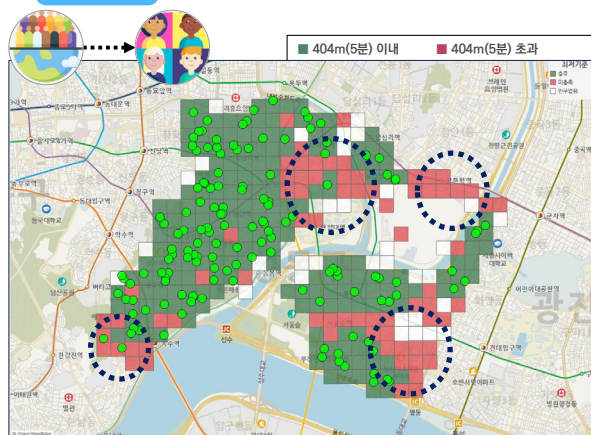
※기초생활인프라 정의: 도시주민의 생활편의를 증진시키고 삶의 질을 일정한 수준으로 유지하거나 향상시키기 위하여 필요한 시설 (도시재생특별법 제2조 11호)

5. 분석결과 > 5.2. 성동구 기초생활인프라 국가적 최저기준 충족여부 조사_어린이집

어린이집 기초생활 인프라 최저기준(마을, 도보 기준)에 향유할 수 있는 인구 비율은 87.7%임 최저기준을 충족하지 못하는 지역은 사근동, 용답동, 성수2가1동 및 옥수동 일부지역임

어린이집

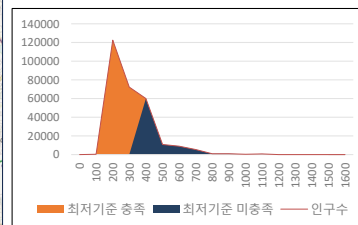
어린이집의 기초생활 인프라 최저기준(404m, 5분 이내)에 만족하는 인구 비율은?



시설 접근거리별 향유 인구 비율

평균접근거리 (m)	200m (2분 소요)	270m (3분 소요)	350m (4분 소요)	404m (5분 소요)	1,140m (14분 소요)
누적인구 (%)	23.1%	54.8%	74.1%	87.7%	100.0%

※평균향유도: 시설물이 특정 성연령별 인구를 수용(향유)할 수 있는 측정 거리
 ※적색 표시: 최저기준에 만족하는 인구 비율
 ※보행 속도: 5.04km/h로 설정(일반인 기준)



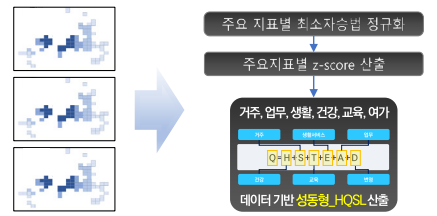
5. 분석결과 > 5.3. 생활권 HQSL 도출 개념

각 생활권별 정량적 평가를 위한 HQSL을 산출. HQSL은 6가지 사회적 기능 점수(각 10점)의 합산된 점수이며, HQSL 점수가 높을 수록 시설물에 대한 접근이 좋은 지역 의미

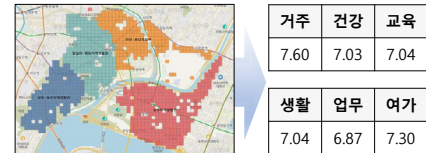
1 격자별 평균접근거리 산출



2 “격자별” 스케일링 값 기반 HQSL 도출



3 “생활권 영역별” HQSL 산출



<생활권 영역 기준 HQSL 집계>

<사회적 기능별 점수화>

4 HQSL 최종 산출 형태



<HQSL 레이다 차트>

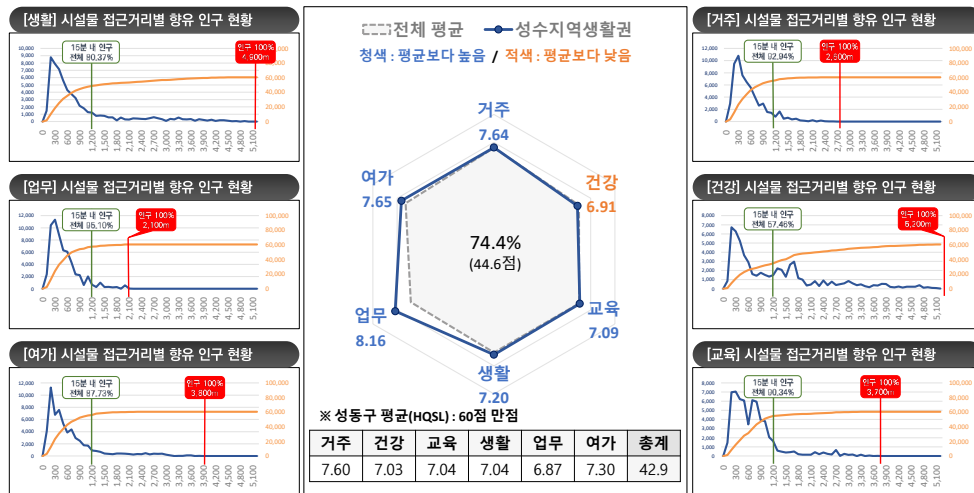
<시설물 접근거리별 향유 인구 현황>

▶ 성동형 15분 도시 구현을 위한 빅데이터 분석

-19-

5. 분석결과 > 5.3. 성수지역생활권 HQSL

성수지역생활권의 HQSL은 74.4%(44.6점)로 업무(8.1점) > 여가(7.6점) > 거주(7.6점) 순으로 사회적 기능이 성동구 평균보다 높으나, 건강(6.9점)은 성동구 평균보다 낮음

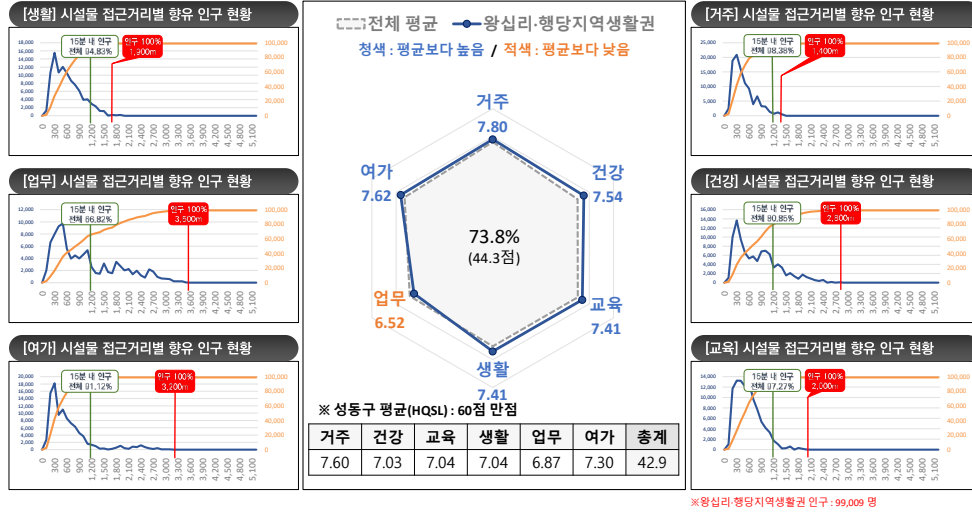


▶ 성동형 15분 도시 구현을 위한 빅데이터 분석

-20-

5. 분석결과 > 5.3. 왕십리·행당지역생활권 HQSL

왕십리·행당지역생활권의 HQSL은 73.8%(44.3점)으로 거주(7.8점) > 여가(7.6점) > 건강(7.5점) 순으로 사회적 기능이 성동구 평균보다 높으나, 업무(6.5점)는 성동구 평균보다 낮음



▶ 성동형 15분 도시 구현을 위한 빅데이터 분석

-21-

6. 시사점 도출 및 정책 제언 > 6.1. 주요 전략 달성을 위한 세부전략

성동형 15분 도시를 위한 주요전략과 주요 전략 달성을 위한 세부전략을 제시

성동형 15분 도시 주요 전략

성동형 15분 도시 세부 전략



▶ 성동형 15분 도시 구현을 위한 빅데이터 분석

-22-

Ⅲ. 마을버스 최적화 분석

1. 개요
2. 활용 데이터
3. 분석 프로세스
4. 현황 분석
5. 분석 결과
6. 시사점 도출 및 정책 제언

Ⅲ. 마을버스 최적화 분석

성동구
소각로포용도시

1. 개요

마을버스 노선별 현황 분석을 통한 취약 노선 및 구간 도출

분석 목적

- 마을버스 노선별 정류장 현황 분석을 통한 마을버스 취약 노선 및 구간을 도출
- 아파트 단지과 같은 마을버스 이용자 수요가 많은 밀집지역 도출

분석필요성

1 이용자(수요)측면의 취약노선 및 구간 도출 필요

- 성동구의 마을버스 취약 노선 및 취약 구간을 빠르게 도출하여 승객의 마을 버스 이용 만족도 제고
- 마을버스 효율 증대를 통한 성동구 주민 승차 경험 향상

2 이용자 수요가 많은 아파트 단지과 지하철역 간의 빠른 연계가 필요한 지역 도출 필요

- 이용자 수요가 많은 아파트 단지과 지하철역 간의 빠른 연계 노선 요구 증가
- 이용량 많은 밀집지역 수요 분산 필요
- 단거리 운행 노선 통한 지하철 역 접근 시간 개선 필요

과제 진행 절차

선행 분석 사례 검토
 마을버스 노선 진단을 위한 선행사례 검토

↓

마을버스 노선 진단을 위한 지표 설정

↓

성동구 마을버스 현황 분석

↓

데이터 분석

↓

취약구간 노선 및 구간 도출 및 정책 제언

➤ 성동형 15분 도시 구현을 위한 빅데이터 분석
-24-

19

 Ⅲ. 마을버스 최적화 분석 2. 활용 데이터 성동구 스마트교통도시		마을버스 노선 분석을 위한 활용데이터				
데이터	수집처	제공정보	형태	건수	기간	비고
노선데이터	QGIS 자체제작	순서, 버스노선번호	shp	1,066	2023년 11월 기준	공간도형
통계지도데이터_인구	국토지리원	그리드, 성, 연령	shp	27,180	2023년 04월 기준	공간도형
승차인원데이터	교통카드 빅데이터 통합정보 시스템	노선, 정류장, 이용자유형	xlsx	307,012	2023.09~2023.10	크롤링
재차인원데이터	교통카드 빅데이터 통합정보 시스템	노선, 정류장, 시간대	xlsx	32,109	2023.09~2023.10	크롤링
등고선 데이터	국가공간정보포털	등고선, 해발고도	shp	50,202	2021년 기준	공간도형
도로특성 데이터	국가공간정보포털	도로폭, 차로수	shp	35,024	2021년 기준	공간도형
보호구역 데이터	국가공간정보포털	보호구역유형, 보호구역명칭	shp	458	2021년 기준	공간도형
버스정류장데이터	서울열린데이터광장	노선, 정류장, 순번, 좌표	xlsx	46,688	2023년 09월 기준	좌표 기반
지하철정류장데이터	서울교통 빅데이터(TDATA)	노선, 정류장, 좌표	csv	765	2023년 11월 기준	좌표 기반

성동형 15분 도시 구현을 위한 빅데이터 분석

-25-

 Ⅲ. 마을버스 최적화 분석 3. 분석 프로세스 > 3.1 지표 설명 및 해석 성동구 스마트교통도시		마을버스 노선을 정량적으로 평가하기 위해 선행사례를 조사하고 분석 목적에 부합하는 항목을 선별하여 사용함		
분석 목표	평가항목	평가지표(산정방법)		지표 의미 설명
이용자(승객) 측면의 취약노선 및 구간 도출	이용량	이용자수	마을버스 이용자수	이용량이 많은 노선 및 정류장이 수요를 수용할 수 있는 노선 및 정류장으로 판단할 수 있음
		정류장당 이용량	일 평균 이용량 ÷ 정류장 수	정류장당 일평균 이용자가 많은 노선은 이용량이 많다고 판단할 수 있음
		재차인원	승차인원-하차인원	재차인원이 많으면 버스 이용효율이 높다고 볼 수 있음
		혼잡도	(재차인원÷승차정원)×100	승차정원 대비 100% 초과할 경우 승객이 불편함을 느낀다고 해석할 수 있음
		혼잡구간 (혼잡도의 보조지표)	승차정원 대비 100% 이상의 정류장 구간	승차정원 대비 100% 이상의 구간이 많을수록 승객의 불편함 증가
	편리성	지하철 주변 정류장 수	지하철 도보 15분 내의 마을버스 정류장 수	지하철역에 가까울수록 접근성이 좋아 이동이 편리함
		경유회수	다른 수단(지하철, 버스 등) 환승가능한 경유 횟수	다른 교통수단으로 환승이 용이하여 이동이 편리함
	쾌적성	노선 굴곡도	기 종점 기준 선형의 굴곡 정도	굴곡도가 높으면 통행시간 증가, 노선거리 증가, 정시성 감소
		우회도	기 종점 기준 직선 거리 대비 운행 시간	우회도가 높으면 통행시간 증가, 정시성 감소
		경사도	노선 구간별 경사도 (※ 경사도는 성동구 마을버스 노선에 대한 특성 반영하기 위해 제시된 평가지표임)	노선 경사도가 높으면 이용자 측면의 불편함 증가
비효율적 노선 도출	효율성	노선 중복도	기 종점까지 노선을 공유하는 다른 노선이 없음	- 동일한 버스노선에 다른 노선이 운행되는 것을 의미 - 노선의 효율성 측면에 문제 - 수요에 비해 노선이 과다 공급됨으로써, 상대적으로 노선이 필요한 지역에 노선을 공급하지 못하는 비효율 초래

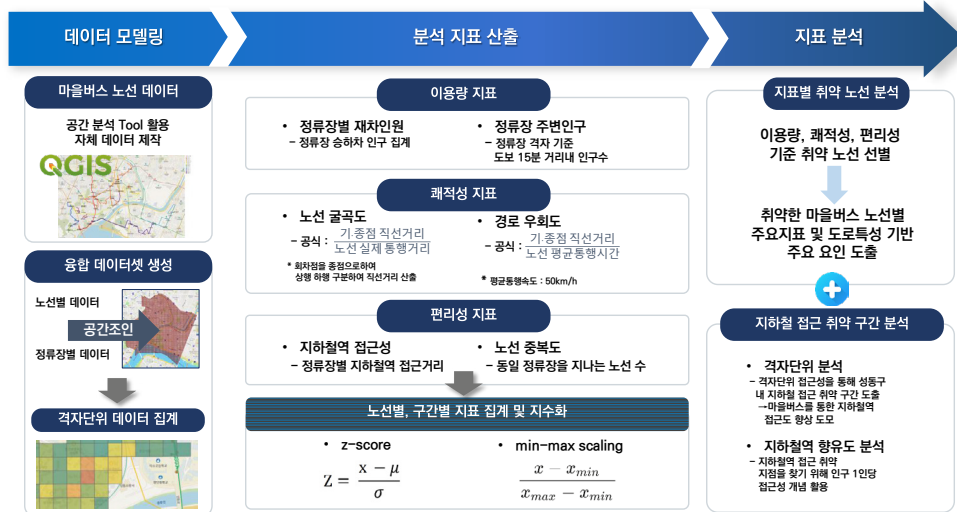
성동형 15분 도시 구현을 위한 빅데이터 분석

※ 혼잡구간은 혼잡도의 해석을 보조하기 위한 보조 지표로 활용

-26-

3. 분석 프로세스 > 3.2 분석 프로세스

성동구 마을버스 취약 노선 및 구간 분석 수행을 위한 분석 프로세스 수립

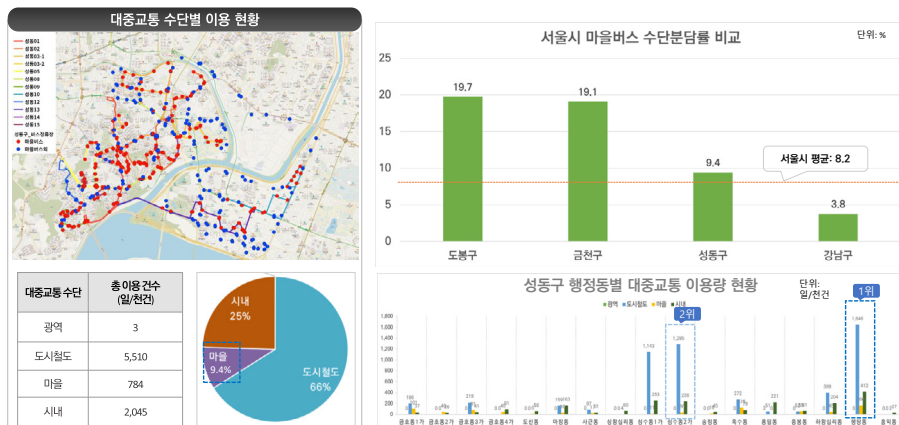


> 성동형 15분 도시 구현을 위한 빅데이터 분석

-27-

4. 현황 분석 > 4.1 마을버스 현황분석(1/2)

성동구의 대중교통 수단은 도시철도가 66%로 가장 많고, 마을버스의 수단 분담률을 약 9%임
행당동이 대중교통 이용이 가장 많고, 지하철은 성수역이 가장 이용량이 많음



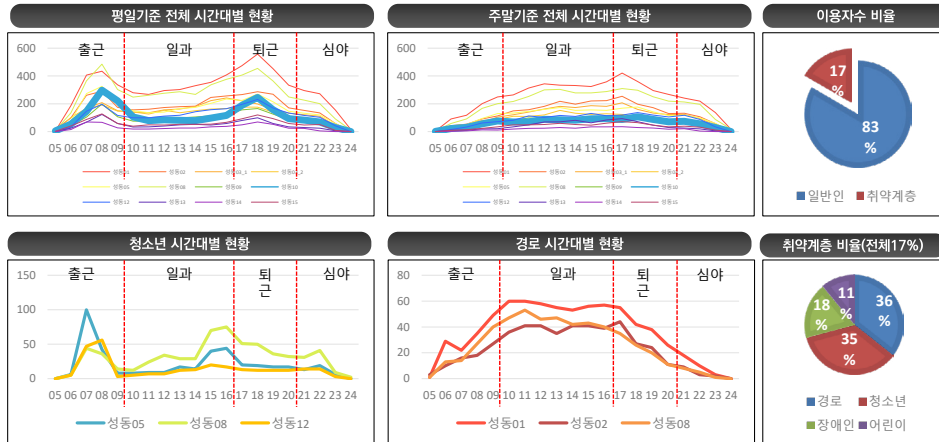
통계 출처: 교통카드빅데이터 통합정보시스템 / 이용량(수단통행량): 버스나 지하철을 갈아탈 때 마다 발행하는 승차카드이용량을 의미 / 2023년 11월 10일 기준

> 성동형 15분 도시 구현을 위한 빅데이터 분석

-28-

4. 현황 분석 > 4.2 마을버스 현황분석(2/2)

전체 시간대별 이용현황은 비슷한 패턴을 보이나, 성동10번은 평일 출퇴근 시간대에 이용량이 많은 패턴을 보임.
청소년은 등교시간인 07시와 08시, 하교시간인 16시에 이용량이 많으며, 경로자는 일과시간대에 이용량이 많음

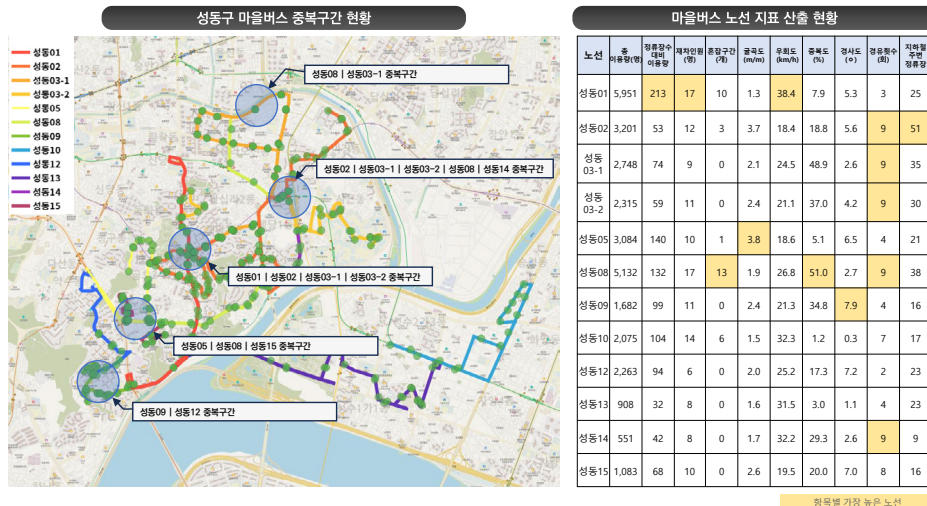


성동형 15분 도시 구현을 위한 빅데이터 분석

-29-

5. 분석결과 > 5.1 지표산출

마을버스 노선 전체의 지표 산출을 통하여 노선별 현황을 분석함



성동형 15분 도시 구현을 위한 빅데이터 분석

-30-

5. 분석결과 > 5.2 이용지표 설명 및 해석 (1/2)

정류장수 대비 이용량, 재차인원, 혼잡구간, 평균혼잡도, 굴곡도, 우회도에 대한
각 지표별 설명과 가장 높은 등급과 가장 낮은 등급의 등급 선정 기준

지표명 정류장 당 이용량 (이용량 ÷ 정류장) 1등급 정류장수 대비 이용량이 많은 노선 10등급 정류장수 대비 이용량이 적은 노선 설명 1) 노선별 정류장 당 일 평균 이용량 지표 2) 정류장 당 이용량이 많을수록 1등급 / 정류장 당 이용량이 적을수록 10등급	지표명 재차인원 (명) 1등급 재차인원이 많은 노선 10등급 재차인원이 적은 노선 설명 1) 정류장별 일 평균 이용량 지표 2) 이용량이 많을수록 1등급 / 이용량이 적을수록 10등급	지표명 혼잡구간(개) 1등급 혼잡구간이 적은 노선 10등급 혼잡구간이 많은 노선 설명 1) 혼잡구간은 평균혼잡도가 100%가 넘는 정류장개수 2) 혼잡구간이 적을수록 좋은 노선(1등급) / 혼잡구간이 많을수록 안 좋은 노선(10등급)
지표명 평균 혼잡도 (%) 1등급 평균 혼잡도가 높은 노선(100%미만) 10등급 평균 혼잡도가 낮은 노선(100%미만) 설명 1) 평균 혼잡도가 100% 이상일 때 이용자들이 불편함을 느껴 놓을수록 좋지 않은 노선 2) 평균 혼잡도가 100% 미만일 때에는 이용자들이 불편함을 느끼지 않으면서 이용량이 많기 때문에 높을수록 좋음	지표명 굴곡도(m/m) 1등급 굴곡도가 낮은 노선 10등급 굴곡도가 높은 노선 설명 1) 굴곡도가 클수록 운행시간, 노선거리가 증가 2) 굴곡도가 낮을수록 좋은 노선(1등급) / 굴곡도가 높을수록 안 좋은 노선(10등급)	지표명 우회도(km/h) 1등급 우회도가 낮은 노선 10등급 우회도가 높은 노선 설명 1) 기종점기준 직선거리대비 운행시간 2) 우회도가 적을수록 좋은 노선(1등급) / 우회도가 높을수록 안 좋은 노선(10등급)

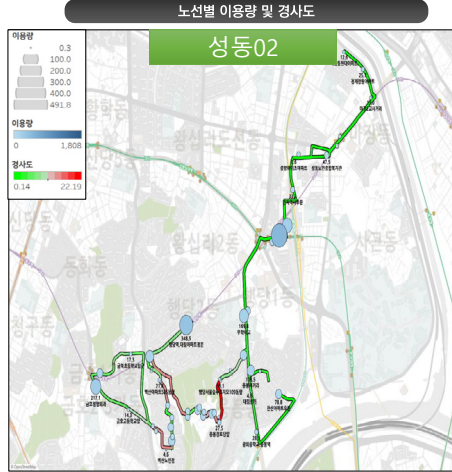
5. 분석결과 > 5.2 이용지표 설명 및 해석 (2/2)

중복도, 경사도, 경유횟수, 정류장 주변 지하철역에 대한 각 지표별 설명과
가장 높은 등급과 가장 낮은 등급의 등급 선정기준

지표명 중복도(%) 1등급 중복도가 작은 노선 10등급 중복도가 큰 노선 설명 1) 다른 마을버스 노선과 중복되어 운행되는 구간 2) 중복되는 구간이 적을수록 좋은 노선(1등급) / 중복되는구간이 많을수록 안 좋은 노선(10등급)	지표명 경사도(°) 1등급 평균 경사도가 낮은 노선 10등급 평균 경사도가 높은 노선 설명 1) 평균 경사도가 클수록 이용자의 불편함이 증가 2) 평균 경사도가 낮을수록 좋은 노선(1등급) / 평균 경사도가 높을수록 안 좋은 노선(10등급)
지표명 경유횟수(회) 1등급 경유횟수가 많은 노선 10등급 경유횟수가 적은 노선 설명 1) 다른 버스등과의 환승가능한 경유 횟수 2) 경유횟수가 많을수록 환승연계가 좋은 노선(1등급) / 경유횟수가 적을수록 환승연계가 안 좋은 노선(10등급)	지표명 정류장 주변 지하철역 (개) 1등급 지하철 접근 정류장개수가 많은 노선 10등급 지하철 접근 정류장개수가 적은 노선 설명 1) 지하철 정류장 기준 도보 15분내 버스정류장 개수 2) 지하철 접근 정류장이 많을수록 좋은 노선(1등급) / 지하철 접근 정류장이 적을수록 안 좋은 노선(10등급)

5. 분석결과 > 5.3 노선별 분석 (1/2)

성동 02번 노선은 가장 긴 노선으로 굴곡도가 상대적으로 높고 응봉구간에 경사도 구간이 가장 긴 특징이 있음. 긴 노선의 굴곡도와 우회도를 줄일 수 있는 노선 개선이 필요함



노선 측정 지표 현황

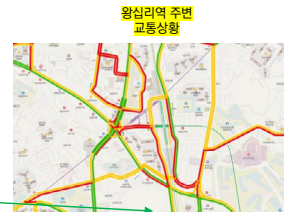
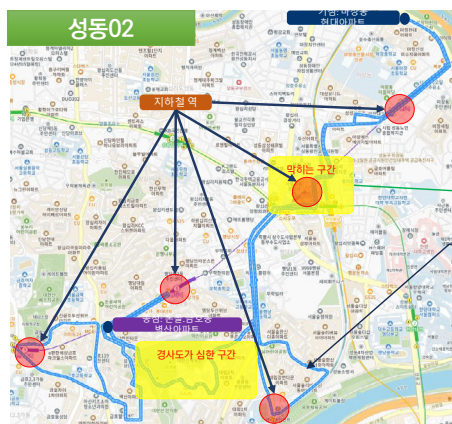
지표	이용량		재차인원 (명)	평균종점 도(%)	혼잡구간 (개)	굴곡도 (m/m)	우회도 (km/h)	중복도 (%)	경사도 (°)	경유횟수 (회)	지하 철주 변정 류장
	총 이용량	정류장당 이용량									
측정값	3,201	53	12	48.6	3.0	5.6	18.4	19	5.6	9	51
점수	-	9등급 (▲)	4등급 (▲)	4등급 (▲)	2등급 (▼)	10등급 (▲)	10등급 (▲)	4등급 (▲)	7등급 (▲)	1등급 (▲)	1등급 (▲)

노선 도로 특성 현황

지표	운행거리(km)	직선거리(km)	일방통행(개)	유턴구간(개)	어린이보호(개)	차로수(차로)	도로폭(m)
측정값	13	4.6	0	4	4	2.3	14.2

5. 분석결과 > 5.4 노선별 분석 (2/2)

독서당로 59길 구간은 급경사 구간이며 도로폭이 좁음. 왕십리역 근처는 항상 교통상황이 좋지 않기 때문에 지하철역 구간을 빠져나오는데 많은 시간이 소요됨



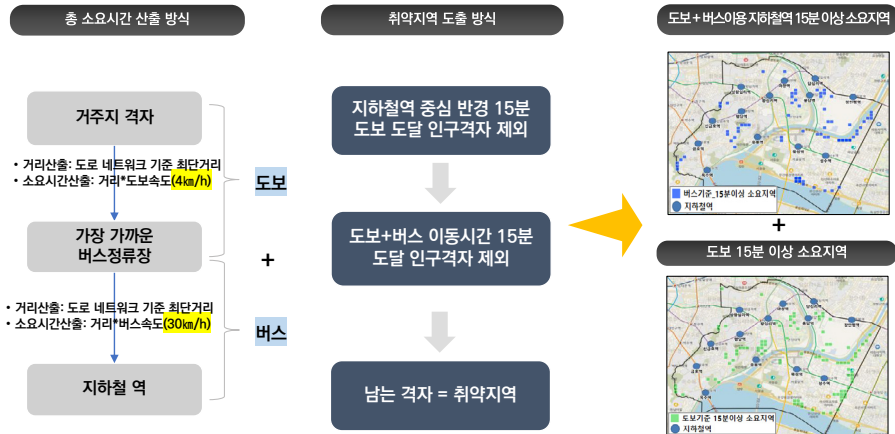
독서당로 59길(행당서울대병원지오상가앞 ~ 논곡입구 성동공유센터) 구간은 급경사구간을 포함하고 있으며, 도로폭 또한 매우 좁고, 일부구간은 인도가 없는 구간도 있음



독서당로 62길 급경사 구간

5. 분석결과 > 5.5 15분 이내 지하철 이용가능한 마을버스 정책 제언(1/2)

도로 네트워크 기반하여 가장 가까운 지하철역으로부터 도보로 15분 이상이면서
도보와 버스를 같이 이용하여 15분 이상 소요되는 지역을 취약 지역으로 선정

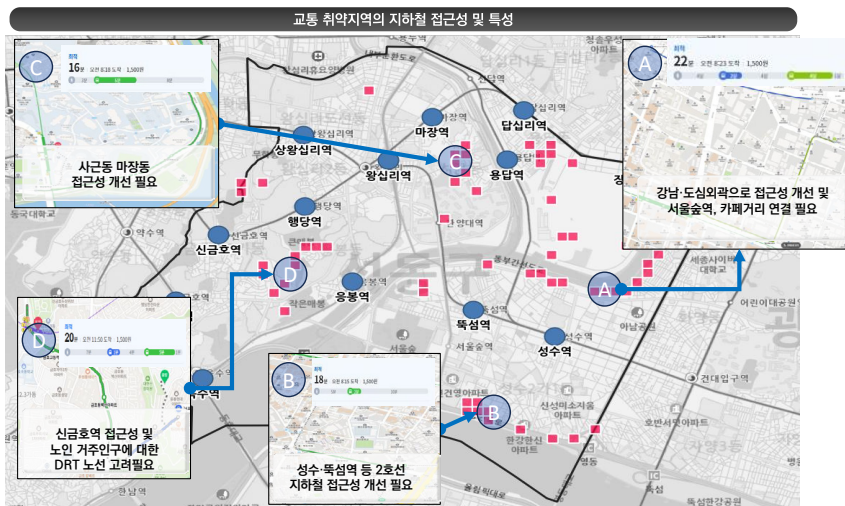


> 성동형 15분 도시 구현을 위한 빅데이터 분석

-35-

5. 분석결과 > 5.5 15분 이내 지하철 이용가능한 마을버스 정책 제언(2/2)

사각지대 지하철역의 접근성을 분석하고, 각 사각지역의 지역별 특성을 도출
“근거리 생활 기반 도시 구현을 위한 정책 발굴 연구용역”의 의견 반영



> 성동형 15분 도시 구현을 위한 빅데이터 분석

-36-

지하철 사각지역 A·B 지역과 서울숲역, 독섬역, 성수동 카페거리를 연결하는 성수동 셔틀버스 노선을 제언
서울숲역과 순환하는 노선을 통하여 강남 및 서울외곽(성남 등) 접근성을 개선

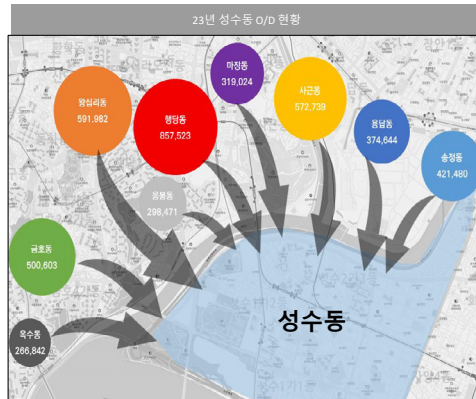
성동형 마을버스 개선을 위한 노선 제언 1: 성수동 힐링버스 노선



- 01 강남 및 서울외곽 접근성 개선**
 - ☑ 사각지역A는 기존의 성동10 노선을 통하여 시간이 많이 소요되지만 성수역은 접근 가능
 - ☑ 서울숲역(수인분당선)을 직결하여 강남 및 서울외곽(성남 등) 접근성을 개선
- 02 지하철 사각지역 접근성 개선**
 - ☑ 사각지역B는 기존 마을버스 노선이 없고 지하철 접근성이 떨어지는 지역임
 - ☑ 지하철 사각지역을 개선 할과 동시에 성수동 카페거리 인근을 통과하는 노선 제언
- 03 서울숲 등 문화접근성 증대**
 - ☑ 서울숲 및 성수동 카페거리에 접근을 통하여 지역 문화 활성화 도모
- 04 마을버스 이용 수요 향상 예상**
 - ☑ 서울시 마을버스 수단 분담률은 8.2%, 성동구 수단 분담률 9.4%, 강남구 3.8%(가장 낮음), 도봉구 19.7%(가장 높음)을 고려 할 때 성수동 마을버스 분담률은 9%~14%로 예상
(전철역에서 마을버스 노선 수와 선간이동 거리와 해당 노선 수의 비율)

마장동과 옥수동을 제외한 모든 지역에서 성수동 이동인구가 늘어남
성수동 이동인구가 가장 많은 지역은 행당동 왕십리동 사근동 순

성동구 전지역에서 성수동 진입 수요 분석

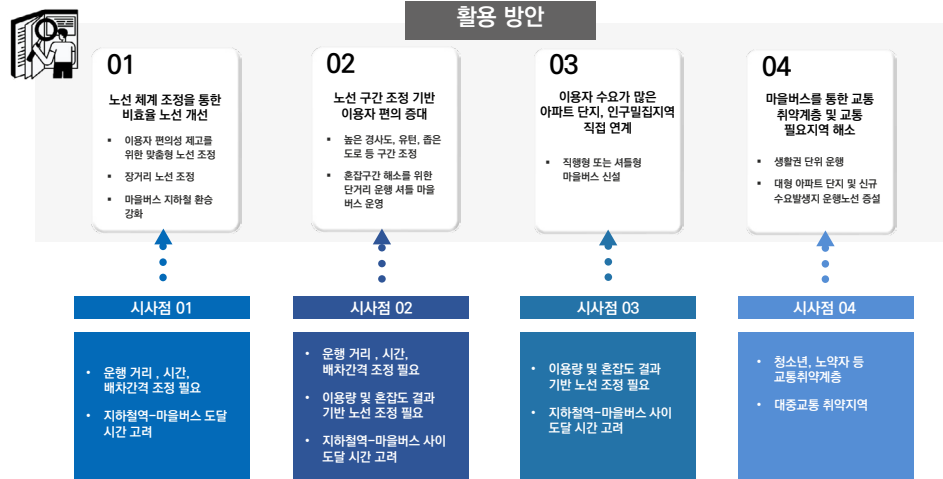


지역	인구수	22년 이동인구	23년 이동인구	전년 대비	일평균 이동인구	인구대비 일평균 이동인구
금호동	50,952	472,595	500,603	5.93%	1,555	3.05%
마장동	21,601	320,965	319,024	-0.60	1,056	4.89%
사근동	12,001	537,471	572,739	6.56	1,768	14.73%
송정동	9,746	391,663	421,480	7.61	1,288	13.22%
옥수동	25,374	289,395	266,842	-7.79	952	3.75%
왕십리동	42,381	560,382	591,982	5.64	1,843	4.35%
왕당동	12,015	370,224	374,644	1.19	1,218	10.14%
응봉동	14,948	269,526	298,417	10.72	887	5.93%
행당동	36,598	734,992	857,523	16.67	2,418	6.61%

※ 이동인구는 1월부터 10월까지의 이동인구 / 일평균 이동인구 : (23년이동인구 ÷ 304) / 인구대비 일평균 이동인구 : (일평균 이동인구 ÷ 인구수) × 100

6. 시사점 도출 및 정책 제언

분석을 통해 노선 및 구간 개선을 위한 시사점을 도출하고,
효율적 노선개선, 이용자 편의 증대, 취약지역 해소 등 정책적 제언을 제시함



2023년 서울서베이 결과

서울서베이는 2003년 부터 매년 진행되는 조사이며, 조사 결과는
근거기반 정책 수립을 위한 기초 자료로 활용됨

현재 살고있는 지역에 대한 전반적이 생활 만족도, 전날 행복도, 전날 걱정 정도,
기반시설 만족도, 시내버스/마을버스 만족도, 지하철 만족도, 전반적인 일자리 만족도,
문화여가시설 만족도, 전반적인 여가활동 만족도 (10점 만점)

구분	생활	행복	걱정	기반시설	버스	지하철	일자리	여가시설	여가활동
전체	6.72	6.57	4.63	6.45	7.03	7.00	6.14	6.34	5.70
남성	6.73	6.57	4.62	6.49	7.00	6.96	6.18	6.32	5.73
여성	6.71	6.57	4.64	6.41	7.06	7.03	6.08	6.37	5.68
성동구	7.16	6.71	5.19	6.94	7.41	7.64	6.66	6.65	5.94

※서울시 거주 만 15세 이상 20,000가구(가구원 35,881명) 대상 조사 결과

5분 정원도시 성동



▶ 성동형 15분 도시 구현을 위한 빅데이터 분석

-41-

주민과 함께하는 행복정원 조성



▶ 성동형 15분 도시 구현을 위한 빅데이터 분석

사업 추진 성과

서울특별시 성동구 정원문화 조성 및 진흥에 관한 조례
 [시행 2024. 5. 16.] [서울특별시성동구조례 제1693호, 2024. 5. 16., 제정]

제1조(목적) 이 조례는 「소독원·정원의 조성 및 진흥에 관한 법률」에 따라 서울특별시 성동구의 정원문화 조성 및 진흥을 위하여 필요한 사항을 규정함으로써 서울특별시 성동구민의 생활문화 향상에 기여함을 목적으로 한다. **[연혁]**

제2조(정의) 이 조례에서 사용하는 용어의 정의는 다음과 같다. **[연혁]**

1. "정원"이란 식물, 토석, 시설물(조형물을 포함한다) 등을 전시·배치하거나 재배·가꾸기 등을 통하여 지속적인 관리가 이루어지는 공간을 말한다.
2. "정원문화"란 일상 속에서 건강하고 쾌적한 생활을 영위할 수 있도록 정원을 통하여 이루어지는 활동과 그 소산을 말한다.
3. "마을정원사"란 식물에 대한 지식을 체계적으로 전달하고 정원을 효과적으로 조성·관리 및 보존·전시하기 위하여 제8조에 따른 교육과정을 이수한 사람을 말한다.
4. "정원박람회"란 정원문화 진흥 및 정원산업 발전 등을 목적으로 개최하는 박람회를 말한다.

제3조(구정장의 책무) 서울특별시 성동구청장(이하 "구청장"이라 한다)은 서울특별시 성동구(이하 "구"라 한다)가 정원문화의 중심지로 성장할 수 있도록 노력하고, 마을정원사 활동지원 등 정원문화에 대한 서울특별시 성동구민(이하 "구민"이라 한다)의 자발적 참여를 활성화할 수 있는 다양한 시책을 마련하여야 한다. **[연혁]**

- 제4조(정원도시의 조성) ① 구정장은 구민 누구나가 자유롭게 접근할 수 있는 정원을 조성하는 데 힘써야 한다. **[연혁]**
- ② 구정장은 지역 문화적 특색을 살리고, 자연환경과 어울릴 수 있는 정원을 조성하도록 노력하여야 한다.
- ③ 구정장은 주민과 함께 만드는 정원을 조성하도록 노력하여야 한다.

제5조(정원문화의 발굴·진흥 등) ① 구정장은 우수한 정원문화의 발굴·진흥 및 정원산업의 활성화를 위해 다음 각 호의 사업을 시행할 수 있다.

[연혁]

1. 정원에 이용되는 식물 및 재료 등의 조사·수집·보급 및 관리

▶ 성동형 15분 도시 구현을 위한 빅데이터 분석

-43-

'5분 일상정원도시' 박차. 성동구, 10번째 '행복정원' 조성

☞ 백진아 기자 | ☎ 송인 20240704 1442



행복정원 조성 후 모습

성동저널 백진아 기자 = 성동구(구청장 정원오)가 10번째 '행복정원'을 조성하며 5분 일상정원도시로 빠르게 변화시켜 가고 있다.

구는 하반기에도 '행복정원' 20개소를 추가 조성할 예정으로 주민 참여형 정원 프로그램을 확대하는 등 누구나 가까운 곳에서 즐길 수 있는 정원도시를 만들어 간다는 방침이다.

공공시설 무료 셔틀버스(성공버스)

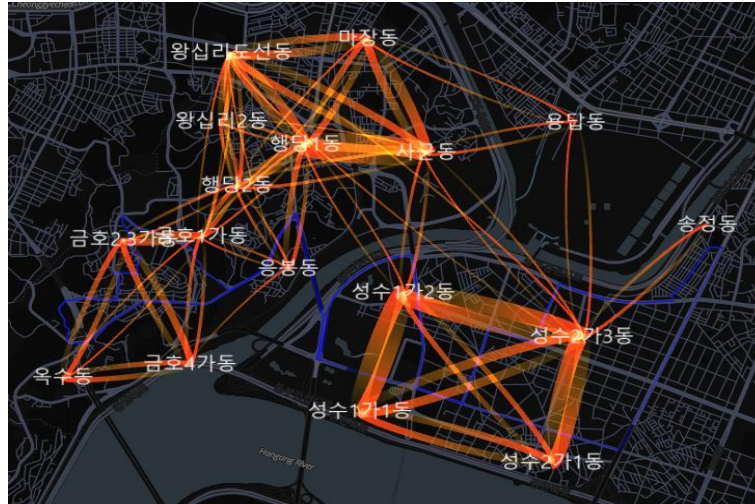


▶ 성동형 15분 도시 구현을 위한 빅데이터 분석

-44-



행정동간 생활 이동현황

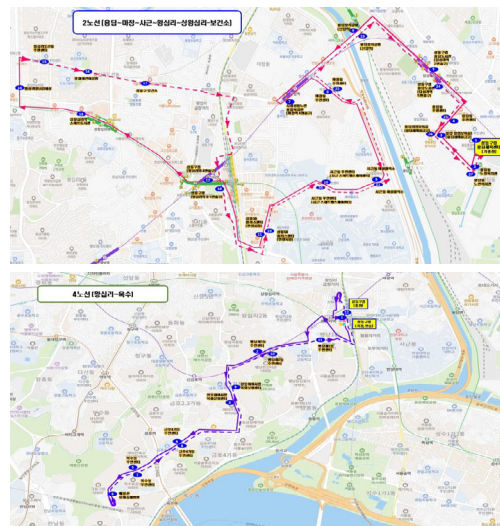
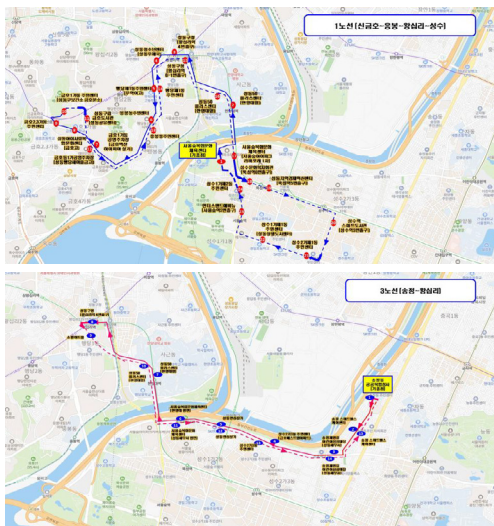


▶ 성동형 15분 도시 구현을 위한 빅데이터 분석

-45-



성동구 공공시설 셔틀버스 노선도



▶ 성동형 15분 도시 구현을 위한 빅데이터 분석

-46-

사업 추진 성과

[기획] '15분 일상도시' 도약. 성동구, 공공시설 셔틀버스(성공버스) 발차

성동구청 기자 | © 성민 2024.10.11 09:02

서울특별시 성동구 공공시설 셔틀버스 운영 조례안

 의안
 번호 2108

 제출연월일: 2024. 5. .
 제출 자: 성동구청장

1. 제안이유(당초 제출안)

주민의 건강 및 교육·문화·예술·체육·도시농업 등 활동 증진과 교통약자의 이동편의 증진을 위하여 성동구 공공시설 셔틀버스 운영에 필요한 사항을 규정하기 위한.

1-1. 수정이유

조례 제정 후 사업 실행 가능성을 고려하여 불명확한 부분을 명확히 하고, 조례를 보다 쉽게 이해할 수 있도록 본래의 의미를 해치지 않는 범위에서 조문을 보다 간결하고 명료하게 수정하고자 함.

장미안·노약자 교통복지 실현... 복지관 '일상버스' 운행
 '12월까지 시범 운영... 주요 공공시설 22개 정류장 순환
 이용 주민들 "막히는 합승버스" '성공버스' 최고 찬사



성동구가 공공시설 셔틀 버스(성공버스)운행을 시작한다

성동저널 윤종필 기자 = 현금성 복지는 여전히 찬반 논란이 크다. 주민들에게 각종 수당이나 지원금 등의 명목으로 나눠주는 현금성 복지 예산은 할자가 반가롭지 않아 신속하고 직접적인 지원을 받을 수 있다는 점에서 장점이 있다.

> 성동형 15분 도시 구현을 위한 빅데이터 분석

-47-

2040 서울도시 기본계획
보행일상권 조성

[그림 2-22] 보행일상권 개념도

> 성동형 15분 도시 구현을 위한 빅데이터 분석

-48-

MEMO

지역통계 우수사례 - 우수

119 신고 데이터 기반 재난 및 안전사고 유형별 분석

강원특별자치도 홍천군

119 신고 데이터 기반 재난 및 안전사고 유형별 분석

2025. 11.



목차

1. 추진배경 및 개요
2. 데이터 분석 프로세스
3. 활용 데이터 및 분석 기법
4. 분석 내용 (기초, 간담회, 심화)
5. 결론 및 향후 계획



1. 추진 배경 및 개요

홍천군 안전사고 데이터 분석 개요

홍천군의 행정구역은 서울특별시 전체 면적(605.2km²)의 약 3배에 해당하며,
홍천소방서 및 산하 119안전센터·지역대가 담당하는 면적 역시 전국 최대 수준임
 주요 안전사고 유형을 정의하고, 실과소 협력을 통한 예방 계획을 수립함으로써
현장 접근성 향상 및 운영 효율화를 위한 과학적 근거 제시

홍천군 소방관 1인당 평균 담당 면적은 7.46km²
 (전국 평균 - 1.6km², 강원특별자치도 평균 - 4.1km²)

경향신문

강원 홍천 남면 산불 50여 분 만에 진화...잔불 정리 중

25일 오후 4시 46분쯤 강원 홍천군 남면의 한 아산에서 발생한 산불이 50여 분 만에 진화됐다.
 산림·소방당국은 헬기와 진화차 등을 투입해 이날 오후...

7시간 전



홍천군에서 발생하는 안전사고 및 그에 따른 예방 노력

홍천군 안전사고 이벤트 발생현황 탐색
 ※ 소방안전정보시스템 제공 데이터 활용

분석 대상 안전사고 선정
 ※ 발생빈도 외 담당자 도메인 지식, 정책 우선도 등 총체적 평가 필요

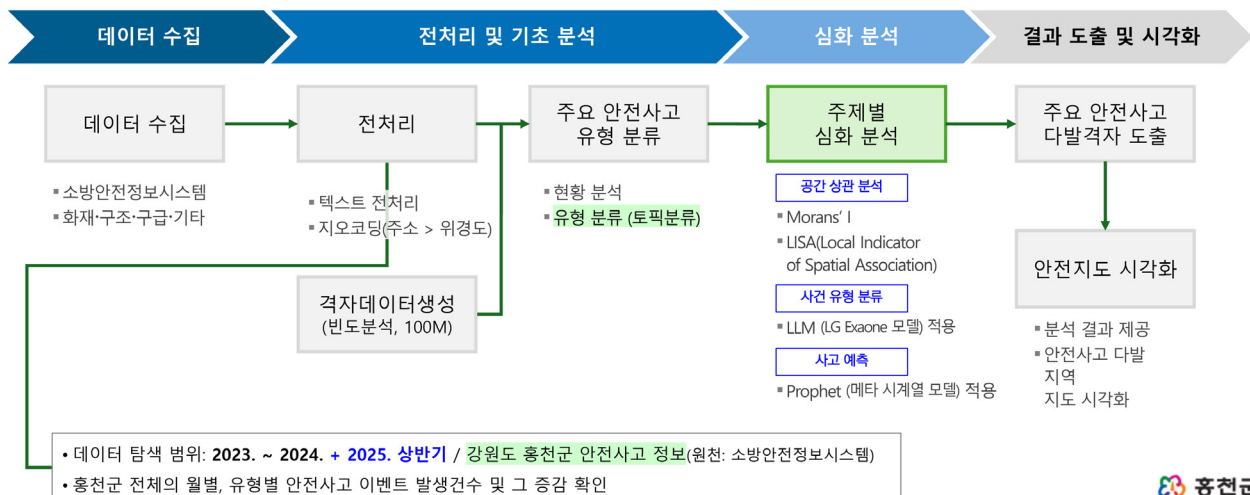
선행연구 및 관련 데이터 추가 수집, 분석 모델 구축
 ※ 데스크 리서치, 필드 리서치 병행

데이터 분석 진행 및 결과 도출, 제언

홍천군 데이터 분석 개요

1. 데이터 분석 프로세스

데이터 전처리 및 기초 분석을 통해 **주요 안전 이슈 목록을 도출하였으며,**
 각각의 이슈를 **부서 담당자와 논의하여 심화 분석 방향을 수립하고, 분석 결과를 도출함**



3. 활용 데이터 및 분석 기법

홍천군 빅데이터기반 의사결정지원시스템

- 홍천군 내부시스템에 적재되고 있는 119 신고데이터와 SKT 생활인구 데이터를 활용하여 주요 안전사고 이슈를 분석
- 각각의 119 신고 접수에는 위도, 경도, 재난 내용과 시스템에서 구분하고 있는 자체 분류 값(재난분류코드)이 포함되어 있음

계원일	위도값	경도값	건급구조번호	재난내용	재난분류 코드	재난분류 드명	재난상세 코드	재난상세 코드명
20241231185935			Y242	/ 화재경보기가 울려요 / [요청기관] 강원지방경찰청 [접수일시] 2024-12-31 18:06:17 [재난종류] 기타경찰업무 [접수요청자명] [난위지] (지)강원특별자치도 홍천군 [요청사유] 기타 소방 지원 필요)제3차 위치 추적기 위치추적 규정준수(신고자에게 위치값을 안내하지 못 요구자발견시 위치 추적지 않것+대구형)신고자의 형미 전달전부터 연락이 되지 않고 과거에도 유사 고 자살하고고한 적이 있다. [통일시간 번호] 1)남산원자구대 병문산고원에 가물산고이대(제3차 위치 정보)신고정보)1. 성명 : 2.연락처 : 3.기타특이사항 : 없음(요구조지)1. 성 2.연락처 : 3.구조대상구분 : 자살기도 (위험상황)1. 상세상황 : 요구자 이 전달전부터 연락이 되지 않고 과거에도 유사한 사고 자살하고고한 적이 있다. 2. 신고자의 인지정위. /이합사도청 : 2024-12-31 /이합사건번호 : 이합사유 : - 공부상 주소지 공조요청 합니다. 접수번호(112)	13306	기타	0000037	예방경계
20241231144132			Y242	내원 환자분 코로나양성 너무 힘들어 하심 고열(40도) // 이마를 나무에 베게 부딪혀서 많이 부딪혀 올랐다 //	0040003	구급	1710619	질병의
20241231141702			Y242	어머님이 저발달 / 고발달 // 정신분열 // ... 가) ... 가) ...	0040003	구급	1710619	질병의
20241231133023			Y242	/ 사람이 쓰러져 있을 줄목에서 건전상태(추가)강원지방경찰청 공동대응 요청(추가)의식없음 호흡무음(추가)605(의)의식있음, 호흡 있음(추가)발/머리에 상처(추가)있음 건물상대(신고자 소) ... 소) ...	0040003	구급	1710619	질병의
20241231122507			Y242	민데로 / 독거노인민데로 / 복통 / ... 주소로 잘 모르심 / (추가)과거이력 ...	0040003	구급	1710619	질병의
20241231122121			Y242	/ 어르신 행방불명 ...	0040003	구급	1710619	질병의
2024123111450			Y242	어지러움 호소 //	0040003	구급	1710619	질병의

재난정보 데이터 샘플 *개인정보 삭제

- ① 재난분류코드 명 (대분류) ② 재난상세코드 명 (소분류)

SKT 생활인구 데이터

- 격자별 생활인구 데이터
- 일별/성별/연령별/시간대별 구분
- 현지인, 외지인



발간색 점선 : 축제지 영역 / 색상별 도형 : 기지국 영역

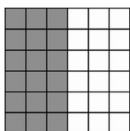


3. 활용 데이터 및 분석 기법

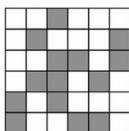
분석 기법 (상세)

Moran' I

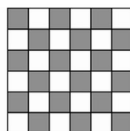
- ✓ 공간적 자기상관(Spatial Autocorrelation)을 측정하는 대표 지표
- ✓ 특정 변수의 값이 공간적으로 유사하게 분포하는지 평가하기 위해 사용
- ✓ 결과 분석 방법: 1 ~ -1 사이의 값을 가짐
- ✓ 1에 가까울수록: 유사한 값들이 공간적으로 모여 있는 양의 자기상관
- ✓ 0에 가까울수록: 공간적 패턴이 무작위에 가까움 (자기상관 없음)
- ✓ -1에 가까울수록: 서로 다른 값들이 인접해 있는 음의 자기상관



양의 자기상관



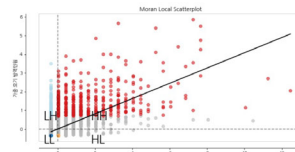
자기상관 없음



음의 자기상관

LISA (Local Indicator of Spatial Association)

- ✓ 특정 지역의 공간적 자기 상관을 개별적으로 평가하는 방법
- ✓ 지역별 공간적 패턴의 차이를 탐색
- ✓ 결과 분석 방법
- ✓ High-High(HH): 안전 사고 발생이 높은 지역들이 서로 인접함
- ✓ Low-Low(LL): 안전 사고 발생이 낮은 지역들이 인접함
- ✓ High-Low(HL), Low-High(LH): 안전 사고 발생이 많은 지역과 적은 지역이 인접함



LISA 단계구분도



4. 분석 내용 (기초)

월별 안전사고 발생 추이 ('23 ~ '25 상반기)

- 구조, 구급의 경우 휴가자 등 유동인구가 증가하는 여름철에 다른 시기보다 많은 안전사고 발생이 확인됨.
- 화재, 기타의 경우 3월과 가을철 집중되는 경향 확인: 농업폐기물 등 불법 소각 증가에 따른 화재 발생 및 예방경계 출동 증가 때문으로 판단.

구분		기준연월																																	소계
		qoqr												qoqs												qoqt									
		p	q	r	s	t	u	v	w	x	po	pp	pq	p	q	r	s	t	u	v	w	x	po	pp	pq	p	q	r	s	t	u				
재난분류 코드명	구급	450	338	356	373	232	442	583	603	490	436	345	399	403	365	298	360	415	409	512	673	449	414	385	427	453	352	356	361	426	349	12454			
	구조	71	53	57	62	56	148	787	902	500	179	61	89	53	66	48	85	86	218	1001	1052	443	217	129	65	74	62	70	85	110	110	6939			
	화재	26	22	41	24	15	22	28	26	18	27	28	34	23	24	37	31	27	27	29	29	22	29	28	39	23	23	29	27	20	22	800			
	기타	25	25	39	34	10	21	44	43	29	35	32	33	17	16	37	33	25	30	20	29	36	38	51	27	33	21	54	45	47	24	953			
	소계	572	438	493	493	313	633	1442	1574	1037	677	466	555	496	471	420	509	553	684	1562	1783	950	698	593	558	583	458	509	518	603	505	21146			

최근 3년 홍천군 월별 안전사고 발생 추이



4. 분석 내용 (기초)

시간별 안전사고 발생 추이 ('23 ~ '25 상반기)

- 구조, 구급 안전사고는 사람들의 이동 및 활동이 증가하는 일과시간에 집중되어 발생.
- 화재, 기타의 경우도 저녁시간 이후의 발생량이 많음: 저녁시간대 화기 사용 또는 일몰 이후 폐기물 소각 등의 영향.

구분		기준시간																										소계
		오전													오후													
		o	p	q	r	s	t	u	v	w	x	po	pp	pq	pr	ps	pt	pu	pv	pw	px	qo	qp	qq	qr			
재난분류 코드명	구급	377	301	275	239	193	292	389	528	697	740	712	660	701	692	687	618	625	642	557	566	558	511	462	432	12454		
	구조	47	38	34	20	24	39	127	272	508	799	712	556	463	597	601	521	506	403	260	135	106	60	56	55	6939		
	화재	13	17	11	16	12	17	24	38	37	38	40	47	39	48	39	51	39	40	57	58	39	37	27	16	800		
	기타	19	22	10	15	9	18	39	43	49	52	41	39	41	42	45	53	48	48	79	72	53	62	29	25	953		
	소계	456	378	330	290	238	366	579	881	1291	1629	1505	1302	1244	1379	1372	1243	1218	1133	953	831	756	670	574	528	21146		

최근 3년 홍천군 시간별 안전사고 발생 추이



4. 분석 내용 (기초)

안전사고의 분류 - 구급

- 구급 출동은 전체 분석 데이터 21,146건의 **58.9%**에 해당하는 12,454건이었으며, 최근 2년 전체 데이터 17,970건의 **56.5%**인 10,157건이 해당.
- 출동 후 증상 및 원인 파악 요구되는 **질병외**가 가장 많은 비율을 차지 / 2025년 상반기의 경우 **질병** 분류의 구급 출동이 전년 대비 2배로 증가.

[1년 기준]						[상반기 기준]						
재난분류코드 명	재난상세코드 명	2023년	2024년	총합계	비율	재난분류코드 명	재난상세코드 명	2023년	2024년	2025년	합계	비율
구급	질병외	3439	3331	6770	66.65	구급	질병외	1487	1509	1433	4429	65.73
	부상	515	676	1191	11.73		부상	234	286	292	812	12.05
	교통사고	321	326	647	6.37		교통사고	121	131	128	380	5.64
	질병	308	270	578	5.69		질병	164	120	242	526	7.81
	구급기타	204	162	366	3.6		구급기타	63	38	50	151	2.24
	심정지	133	155	288	2.84		심정지	65	79	72	216	3.21
	U안심폰대상자	80	118	198	1.95		U안심폰대상자	36	43	54	133	1.97
	화상	12	21	33	0.32		화상	7	10	2	19	0.28
	약물중독	11	22	33	0.32		약물중독	3	17	11	31	0.46
	임산부	13	12	25	0.25		임산부	6	6	5	17	0.25
	사고부상	6	4	10	0.1		사고부상	3	3	2	8	0.12
	총통	3	4	7	0.07		총통	2	4	1	7	0.1
	아나필락시스	1	5	6	0.06		아나필락시스	0	1	0	1	0.01
	응급신경증상(뇌졸중)	0	3	3	0.03		응급신경증상(뇌졸중)	0	2	2	4	0.06
	가스중독	1	1	2	0.02		가스중독	0	1	3	4	0.06
요약	5047	5110	10157	100	요약	2191	2250	2297	6738	100		

최근 2년 구급 안전사고의 상세분류별 발생

상반기별 구급 안전사고의 발생분류별 발생



4. 분석 내용 (기초)

안전사고의 분류 - 구조

- 구조 출동은 전체 분석 데이터 21,146건의 **32.8%**에 해당하는 6,939건이었으며, 최근 2년 전체 데이터 17,970건의 **35.8%**인 6,428건이 해당.
- 벌집제거를 비롯하여 구조 출동이 필요한 안전사고는 휴가철, 가을행락철과 태풍 발생 시기를 포함하는 **하반기에 집중 발생**하는 것으로 추측.

【 1년 기준 】					【 상반기 기준 】							
재난분류코드 명	재난상세코드 명	2023년	2024년	총합계	비율	재난분류코드 명	재난상세코드 명	2023년	2024년	2025년	총합계	비율
구조	벌집제거	2068	2405	4473	69.59	구조	벌집제거	100	145	71	316	20.87
	기타안전사고	257	328	585	9.1		기타안전사고	106	141	131	378	24.97
	위험물(기타)	273	266	539	8.39		위험물(기타)	109	113	125	347	22.92
	교통사고	115	110	225	3.5		교통사고	52	50	45	147	9.71
	자연재해	76	140	216	3.36		자연재해	16	14	28	58	3.83
	시건개방	47	64	111	1.73		시건개방	23	26	43	92	6.08
	실종자	26	52	78	1.21		실종자	8	24	14	46	3.04
	E/V사고	33	38	71	1.1		E/V사고	11	15	12	38	2.51
	산악사고	36	33	69	1.07		산악사고	15	18	17	50	3.3
	수난사고	26	15	41	0.64		수난사고	3	5	10	18	1.19
	자살	5	9	14	0.22		자살	2	5	9	16	1.06
	기계사고	2	1	3	0.05		기계사고	1	0	1	2	0.13
	추락사고	1	2	3	0.05		추락사고	1	0	5	6	0.4
	요약	2965	3463	6428	100		요약	447	556	511	1514	100

최근 2년 구조 안전사고의 상세분류별 발생

상반기별 구조 안전사고의 발생분류별 발생



4. 분석 내용 (기초)

안전사고의 분류 - 화재

- 화재 출동은 전체 분석 데이터 21,146건의 **3.8%**에 해당하는 800건이었으며, 최근 2년 전체 데이터 17,970건의 **3.7%**인 656건이 해당.
- 일반화재(고체 가연물 화재) 이외의 **기타화재(유류, 전기 등)** 사고에 따른 출동이 대부분이며, 상반기-하반기 발생수준의 유의미한 차이는 확인되지 않음.

[1년 기준]						[상반기 기준]						
재난분류코드 명	재난상세코드 명	2023년	2024년	총합계	비율	재난분류코드 명	재난상세코드 명	2023년	2024년	2025년	총합계	비율
화재	기타화재	135	182	317	48.32	화재	기타화재	77	84	78	239	51.62
	기타화재(속보설비)	94	91	185	28.2		기타화재(속보설비)	28	44	35	107	23.11
	일반화재	46	41	87	13.26		일반화재	28	24	14	66	14.25
	일반화재(차량)	25	20	45	6.86		일반화재(차량)	10	10	8	28	6.05
	산불	8	8	16	2.44		산불	6	5	7	18	3.89
	고층건물	2	2	4	0.61		고층건물	0	1	2	3	0.65
	지하화재	1	1	2	0.3		지하화재	1	1	0	2	0.43
요약	311	345	656	100	요약	150	169	144	463	100		

최근 2년 화재 안전사고의 상세분류별 발생

상반기별 화재 안전사고의 발생분류별 발생



4. 분석 내용 (기초)

안전사고의 분류 - 기타

- 기타 출동은 전체 분석 데이터 21,146건의 **4.5%**에 해당하는 953건이었으며, 최근 2년 전체 데이터 17,970건의 **4.1%**인 729건이 해당.
- 불법소각, 화재경보기 작동 등 실제 화재로 발전하진 않았으나 대응이 이뤄진 **예방경계** 분류값의 이벤트가 상당.

[1년 기준]						[상반기 기준]						
재난분류코드 명	재난상세코드 명	2023년	2024년	총합계	비율	재난분류코드 명	재난상세코드 명	2023년	2024년	2025년	총합계	비율
기타	예방경계	281	288	569	78.05	기타	예방경계	122	126	174	422	78.73
	민원출동	22	23	45	6.17		민원출동	10	13	10	33	6.16
	기타출동	14	14	28	3.84		기타출동	4	3	12	19	3.54
	훈련출동	16	11	27	3.7		훈련출동	3	4	13	20	3.73
	응원출동	13	6	19	2.61		응원출동	8	3	4	15	2.8
	지원출동(급수)	12	5	17	2.33		지원출동(급수)	3	0	1	4	0.75
	업무운영	2	6	8	1.1		업무운영	0	5	4	9	1.68
	지원출동(배수)	3	1	4	0.55		지원출동(배수)	1	1	2	4	0.75
	화재확인출동	2	1	3	0.41		화재확인출동	0	0	1	1	0.19
	상황출동	2	0	2	0.27		상황출동	0	0	0	0	0
	순찰출동	0	1	1	0.14		순찰출동	0	0	1	1	0.19
	지원출동(근접배치)	1	1	2	0.27		지원출동(근접배치)	1	1	0	2	0.37
	지원출동(기타)	0	2	2	0.27		지원출동(기타)	0	2	0	2	0.37
	지원출동(대모시위)	1	0	1	0.14		지원출동(대모시위)	1	0	0	1	0.19
	지원출동(행사지원)	1	0	1	0.14		지원출동(행사지원)	1	0	1	2	0.37
	대민지원	0	0	0	0		대민지원	0	0	1	1	0.19
	요약	370	359	729	100		요약	154	158	224	536	100

최근 2년 기타 안전사고의 상세분류별 발생

상반기별 기타 안전사고의 상세분류별 발생



4. 분석 내용 (기초, 간담회)

간담회 개요 및 결과

- 데이터통계팀 주관으로 재난안전과, 산림과, 소방서, 보건소 등 9개 부서 재난안전 대응업무 실무자가 참여한 실과소 간담회 실시
- 119 신고 데이터에 대한 기초분석 결과 발표: 추가적인 분석 소요 발굴 및 재난안전 예방·대응 실무에서의 활용 방안 논의



재난안전 기초분석 결과 보고 (2025. 07. 11.)

순번	안전사고명	상세 내용 (선정 사유 등)
1	교통사고	차대차, 차량단독, 차대사람 교통사고 발생 현황 파악 및 세부 유형 분석
2	수난사고	수난사고 예방을 위한 주요 지역 분석
3	자살	전국 및 강원도 평균보다 높은 자살 사망률을 확인
4	산불 및 불법 소각	산불의 주요 원인으로 꼽히는 불법 소각 지역에 대한 분석
6	벌집제거, 벌 쏘임	'23~'24 벌집제거 요청 건수는 4,473건이며, 벌 쏘임 등의 사건 초래
7	위험물(기타), 뱀	뱀, 개 동물에 대한 위험이 존재
8	자연재해	홍수, 강풍 등 자연재해로 인한 나무 쓰러짐 현상 다수 발생
9	기타 안전사고(연락두절)	비상연락망·통신 안전망 강화 및 고령·독거노인 안전 지원 필요성 대두



4. 분석 내용 (간담회)

간담회 개요 및 결과

- 안전사고의 유형에 따라 실무 장면에서의 119 신고 데이터 활용 가치가 달라질 수 있음 확인: 유의미한 분석이 가능한 재난 선별 필요
- 선별된 데이터에 기반한 심층분석 진행 및 정책 제언 추진: 부서 및 기관 간 데이터 연계 및 협업 검토

실과소 주요의견

[기초분석 결과에 대한 피드백]

- 벌집제거, 불법소각 등 119 데이터에 기반한 분석은 현황 반영이 잘 되어 실무활용 가치 있음
- 자살, 자연재해 등 일부 유형 안전사고는 경찰청 등 타기관의 보유 데이터와의 결합 등을 검토.
- 확보 어려운 데이터는 경찰청 등 기관 협력 통한 추가적인 데이터 확보 및 정제, 보완 고려

[분석 활용 가능성이 높은 분야 도출: 2차 분석 추진]

- **교통 사고**: 사고 위험지역 확인 → 안전시설 설치 등 정책연계 가능성
- **불법 소각**: 산불 예방활동 및 불법소각 감시체계 개선 자료로 활용
- **벌집 제거**: 고빈도 신고 항목 → 소방서 - 홍천군청 협력을 위한 기초자료로 활용
- **불법주정차**(소방차 전용구역): 위반사례 분석 시 위험지역 사전 모니터링 및 대응
- **자살 예방**: 119 자살 신고 접수 및 통계 정보 비교

홍천소방서 협조요청

[교통사고] ※ 재난안전과, 건설과, 도시교통과

- 사고 다발 구간 정밀 분석 및 도로환경 개선
- 야간 시안성 확보
- 어린이 보호구역, 사고 다발 구간 내 안전시설 설치 확대

[수난사고] ※ 재난안전과, 관광문화과

- 하천 계곡 주변 구명장비 확충
- 위험지역 순찰 강화 및 현장 안내판 보강

[자살사고] ※ 건강증진과

- 고위험자 심리상담 및 응급개입 체계 구축
- 자살 우려 장소 예방 안내문 설치

[산불 / 불법소각] ※ 산림과, 환경과, 농촌지원과

- 비상소화장치 확충
- 영농폐기물 수거 지원 확대

[벌집제거 / 동물위협] ※ 재난안전과, 보건소

- 보호장비 및 살충제 등 장비, 물품 지원

[기타]

- 재난현장 중장비 협력체계 구축
- 예방 홍보물 제작 지원



4. 분석 내용 (심화)

교통사고

- 세분류 결과 홍천군은 차량단독 및 차대차 사고 유형이 상당 비율을 차지 ***차대차 > 차대사람 > 차량단독의 경향**을 보이는 전국적 경향과 차이 있음
- 간담회 중 소방서 측의 사고 다발 구간에 대한 정밀 분석 및 도로환경 개선, 안전설비 확충 요청 있었음

재난상세코드명	재난추가코드명	2023년	2024년	2025년	총합계	비율
구급 > 교통사고	차대차	136	142	45	323	41.68
	차량단독	118	136	59	313	40.39
	차대사람	67	48	24	139	17.94
	철길건널목	0	0	0	0	0
	요약	321	326	128	775	100

오픈 소스 LLM 모델(Exaone, 한국어 특화)을 이용한 분류 분석 수행

재난상세코드명	재난추가코드명	2023년	2024년	2025년	총합계	비율
구조 > 교통사고	차량단독	72	69	26	167	61.85
	차대차	36	38	18	92	34.07
	차대사람	7	3	1	11	4.07
	철길건널목	0	0	0	0	0
	요약	115	110	45	270	100

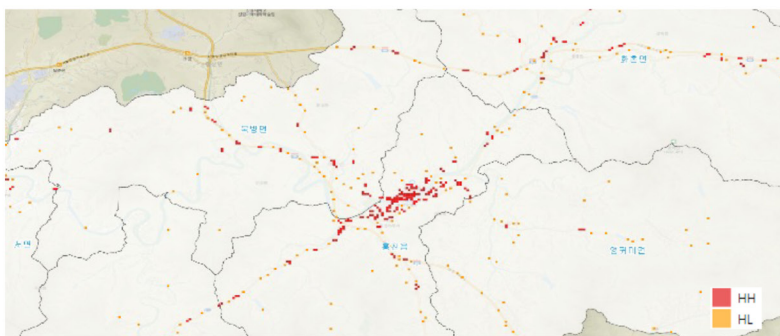
재난상세코드명	재난추가코드명	2023년	2024년	2025년	총합계	비율
구급 및 구조 > 교통사고	차량단독	190	205	85	480	45.93
	차대차	172	180	63	415	39.71
	차대사람	74	51	25	150	14.35
	철길건널목	0	0	0	0	0
	요약	436	436	173	1045	100



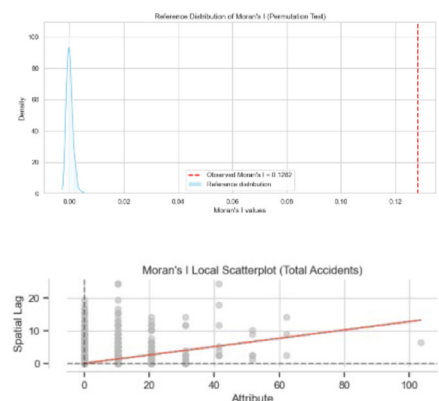
4. 분석 내용 (심화)

교통사고 - LISA 분석(100m 격자)

- 홍천군의 교통사고 신고는 0.1282의 약한 양의 공간 자기상관이 있음: 신고건수가 비슷한 지역들이 인접해 있는 경향 확인
- 홍천군의 넓은 면적에도 불구하고, 홍천읍 등을 중심으로 교통사고 신고의 국지적인 편중이 확인됨



구분	값	해석
Moran's I	0.1282	양의 자기상관: 값이 비슷한 지역끼리 인접해 있으며, 유의미한 클러스터링 존재
p-value	0.0010	$P < 0.05$: 자기상관이 통계적으로 매우 유의미함



4. 분석 내용 (심화)

교통사고 - LISA 분석(100m 격자)

- 전체 교통사고는 차량 및 보행자 이동량이 많은 홍천읍 중심부에 집중되어 발생하고 있음
- 특히, 터널 내에서의 다중 추돌사고, 회전교차로 구간에서의 차대차 사고가 주요 사고 유형으로 확인됨

순위	격자	행정구역	위치	신고 발생	Local Moran's I	신고 내용 및 특이사항
1	라사063689	서면	발산1터널 및 그 인근	10	663.1102	발산1터널 내에서의 추돌사고 다수
2	라사341658	홍천읍	홍천교회 앞 사거리 및 일원	6	879.325	유동인구 많은 곳으로 보행자, 자전거 피해 사고 다수
3	라사347661	홍천읍	대림아파트 및 화양고 인근 회전교차로	6	558.2525	회전교차로에서의 차대차 사고 및 차대사람 사고
4	라사312637	홍천읍	성산자동차공업사 사거리 인근	6	156.912	-
5	라사347660	홍천읍	강변모텔 및 화양고 진입로 인근	5	532.0003	-
6	라사334655	홍천읍	홍천회전교차로(버스터미널 앞)	5	465.1228	회전교차로에서의 차대차 사고 및 차량단독 사고
7	라사400738	화촌면	성산교차로	5	130.7354	교차로 인근 차대차 추돌사고
8	라사550766	내촌면	내촌2터널	5	130.7354	터널 내 다중추돌사고 다수 발생
9	라사366656	홍천읍	오룡터널	5	63.85786	터널 내 차량간 추돌사고 중심
10	라사341657	홍천읍	신흥동물병원 인근	4	1013.836	홍천시장 인접지로, 주변 격자 역시 차대사람/차대차 다수



4. 분석 내용 (심화)

교통사고 - LISA 분석(100m 격자)

- 차량단독 사고의 HH 클러스터는 차대사람, 차대차 사고와 달리 설악로 등 주요 교통로를 따라 비교적 넓게 분포하는 양상을 보임
- 터널 내부 및 인근 구간에서 충돌, 전도, 미끄러짐 등 차량 통제불능에 따른 사고가 일부 확인되나, 신고내용만으로는 정확한 맥락에 한계가 있음

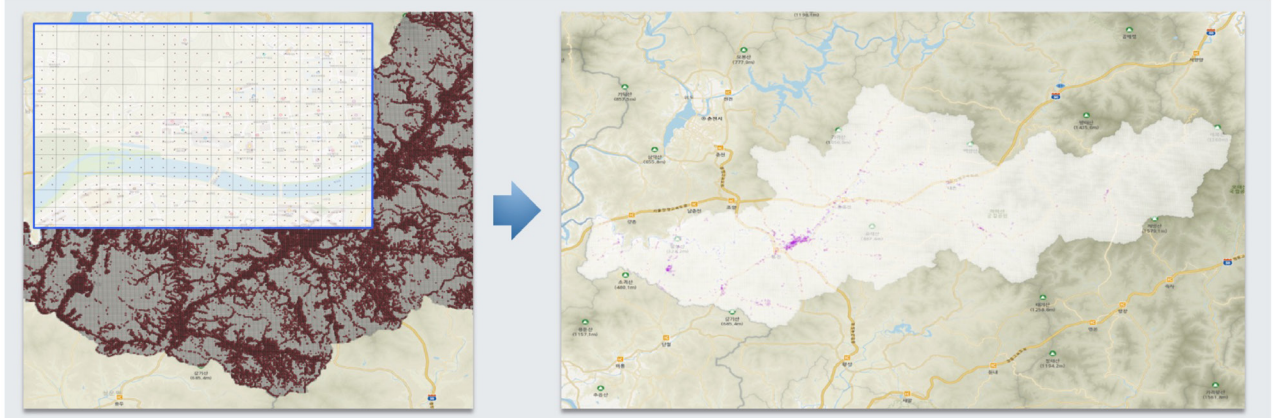
순위	격자	행정구역	위치	신고 발생	Local Moran's I	신고 내용 및 특징
1	라사335626	홍천읍	장안평2교 인근	4	158.0456	미끄러짐, 전도 등 차량 통제불능으로 추정되는 사고
2	라사334655	홍천읍	홍천회전교차로(버스터미널 앞)	2	465.1228	이륜차 사고 및 탑승자 추락사고
3	라사335625	홍천읍	장안평2교 인근	2	105.6168	-
4	라사515745	내촌면	화촌9터널	2	104.5587	터널 내 단독사고
5	라사270684	북방면	굴지터널	2	78.91115	터널 내 단독사고
6	라사366656	홍천읍	오룡터널	2	63.85786	-
7	라사295693	북방면	무궁화수목원 앞	2	25.49985	-
8	라사340624	홍천읍	남산터널 인근	2	25.49985	-
9	라사344611	홍천읍	국동크레인 인근	2	25.49985	포터차량 사고 후 운전자 끼임 발생
10	라사481788	내촌면	화상대리 산339-3 인근	2	25.49985	오토바이 단독사고 등



4. 분석 내용 (심화)

교통사고 - 상관분석

- 통신사(SKT)에서 제공한 유형별 생활인구 자료를 활용하여 전체 생활인구 산출: 2025년 1월 ~ 2025년 5월 데이터
- 지리 정보 시스템을 활용하여 100m X 100m 격자에 재할당 후 분류별 교통사고 발생건수와와의 상관관계 분석 진행

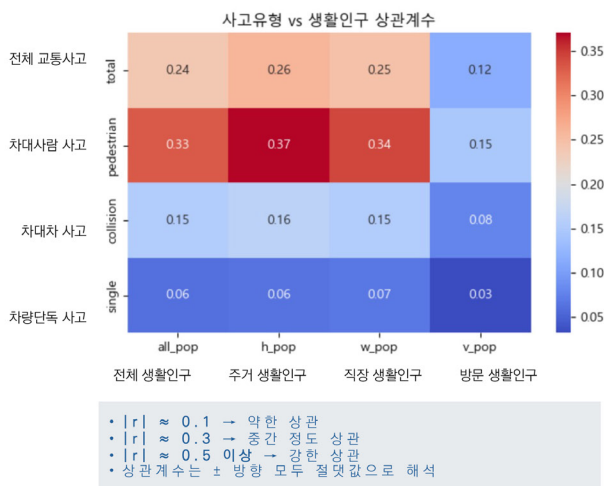


통신사 생활인구 데이터 병합 및 100m X 100m 격자 할당



4. 분석 내용 (심화)

교통사고 - 상관분석



분석 결과

- 전체 교통사고: 생활인구와 다소 약한 수준의 상관 (0.24~0.26 수준)
- **차대사람 사고: 생활인구(특히 주거·직장 인구)와 상대적으로 상관 (0.37)**
- 차대차 사고·차량단독 사고: 생활인구와 상관계수 낮음 (0.15 이하)
- 방문인구: 전반적으로 상관이 낮아 직접적 영향은 미약

분석 결과

[보행자 사고 예방 강화 필요]

- 주거, 직장 등 생활인구 밀집지역에서 보행자 사고 비율이 높음
- 관광지보다 거주·근무 인구 지역에서 교통안전 대책 집중 필요
- 교차로, 횡단보도, 스쿨존, 역세권 등 보행자 시설 안전 강화 필요

[정책 적용 제한]

- 보행자 사고 다발 구간에 속도저감시설·보행자 우선도로 확대
- 직장·주거 혼합지역의 출퇴근 시간대 교통안전 캠페인 등 단속 및 계도 강화
- 차대차·단독사고 구간은 노면관리·차량 안전운전 환경 개선 중심 대책 추진



4. 분석 내용 (심화)

불법소각 ('23~'24)

- 불법소각 신고는 3~4월과 10~12월에 집중적으로 접수되며, 해당 시기 산불 위험도가 높아 실화로 이어질 가능성이 높음 ***입산자 실화에 이은 2위 원인**
- 홍천읍, 서면, 영귀미면, 북방면 등을 중심으로 이뤄지지만 신고되지 않은 건을 고려하면 **홍천군 전역에서 지속적으로 발생하고 있을 가능성**

구분		기준연월																								소계
		qoqr												qoqs												
		p	q	r	s	t	u	v	w	x	po	pp	pq	p	q	r	s	t	u	v	w	x	po	pp	pq	
읍면동	홍천읍	0	1	5	4	0	0	1	3	0	0	2	0	0	0	6	2	0	2	2	2	1	2	4	0	37
	화촌면	0	0	3	1	0	0	0	0	0	1	1	2	0	0	1	0	0	0	0	0	1	2	1	1	14
	두촌면	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	9
	내촌면	0	0	2	2	0	0	0	0	1	0	2	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	5	0	15
	서석면	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	4	0	12
	영귀미면	0	2	2	2	0	1	0	1	1	1	0	0	1	0	4	6	1	0	0	0	0	0	0	0	22
	남면	0	0	1	2	1	0	0	2	0	0	0	1	0	0	2	1	0	1	0	0	0	2	1	1	15
	서면	0	0	5	0	0	1	0	4	0	2	1	0	0	0	2	1	1	2	0	0	0	3	5	1	28
	북방면	0	2	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	2	0	3	0	0	2	3	0	2	20
내면	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2	0	0	5	
소계		1	6	22	13	1	3	1	10	2	4	10	4	3	1	19	14	2	8	2	3	6	15	21	6	177

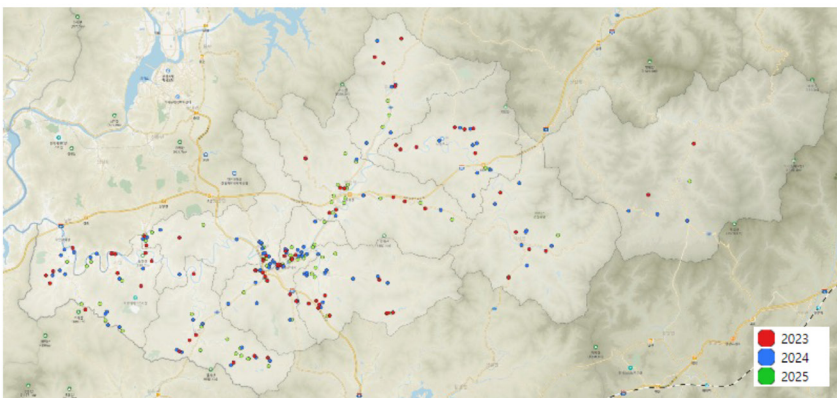
최근 2년 홍천군 행정구역별 불법소각 신고건수



4. 분석 내용 (심화)

불법소각 ('25 상반기)

- 경북 산불로 산불 유발 행위에 대한 경각심이 커진 상황이었음에도 올해 상반기 79건 보고: '23년 상반기 46건, '24년 상반기 47건의 1.7배 수준.
- 불법소각의 위험성이 지속적으로 강조됨에도 해마다 크게 증가하고 있음을 염두에 두고 근절하기 위한 정책적 노력이 필요



연도별 홍천군 불법소각 신고 지역

구분		기준연월						소계
		qoqt						
		p	q	r	s	t	u	
읍면동	홍천읍	2	2	10	3	2	2	21
	화촌면	0	2	3	4	3	1	13
	두촌면	1	0	1	1	0	0	3
	내촌면	0	0	1	1	1	0	3
	서석면	1	0	1	0	0	0	2
	영귀미면	0	0	3	4	0	0	7
	남면	1	1	5	1	2	0	10
	서면	0	2	4	2	1	1	10
	북방면	0	0	5	2	1	1	9
	내면	0	0	0	0	0	1	1
소계		5	7	33	18	10	6	79

2025년 홍천군 행정구역별 산불사고 신고건수



4. 분석 내용 (심화)

불법소각

- 영농인구의 고령화, 폐기물 처리를 위한 비용 및 인력 부족, 수거 체계 미비 등을 이유로 불법소각이 지속적으로 반복되고 있음
- 농업폐기물의 수거장소 확충, 수거주기 단축 등 폐기물 수집 프로세스 개선 방안 모색 필요



최근 2년 불법소각 상습 발생 지역 (홍천읍 장전평리)



최근 3년 불법소각 상습 발생 지역 (홍천읍 연봉리)



4. 분석 내용 (심화)

불법소각

- 산림청(2025)에 따르면 산불 발생 원인 중 쓰레기 소각은 12.4%, 논·밭두렁 소각은 11.0%를 차지하고 있음
- 농업폐기물 등의 소각은 불법행위이기에, 단속 및 신고되지 않기 위하여 이른 오전 또는 저녁 일몰 이후에 집중적으로 이뤄짐
- 불법소각 행위가 이루어지는 시간, 장소를 분석하고 효과적인 단속 및 계도·차단이 이뤄질 수 있도록 체계 마련이 요구됨

구분							오전			기준시간										오후							소계
		o	p	q	r	s	t	u	v	w	x	po	pp	pq	pr	ps	pt	pu	pq	pw	px	qo	qp	qq	qr		
수난사고 발생연도	qoqr	1	2	0	0	0	5	4	5	1	0	0	1	3	4	6	2	2	6	5	12	8	7	2	1	77	
	qoqs	1	2	0	1	1	3	10	2	4	3	2	3	2	6	3	0	4	9	9	15	9	10	1	0	100	
	qoqt	0	1	1	0	0	0	6	5	2	4	2	5	3	2	1	4	3	2	9	14	7	3	3	2	79	
	소계	2	5	1	1	1	8	20	12	7	7	4	9	8	12	10	6	9	17	23	41	24	20	6	3	256	

시간대별 불법소각 신고에 따른 출동건수 추이



4. 분석 내용 (심화)

불법소각 - LISA 분석(500m 격자)

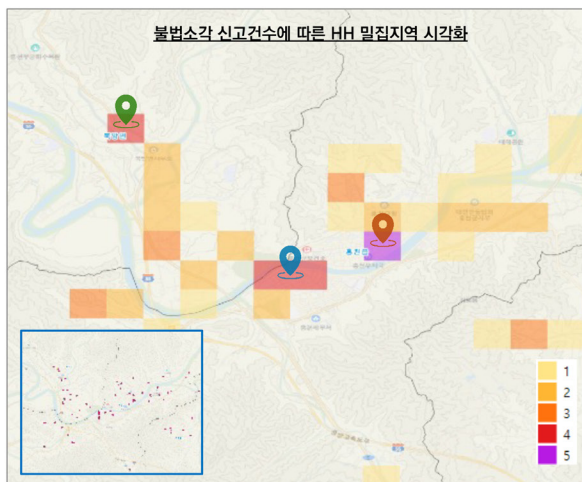
- 불법소각 방지를 위한 집중적인 계도·단속, 신규 정책 적용이 필요한 상위 10개 지역 도출: HH 지역 중 신고 발생건수, 국지적 공간 자기상관 기준
- 홍천읍 등 신고발생의 국지적인 편중 → 높은 국지적 공간 자기상관(Local Moran's I)

순위	격자	행정구역	위치	신고 발생	Local Moran's I	신고 내용 및 특이사항
1	라사34a65b	홍천읍	홍천관광호텔, 수정모텔 인근	5	45.13479622	쓰레기 소각 및 연기 발생 신고
2	라사32b65a	홍천읍	화랑리버빌 인근	4	74.67480694	주택가 인근 논밭에서의 소각행위 지속적 발생
3	라사33a65a	홍천읍	연봉다리, 남산강변로 2길 인근	4	55.36096648	연봉다리 밑과 주택가 인근에서의 소각 행위
4	라사30b67b	북방면	홍천농촌문화터미널 인근	4	16.73328557	영농폐기물 소각, 건축폐기물 소각
5	라사31a65b	북방면	하이트맥주 공장 인근	3	34.18181565	쓰레기 소각
6	라사33b66b	홍천읍	신아파트 인근	3	34.18181565	영농폐기물 소각에 따른 연기 및 악취 보고
7	라사36a64a	영귀미면	짓골2길 인근	3	12.51473621	논에서의 영농폐기물 소각
8	라사34a66a	홍천읍	홍천희망교회 인근	2	46.59858202	낙엽 및 농업부산물 소각
9	라사32b64b	홍천읍	명동보육원 인근, 우성유치원 인근	2	37.02298323	폐기물 소각
10	라사35b66a	홍천읍	홍천조명 인근, 탁구네추어탕 인근	2	32.23518383	발두령 태움 및 영농폐기물 소각



4. 분석 내용 (심화)

불법소각 - LISA 분석(500m 격자)



홍천읍 라사34a65b

- ❖ 위치: 홍천 관광호텔, 수정모텔 인근
- ❖ 신고내용: 쓰레기 소각 및 연기 발생 신고
- 홍천읍 중심지와 인접한 상업시설 밀집지역
- 소각행위로 인한 연기 및 악취가 지속적으로 보고되어 경계 필요

홍천읍 라사32b65a, 라사33a65a

- ❖ 위치: 화랑리버빌 인근, 남산강변로 2길 인근
- ❖ 신고내용: 주택과 인접한 논밭에서의 소각행위 보고
- 아파트 연립다세대 등 주택이 밀집한 지역에서의 소각행위
- 실화로 인한 주택화재 등의 우려가 있어 경계 필요

북방면 라사30b67b

- ❖ 위치: 홍천농촌문화터미널 인근
- ❖ 신고내용: 논밭 및 건설현장에서의 폐기물 소각
- 논밭이 밀집한 지역으로 영농폐기물 불법소각에 대한 경계 필요
- 산과 인접한 지역으로 건조한 시기 비화에 따른 산불 발생 우려



벌집제거

- 벌집제거는 연도간 큰 격차 없이 꾸준히 접수되며, 해마다 수천 건 발생하는 구조 파트 최대 출동 항목 / 8월을 중심으로 여름철에 급증
- 실과소 간담회 중 소방서 측의 벌집제거에 대한 인력 부담 언급: 지자체 차원에서의 지원을 희망하였음

재난분류코드 명	재난상세코드 명	2023년	2024년	2025년	총합계	비율
구조	별집제거	2068	2405	71	4544	65.48
	기타안전사고	257	328	131	716	10.32
	위험물(기타)	273	266	125	664	9.57
	교통사고	115	110	45	270	3.89
	자연재해	76	140	28	244	3.52
	시건개발	47	64	43	154	2.22
	실종자	26	52	14	92	1.33
	E/ V사고	33	38	12	83	1.2
	산악사고	36	33	17	86	1.24
	수난사고	26	15	10	51	0.73
	자살	5	9	9	23	0.33
	기계사고	2	1	1	4	0.06
	추락사고	1	2	5	8	0.12
요약	2965	3463	511	6939	100	

홍원초방서, 방명장이 계속 들어온다(대원동 주민회)			
윤진호씨	등용일	2024-07-15	조희수
홍원초방서지식집중순회는 신규로 7인 수석팀을 발족과 레이더 분석 결과, 최근 기준 상송소 강구할 증가로 역귀적여 유적이 크게 증가함에 따라 초등학교대입들이 구수방은 등록과 증감하고 있다고 밝혔다. <u>홍원은 강원도 내에서 인구 대비 가장 많은 방명장자 지지가 접수되는 지역으로, 최근 5년간(2019년~2023년) 약 6,000여건의 신고가 접수되었는데, 특히 집단유물 탐발까지 전년도 중 4,26건이 이른다. 월별로 보면 4월이 13건, 5월이 21건, 6월이 114건, 7월이 89건의 관계하여 278건으로 꾸준히 증가하는 추세를 보이고 있다.</u> 최근 방명장지 신고는 홍원리가 구수방은 현재는 7천부터의 일인 사에 집중된다. 지난해 홍원초방서가 지정한 필경지 신고는 총 2,103건이고, 이는 89%가 7월지 9월 사이이 발생했다. 건축자 홍원초방서장은 "주민들이 필경 발전 시 국토 지키기를 시도하지 않고 즉시 119에 신고해 구수기법 잘못된다"고 경고했다. "우리들 육지에 모든 주민들을 안전을 위해 최선을 다하고 있는 직원들에게도 감사와 감동으로 전달한다"고 썼다.			

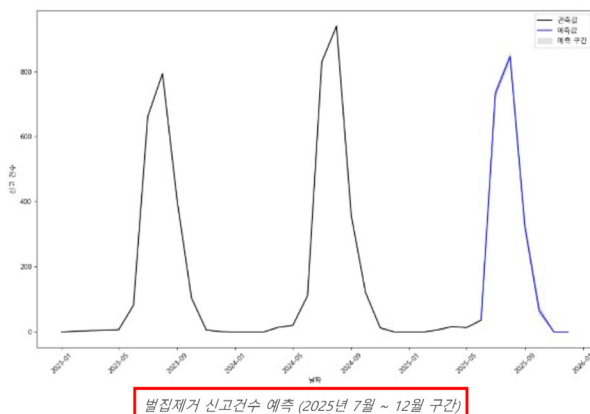
별집제거 관련 홍천소방서 언론보도 자료



4. 분석 내용 (심화)

벌집제거 - 시계열 분석

- '23년, '24년 월 단위 벌집제거 신고 발생 데이터에 기반하여 **'25년 하반기 벌집제거 신고 발생량 예측**
- 장마가 끝난 7월 이후 급격하게 증가하여 여름부터 가을까지 신고가 집중되는 시기적 주기성(seasonality) 확인



구분		기준연월												
		p	q	r	s	t	u	v	w	x	po	pp	pq	소계
연도	qoqr	0	2	4	5	7	82	662	794	401	104	6	1	2068
	qoqs	0	0	0	14	20	111	830	940	357	121	12	0	2405
	qoqt	0	0	6	16	13	36	733	846	323	66	0	0	2039
	소계	0	2	10	35	40	229	2225	2580	1081	291	18	1	6512

- 「조각하곤」이 예측 결과, 7월 이후의 발집지진 시간대는 전년과 유사한 수준으로 급증할 것으로 나타난다.
- 특히 발집지진 시간대가 증가하는 여름철은 피라제유입 등으로 자연발진 시간대 전이 증가하는 시기이고, 발집지진은 상대적으로 위험도가 낮은 엇유입에도 발생 빈도가 높아져서 소크크로크로 급증할 가능성이 높음.
- 소크크로크의 효율적 대응과 군민 불편 최소화 등을 위해 예방 행동과 충돌하지 않는 범위에서 자체적 행정적 예산적으로 일정부 분을 지원한다. ※ 단문에는 방안에 대한 고려가 없음.



4. 분석 내용 (심화)

벌집제거와 벌 쏘임

- 주요 주제 및 키워드 : 벌 쏘임, 호흡곤란, 부종, 의식저하, 뱀 물림, 낙상, 응급실, 심근경색환자, 의료진부족, 전원요청, 이송거절, 고혈압, 저혈당
- 야외 활동 중 생물위험(벌, 뱀 등) 응급처치 및 예방 강화 필요

전체 키워드 기준 워드 클라우드



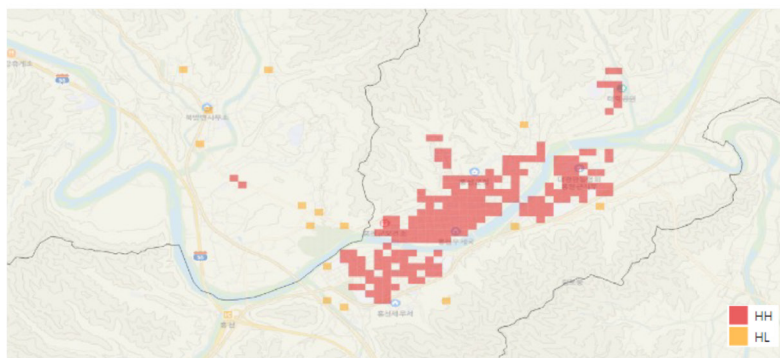
야외 활동 기준 워드 클라우드



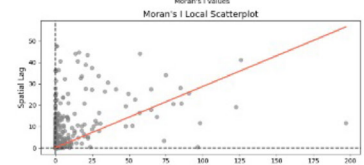
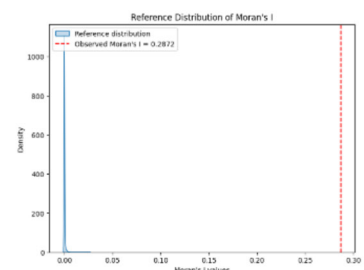
4. 분석 내용 (심화)

불법주차 - LISA 분석(100m 격자)

- 홍천군의 불법주차 단속 결과는 0.2872의 명확한 양의 공간 자기상관이 있음: 단속건수가 비슷한 지역들이 인접해 있는 경향 확인
- 신장대리, 연봉리, 갈마곡리 등 유동인구와 운행차량이 많은 홍천읍에 집중되어 있음



구분	값	해석
Moran's I	0.2872	양의 자기상관: 값이 비슷한 지역끼리 인접해 있으며, 유의미한 클러스터링 존재
p-value	0.0010	$P < 0.05$: 자기상관이 통계적으로 매우 유의미함



4. 분석 내용 (심화)

불법주차 - LISA 분석(100m 격자)

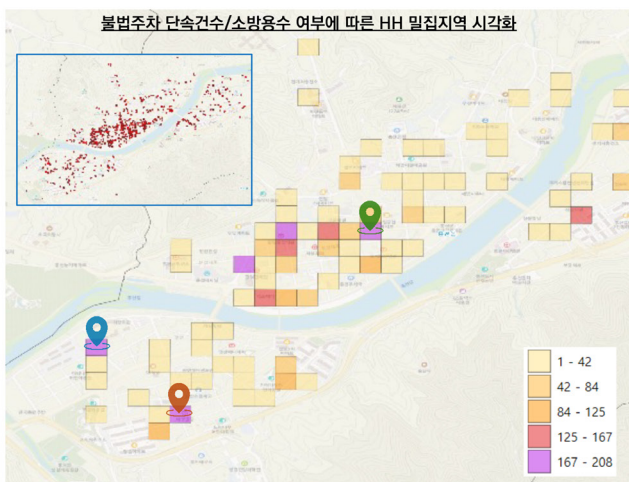
- 소방용수 설비가 1개 이상 위치하는 불법주차 HH 지역 확인: 101개소
- 집중적인 계도·단속 등이 필요한 상위 10개 지역: 소방용수 설비가 1개 이상 위치하는 HH 지역 중 불법주차 적발건수, Local Moran's I 기준

순위	격자	행정구역	위치	불법주차 적발	Local Moran's I	소방용수 설비
1	라사332647	홍천읍	연봉로 및 태영빌딩 인근	208	1148.241414	1
2	라사328651	홍천읍	무궁화로 5길 및 화랑리버빌 인근	192	2313.302551	1
3	라사341658	홍천읍	홍천교회 앞 사거리 및 일원	181	1783.533574	1
4	라사337658	홍천읍	석화로 및 하한림중앙의원 인근	180	2383.704028	3
5	라사335656	홍천읍	홍천로3길(홍천터미널/홍천여고 인근)	170	1651.509242	1
6	라사337657	홍천읍	홍천군 보건소 인근	159	2560.4757	3
7	라사351659	홍천읍	성심의원 인근	156	250.124895	1
8	라사339658	홍천읍	홍천파머스마켓 인근	138	1781.399147	1
9	라사336654	홍천읍	홍천초교, 홍천치과의원 맞은편	138	1164.242521	1
10	라사331646	홍천읍	연봉현대아파트, 은혜주택 인근	121	933.4006494	1



4. 분석 내용 (심화)

불법주차 - LISA 분석(100m 격자)



홍천읍 라사332647

- ❖ 위치: 연봉로 및 태영빌딩 인근
- ❖ 비교: 불법주차 208건, 소방용수 설비 1개
- 음식점 등 상업시설과 문화시설 밀집지역
- 유동인구가 많은 지역으로, 방문객 차량의 불법주차 발생 추정

홍천읍 라사328651

- ❖ 위치: 무궁화로 5길 및 화랑리버빌 인근
- ❖ 비교: 불법주차 192건, 소방용수 설비 1개
- 아파트, 연립/다세대 등 주택 및 생활시설 밀집한 지역
- 주차공간 부족으로 인한 인근 거주민의 불법주차 발생 추정

홍천읍 라사341658

- ❖ 위치: 홍천교회 앞 사거리 및 일원
- ❖ 비교: 불법주차 181건, 소방용수 설비 1개
- 홍천시장과 인접해 있으며 상업시설 및 편의시설 밀집
- 거주민, 방문객 등 생활인구가 집중되는 지점



4. 분석 내용 (심화)

자살 ('23~'24)

- 자살에 따른 소방청 출동 건수는 2023년의 5건에서 2024년 9건으로 2배 가까이 증가
- 시기별 신고건수가 많지 않으며, 계절적 특징은 확인되지 않음 / 주민인구가 많은 홍천읍 중심으로 신고 발생

구분		기준연월																							소계	
		qoqr												qoqs												
		p	q	r	s	t	u	v	w	x	po	pp	pq	p	q	r	s	t	u	v	w	x	po	pp		pq
읍면동	홍천읍	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	2	6
	화촌면	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
	두촌면	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	내촌면	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
	서석면	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	
	영귀미면	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
	남면	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	서면	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	3	
	북방면	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
	내면	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
소계		0	0	0	0	2	0	1	0	0	0	1	1	0	1	2	2	0	0	1	1	0	0	0	2	14

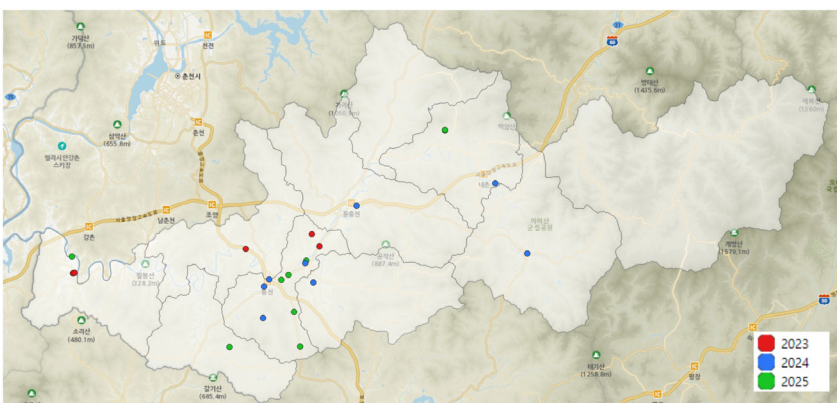
최근 2년 홍천군 행정구역별 자살사고 신고건수



4. 분석 내용 (심화)

자살 ('25 상반기)

- 2025년은 상반기 집계만으로 2024년 전체와 동일한 9건 보고
- 주민인구가 많은 홍천읍 편중 경향은 유효



연도별 홍천군 자살 안전사고 신고 지역

구분		기준연월						소계
		qoqt						
		p	q	r	s	t	u	
읍면동	홍천읍	1	0	0	0	3	1	5
	화촌면	0	0	0	0	0	0	0
	두촌면	0	0	0	0	0	0	0
	내촌면	0	0	0	1	0	1	2
	서석면	0	0	0	0	0	0	0
	영귀미면	0	0	0	0	0	0	0
	남면	0	0	0	0	1	0	1
	서면	0	0	0	0	1	0	1
	북방면	0	0	0	0	0	0	0
	내면	0	0	0	0	0	0	0
소계		1	0	0	1	5	2	9

2025년 홍천군 행정구역별 자살 안전사고 신고건수



5. 결론 및 향후 계획

제언 01 교통사고

- ✓ 분석 통해 도출한 교통사고 위험지역의 현장답사 및 정밀분석
- ✓ 터널, 회전교차로 등 사고 다발지역에 대한 정보제공 체계 마련
- ✓ 가로등, 반사표지판, 속도저감시설 등 안전확보 위한 설비 보강

제언 02 불법소각

- ✓ 불법소각이 발생하는 시간, 장소에 대응하기 위한 탄력적 인력 운용
- ✓ 분석 결과 기반 불법소각 발생 상위구간 선정 및 드론 등 감시체계 강화
- ✓ 영농폐기물 수거 시스템 개선 등 불법소각의 본질적 억제대책 마련

제언 03 벌집제거

- ✓ 해충보호복, 스프레이 살충제 등 장비·물품 지원
- ✓ 유관기관 협업체계 제고를 통한 소방인력의 부담 완화
- ✓ 법률 검토를 거쳐 민간위탁, 주민참여형 예방 체계 도입 고려

제언 04 불법주차 (소방용수시설)

- ✓ 분석 결과 기반 불법주차 발생 상위구간 중심의 집중 단속 구역 지정
- ✓ 소방용수시설 반경 내 CCTV 등 상시 단속을 위한 설비 확충
- ✓ 소방용수시설 일대 시인성 높은 색상의 경고 문구 등 계도 강화

제언 05 자살 예방

- ✓ 자살 예방을 위한 다양한 프로그램 운영 및 정책 활동 수행
- ✓ 촘촘한 민관협력 네트워크 활용한 체계적인 접근 (양산시, 기장군)
- ✓ 디지털 기술을 접목한 자살 예방 및 관리 프로그램 운영 (강북구, 충청남도)

제언 06 향후 계획

- ✓ 재난·안전사고 대응체계를 구축하고 행정·소방 간 협력을 강화
- ✓ 홍천군 빅데이터 기반 의사결정지원시스템에 분석결과를 시각화 검토
- ✓ 112 데이터, 보건소 데이터 등 활용 데이터 범위 확대 및 분석 수행

5. 결론 및 향후 계획

홍천군 내부 심화 분석 결과 보고 및 공유



< 최종 분석 결과 내부 보고회 >

데이터 분석 결과 활용

- 교통사고 다발지역에 대한 현장 답사
- 자살 예방에 대한 대책 논의
- 신규 원형 교차로에 설치에 대한 전후 비교 요청

'데이터 분석 과정'의 개선

- 실과소 담당자의 적극적인 참여 필요
- 정책 변화에 따른 사후 분석 필요
- 분석에 필요한 유용한 데이터 조사 및 발굴

감사합니다.



MEMO

지역통계 우수사례 - 우수

**광주다움 통합돌봄
동별 중점관리군 및 의무방문 대상 선정**

광주광역시

광주다움 통합돌봄

동별 중점관리군 및 의무방문 대상 선정

광주광역시 데이터정보화담당관
이 윤 미 주무관



CONTENTS

광주다움 통합돌봄

동별 중점관리군 및 의무방문

대상 선정을 위한

지역통계 데이터 분석



1. 광주다움 통합돌봄 소개



2. 데이터 분석수행



3. 분석결과 활용



소외되는 시민이 없도록 돌봄 욕구에 원스톱으로 대응할 수 있는 보편적 돌봄 체계

연령 장애유무
진단서 소득 / 재산

시민 누구나, 돌봄이 필요한 경우 신청하면
사례관리 담당자(care manager)가 **1:1 맞춤 돌봄계획**을 수립,
돌봄 제공기관(민간, 공공)과 협력하여 신속하게 돌봄 서비스 제공
시민 직접 신청 + 의무방문으로 사각지대 발굴/해소

1 선별이 아닌 "누구나"

증명하지 않아도 돌봄이 필요한 **누구나**
보편적 돌봄서비스 제공

2 신청을 넘어 "찾아가는"

은둔 · 고립 1인가구, 초고령 와병 노인,
심한 장애인 **의무방문?!**

3 서비스를 "통합한"

전화 한 통이면, **洞** 공무원이 **집으로 찾아가**
필요한 돌봄서비스를 **통합 연계**

4 정부돌봄의 "틈새를 메운" 다양한 서비스 제공

일시재가, 방문목욕, ... 식사지원, 방역방충 등

분석배경

광주다움 통합돌봄 서비스 시행 1년, 행정동별 의무방문 체계 마련 필요

분석목표

행정동별 인구특성 및 서비스 이용현황을 고려한
의무방문 중점관리군 선정

추진절차

1 데이터 수집

- 광주다움 통합돌봄 정보시스템 데이터(돌봄정책과)
- 행복e음 시스템 데이터(돌봄정책과)
- 행정동별 성/연령별 주민등록인구(행정안전부)

2 데이터 분석

- 비예산/자체분석
- 통합돌봄 이용현황 분석
- 지역별 돌봄이용 격차 분석
- 의무방문대상 유형별

3 결과 제공

- 분석결과 설명 및 활용 방안 제시
- 의무방문 대상자 발굴 및 우선방문 실시
- 이용현황에 따른 자치구 예산 배분
- 정보시스템 관리자 페이지 개편 등

4 결과 활용

- 분석결과 활용 계획 수립
- 2025년 광주다움 통합돌봄 시행계획 수립
- 정보시스템 고도화 추진

1. 데이터 수집 및 정제

연번	분석 데이터	보유기관	대상기간	비고
1	광주다움 통합돌봄 정보시스템 데이터 -통합돌봄 서비스결과 -사례관리기본정보	광주광역시 (돌봄정책과)	'23. 7. ~ '24. 6. (1년간)	시스템 테이블 정보(총36개) 분석 및 최종 2개 테이블 선정 > 데이터간 결합추진 > 데이터값 오류정비 > 행정동 및 대상자유형 재분류
2	행복e을 시스템 데이터 - 행정동별 심한장애(지체, 뇌병변) 등록현황 - 행정동별 1인가구 기초수급자연황	광주광역시 (돌봄정책과)	'24.6월말 기준	전체 대상자 수 대비 통합돌봄 이용자수 비교
3	행정동별 성연령별 주민등록인구 통계	행안부	'24.6월말 기준	〃

2. 분석내용

이용현황 분석

광주다움 통합돌봄
이용시민



6,220명
184,282회

돌봄이 필요한 시민 누구나

통합돌봄 전체 이용시민 중
의무방문 대상



통합돌봄 전체이용자의 21%

1,300명
21,768회

- 75세 이상 노인장기요양 재가급여 등급자(1~4등급)
- 심한장애(지체, 뇌병변)
- 청장년 1인가구 수급자(의료급여 1종)
- 복지사각지대 발굴시스템 위기경보 대상자 등 6개 유형

의무방문 3개 유형
지역별 이용격차



자치구별, 행정동별
전체 대상자 대비 통합돌봄 이용현황 분석

- 75세 이상 노인장기요양 재가급여 등급자(1~4등급)
- 심한장애(지체, 뇌병변)
- 청장년 1인가구 수급자(의료급여 1종)

분석 1 광주다움 통합돌봄 이용현황

서비스별

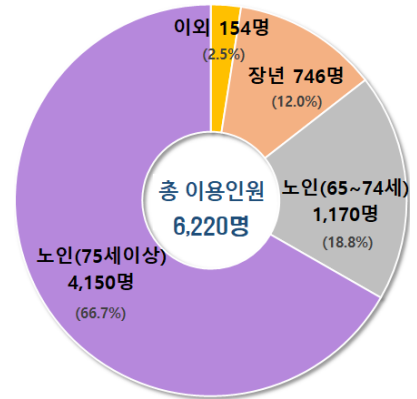
75세 이상 노인(66.7%) > 65~74세 노인(18.8%) > 40~64세 장년(12%) > 19세~39세 청년(1.8%) > 6~18세 아동청소년(0.6%) > 순으로 통합돌봄 이용

〈통합돌봄 서비스 연령/성별 이용인원〉

연령구분		합계	성별		1인당 평균 이용횟수*
			남성	여성	
합계		6,220 (100%)	2,378 (100%)	3,842 (100%)	296회
영유아 (0~5세)		3 (0.0%)	2 (0.1%)	1 (0.0%)	9.3회
아동청소년 (6~18세)		39 (0.6%)	19 (0.8%)	20 (0.5%)	49.6회
청년 (19~39세)		112 (1.8%)	61 (2.6%)	51 (1.3%)	27.6회
장년 (40~64세)		746 (12.0%)	450 (18.9%)	296 (7.7%)	28.6회
노인	65~74세	1,170 (18.8%)	601 (25.3%)	569 (14.8%)	30.3회
	75세이상	4,150 (66.7%)	1,245 (52.4%)	2,905 (75.6%)	29.5회

* 1인당 평균이용횟수 = 연령별 이용횟수 ÷ 이용인원

〈통합돌봄 서비스 연령별 이용인원〉



분석 1 광주다움 통합돌봄 이용현황(서비스별)

서비스별

영유아 제외, 모든 연령대에서 식사(80.1%)가 가장 많음

- 식사 이용비율은 아동청소년(88%)이 가장 높음
- 식사 다음으로 청장년은 건강, 노인은 일상생활 서비스 이용이 많음

〈통합돌봄 서비스 유형별(연령대별) 이용횟수〉

구분	합계	일상생활	식사	동행	건강	안전	주거편의	긴급돌봄
합계	184,282 (100%)	17,514 (9.5%)	147,695 (80.1%)	584 (0.3%)	14,019 (7.6%)	999 (0.5%)	813 (0.4%)	2,658 (1.4%)
영유아 (0~5세)	28 (100%)	-	-	-	28 (100%)	-	-	-
아동청소년 (6~18세)	1,936 (100%)	128 (6.6%)	1,703 (88.0%)	-	84 (4.3%)	1 (0.1%)	2 (0.1%)	18 (0.9%)
청년 (19~39세)	3,096 (100%)	229 (7.4%)	2,442 (78.9%)	3 (0.1%)	363 (11.7%)	12 (0.4%)	37 (1.2%)	10 (0.3%)
장년 (40~64세)	21,302 (100%)	1,686 (7.9%)	17,001 (79.8%)	66 (0.3%)	2,076 (9.7%)	79 (0.4%)	177 (0.8%)	217 (1.0%)
노인	65~74세	35,422 (100%)	3,571 (10.1%)	28,137 (79.4%)	160 (0.5%)	2,540 (7.2%)	173 (0.5%)	689 (1.9%)
	75세 이상	122,498 (100%)	11,900 (9.7%)	98,412 (80.3%)	355 (0.3%)	8,929 (7.3%)	734 (0.6%)	445 (0.4%)

〈통합돌봄 서비스 연령별 이용횟수〉



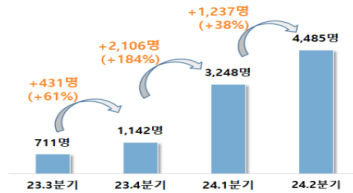
분석 1 광주다움 통합돌봄 이용현황(이용시기별)

시기별
(분기)

분기별 이용인원 및 이용횟수 **지속증가** 추세

- (인원) 직전분기 대비, **24. 1분기(+2,106명)** 가장 크게 증가
- (횟수) 직전분기 대비, **24. 2분기(+31,849회)** 가장 크게 증가
- ※ 분기별 1인당 평균이용횟수
23.3분기 11.6회, **4분기 25.9회** / 24. 1분기 14.8회, 2분기 17.8회

〈통합돌봄 서비스 분기별 이용인원〉

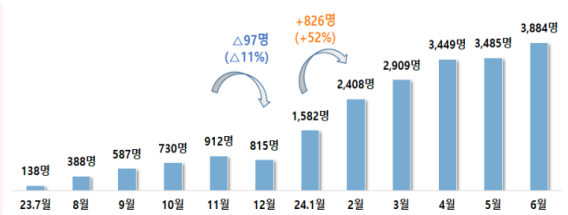


시기별
(월)

월별 이용인원(횟수)가 일시적 감소한 적 있으나, **지속 증가** 추세

- 직전 월 대비, **24.2월 이용인원(+826명, 횟수(+9,723회))** 가장 크게 증가
- 월별 1인당 평균이용횟수
: (23) 7월 2.7회, 8월 7.1회, 9월 8.8회, 10월 11회, 11월 13.5회, 12월 11.4회
: (24) 1월 5.3회, 2월 7.5회, 3월 7.5회, 4월 8.2회, 5월 7.7회, 6월 6.4회

〈통합돌봄 서비스 월별 이용인원〉



분석 1 광주다움 통합돌봄 이용현황(자치구별)

자치구
(인원)

남구(1,740명) **최다**(주민등록인구 대비 돌봄이용 비율도 가장 높음)

- 광산구(1,424) > 북구(1,350) > 서구(962) > 동구(750)
- 자치구 모두 노인(75세 이상) > 65~74세)이 가장 많으며,
북구는 장년 이용비율(16.7%)이 높은 편

구분	전체	동구	서구	남구	북구	광산구
합계	6,220* (100%)	750 (100%)	962 (100%)	1,740 (100%)	1,350 (100%)	1,424 (100%)
영유아 (0~5세)	3 (0.0%)	-	-	1 (0.1%)	1 (0.1%)	1 (0.1%)
아동청소년 (6~18세)	39 (0.6%)	-	1 (0.1%)	16 (0.9%)	7 (0.5%)	15 (1.1%)
청년 (19~39세)	112 (1.8%)	11 (1.5%)	11 (1.1%)	33 (1.9%)	31 (2.3%)	26 (1.8%)
장년 (40~64세)	746 (12.0%)	72 (9.6%)	93 (9.7%)	215 (12.4%)	226 (16.7%)	140 (9.8%)
노인	65~74세	1,170 (18.8%)	157 (20.9%)	168 (17.5%)	323 (18.6%)	226 (16.7%)
	75세 이상	4,150 (66.7%)	510 (68.0%)	689 (71.6%)	1,152 (66.2%)	859 (63.6%)

* 전체 돌봄이용 인원은 구간 중복인원을 제외하여, 구합계 인원보다 적음

자치구
(서비스)

서구만 일상생활(52.9%), 나머지 구는 식사가 가장 많음

- 식사 외, 동구와 북구는 일상생활, 남구와 광산구는 건강이 많음
- 서구는 긴급돌봄의 이용 비율(12.9%)이 자치구 중에 가장 높음

구분	합계	일상생활	식사	동행	건강	안전	주거편의	긴급돌봄
합계	184,282 (100%)	17,514 (9.5%)	147,695 (80.1%)	583 (0.3%)	14,020 (7.6%)	999 (0.5%)	813 (0.4%)	2,658 (1.4%)
동구	32,287 (100%)	1,985 (6.1%)	28,169 (87.2%)	72 (0.2%)	1,537 (4.8%)	230 (0.7%)	175 (0.5%)	119 (0.4%)
서구	7,718 (100%)	4,083 (52.9%)	2,003 (26.0%)	33 (0.4%)	272 (3.5%)	160 (2.1%)	173 (2.2%)	994 (12.9%)
남구	92,428 (100%)	3,893 (4.2%)	82,170 (88.9%)	156 (0.2%)	5,211 (5.6%)	557 (0.6%)	169 (0.2%)	272 (0.3%)
북구	19,907 (100%)	4,465 (22.4%)	10,879 (54.6%)	245 (1.2%)	3,213 (16.1%)	5 (0.0%)	185 (0.9%)	915 (4.6%)
광산구	31,942 (100%)	3,088 (9.7%)	24,474 (76.6%)	77 (0.2%)	3,787 (11.9%)	47 (0.1%)	111 (0.3%)	358 (1.1%)

분석 3 의무방문 유형^(3개*) 별 지역별 이용격차 (① 75세 이상 노인장기요양 재가급여 등급자 1~4등급)

* ① 75세 이상 노인장기요양 재가급여 등급자, ② 심한장애(지체, 뇌병변), ③ 청장년 1인가구 수급자

자치구별

(전체대상) 북구(5,168명) > 남구(3,765명) > 광산구(3,426명) > 동구(2,027명) > 서구(1,990명)

(돌봄이용) 남구(227명) > 광산구(178명) > 북구(128명) > 동구(73명) > 서구 (20명)

(이용격차*) 북구(5,040명) > 남구(3,538명) > 광산구(3,248명) > 서구(1,970명) > 동구(1,954명)

* 이용격차 = 전체대상자 - 돌봄 이용자

〈자치구별 통합돌봄 이용격차〉

구분	등급별 통합돌봄 이용자수					이용격차 (전체대상자-돌봄이용자)
	합계	1등급	2등급	3등급	4등급	
합계	626 (3.8%)	8 (1.6%)	12 (1.4%)	159 (3.3%)	447 (4.4%)	15,750
동구	73 (3.6%)	-	3 (2.0%)	21 (3.7%)	49 (3.9%)	1,954
서구	20 (1.0%)	2 (1.6%)	3 (1.3%)	6 (0.9%)	9 (0.9%)	1,970
남구	227 (6.0%)	4 (2.1%)	5 (2.2%)	61 (5.6%)	157 (7.0%)	3,538
북구	128 (2.5%)	2 (1.5%)	1 (0.4%)	27 (1.9%)	98 (2.9%)	5,040
광산구	178 (5.2%)	-	-	44 (3.7%)	134 (6.0%)	3,248

〈자치구별 통합돌봄 서비스 이용횟수〉

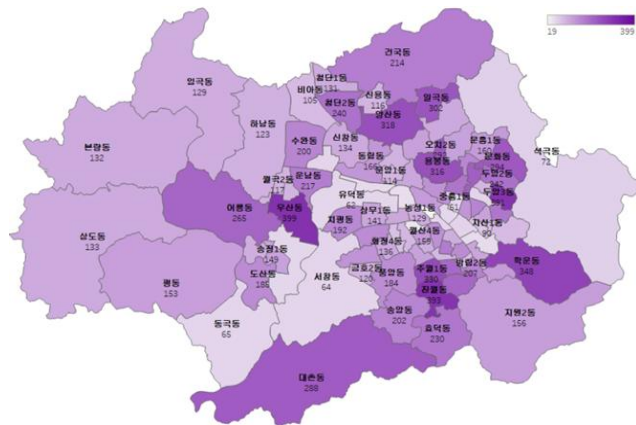
구분	합계	일상생활	식사	동행	간강	안전	주거편의	간급돌봄
합계	11,243 (100%)	329 (2.9%)	8,329 (74.1%)	19 (0.2%)	2,378 (21.2%)	108 (1.0%)	37 (0.3%)	43 (0.4%)
동구	795 (100%)	10 (1.3%)	537 (67.5%)	1 (0.1%)	199 (25.0%)	38 (4.8%)	10 (1.3%)	
서구	88 (100%)	46 (52.3%)	15 (17.0%)		25 (28.4%)	2 (2.3%)		
남구	7,284 (100%)	157 (2.2%)	6,203 (85.2%)	13 (0.2%)	839 (11.5%)	65 (0.9%)	7 (0.1%)	
북구	995 (100%)	55 (5.5%)	158 (15.9%)	2 (0.2%)	739 (74.3%)		17 (1.7%)	24 (2.4%)
광산구	2,081 (100%)	61 (2.9%)	1,416 (68.0%)	3 (0.1%)	576 (27.7%)	3 (0.1%)	3 (0.1%)	19 (0.9%)

분석 3 의무방문 유형^(3개*) 별 지역별 이용격차 (① 75세 이상 노인장기요양 재가급여 등급자 1~4등급)

〈이용격차가 큰 10개 행정동〉

연번	행정동	75세 이상 노인 장기요양 재가급여 등급별 이용격차				
		합계	1등급	2등급	3등급	4등급
1	우산동	399	-	-	123	276
2	진월동	393	19	27	100	247
3	두암3동	391	10	14	96	271
4	학운동	348	12	36	94	206
5	주월1동	330	23	20	118	169
6	양산동	318	5	11	93	209
7	용봉동	316	6	14	84	212
8	일곡동	302	15	19	83	185
9	문화동	294	7	9	69	209
10	오치2동	292	5	13	84	190

〈행정동별 이용격차(밀도맵)〉



분석 3 의무방문 유형^(3개)별 지역별 이용격차 (②심한장애 - 지체, 뇌병변)

자치구별

(장애인구) 북구(2,838명) > 광산(2,340명) > 서구(1,760명) > 남구(1,340명) > 동구(737명)

(돌봄이용) 광산(65명) > 남구(63명) > 북구(33명) > 서구(22명) > 동구 (19명)

(이용격차) 북구(2,805명) > 광산(2,275명) > 서구(1,738명) > 남구(1,277명) > 동구(718명)

〈자치구별 통합돌봄 이용격차〉

구분	통합돌봄 이용자			이용격차		
	소계	지체	뇌병변	소계	지체	뇌병변
전 체	202 (2.2%)	120 (2.3%)	82 (2.2%)	8,813	5,133	3,680
동 구	19 (2.6%)	11 (2.8%)	8 (2.3%)	718	383	335
서 구	22 (1.3%)	12 (1.2%)	10 (1.3%)	1,738	1,003	735
남 구	63 (4.7%)	37 (4.9%)	26 (4.5%)	1,277	725	552
북 구	33 (1.2%)	18 (1.1%)	15 (1.3%)	2,805	1,635	1,170
광산구	65 (2.8%)	42 (2.9%)	23 (2.5%)	2,275	1,387	888

〈자치구별 통합돌봄 서비스 이용횟수〉

구분	돌봄서비스 유형별 이용횟수(심한장애)							
	합계	일상생활	식사	동행	건강	안전	주거편의	긴급돌봄
전 체	3,046 (100%)	229 (7.5%)	1,902 (62.4%)	-	837 (27.5%)	41 (1.3%)	22 (0.7%)	15 (0.5%)
동 구	81	14			28	11	13	15
서 구	87	39	13		32	3		
남 구	1778	44	1,344		368	18	4	
북 구	274	42	92		137	1	2	
광 산	826	90	453		272	8	3	

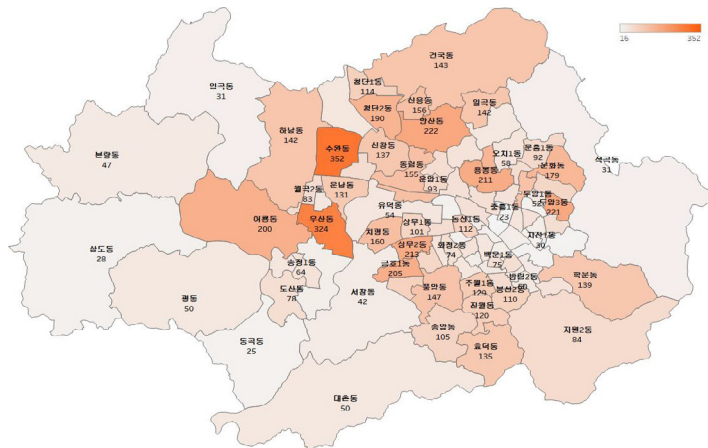
분석 3 의무방문 유형^(3개)별 지역별 이용격차 (②심한장애 - 지체, 뇌병변)

행정동별

〈이용격차가 큰 10개 행정동〉

연번	행정동	심한장애 유형별 이용격차		
		합계	지체	뇌병변
1	수원동	352	213	139
2	우산동	324	206	118
3	양산동	222	148	74
4	두암3동	221	118	103
5	상무2동	213	131	82
6	율봉동	211	136	75
7	금호1동	205	136	69
8	어룡동	200	116	84
9	첨단2동	190	113	77
10	오치2동	182	106	76

〈행정동별 이용격차(밀도맵)〉



분석 3 의무방문 유형^(3개)별 지역별 이용격차 (③ 청장년 1인가구 수급자)

자치구별

(대상인구) 북구(7,978명) > 광산(4,622명) > 서구(4,430명) > 남구(2,922명) > 동구(1,734명)
 (돌봄이용) 남구(87명) > 광산(50명) > 북구(39명) > 동구(28명) > 서구 (19명)
 (이용격차) 북구(7,939명) > 광산(4,572명) > 서구(4,411명) > 남구(2,835명) > 동구(1,706명)

〈자치구별 통합돌봄 이용격차〉

구분	통합돌봄 이용자			이용격차		
	소계	청년	장년	소계	청년	장년
전체	223 (1.0%)	25 (0.7%)	182 (1.1%)	21,463	3,374	18,105
동구	28 (1.6%)	2 (0.8%)	21 (1.4%)	1,706	260	1,451
서구	19 (0.4%)	1 (0.1%)	17 (0.5%)	4,411	753	3,659
남구	87 (3.0%)	10 (2.3%)	68 (2.7%)	2,835	425	2,419
북구	39 (0.5%)	5 (0.4%)	34 (0.5%)	7,939	1,130	6,809
광산구	50 (1.1%)	7 (0.9%)	42 (1.1%)	4,572	806	3,767

〈자치구별 통합돌봄 서비스 이용횟수〉

구분	합계	일상생활	식사	동행	건강	안전	주거편의	긴급돌봄
전체	5,053 (100%)	177 (3.5%)	4,459 (88.2%)	4 (0.1%)	286 (5.7%)	33 (0.7%)	67 (1.3%)	27 (0.5%)
동구	135		90		8	13	24	
서구	84	24	45		4	1	10	
남구	3780	85	3500		155	14	15	11
북구	394	62	219	2	87		8	16
광산	660	6	605	2	32	5	10	

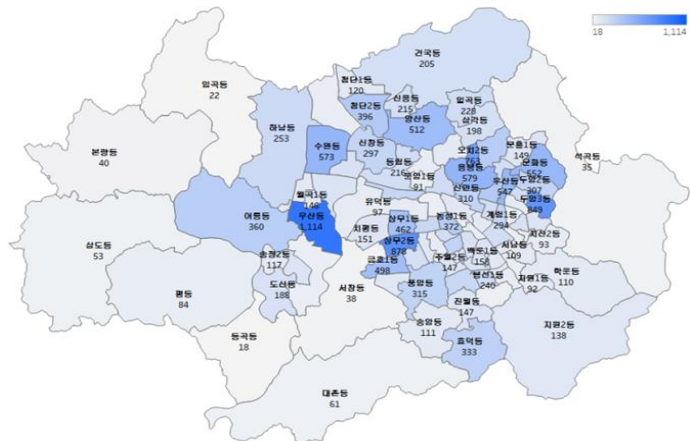
분석 3 의무방문 유형^(3개)별 지역별 이용격차 (③ 청장년 1인가구 수급자)

행정동별

〈이용격차가 큰 10개 행정동〉

연번	행정동	청장년 1인가구 수급자 이용격차		
		합계	청년	장년
1	우산동 ^{광산}	1,114	99	1,015
2	상무2동	878	136	742
3	두암3동	849	58	791
4	오치2동	763	82	681
5	용봉동	579	163	416
6	수원동	573	102	471
7	문화동	552	53	499
8	우산동 ^{북구}	547	44	503
9	양산동	512	84	428
10	금호1동	498	68	430

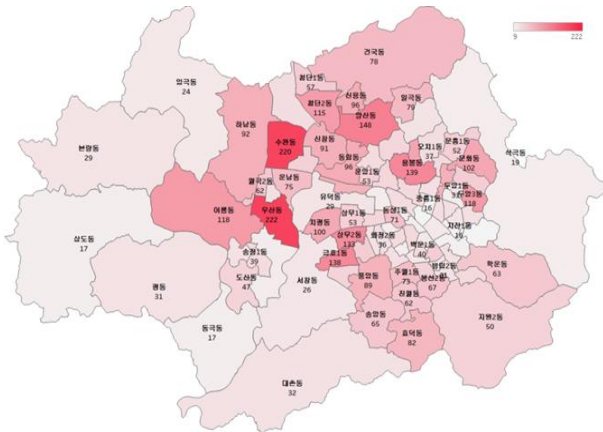
〈행정동별 이용격차(밀도맵)〉



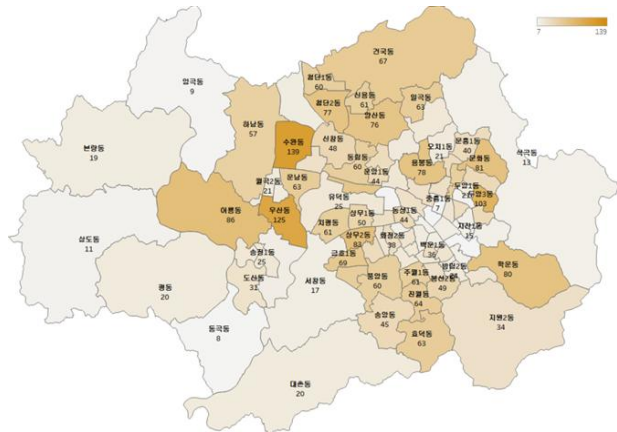
추가자료 의무방문유형(3종*)별 인구 밀도 맵(map)

- * ① 75세 이상 노인장기요양 제가급여 등급자
- ② 심한장애(지체, 뇌병변)
- ③ 청장년 1인가구 수급자

<행정동별 심한장애(지체) 인구 수>



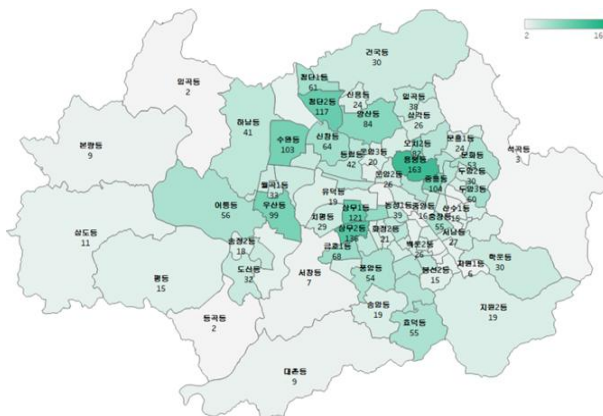
<행정동별 심한장애(뇌병변) 인구 수>



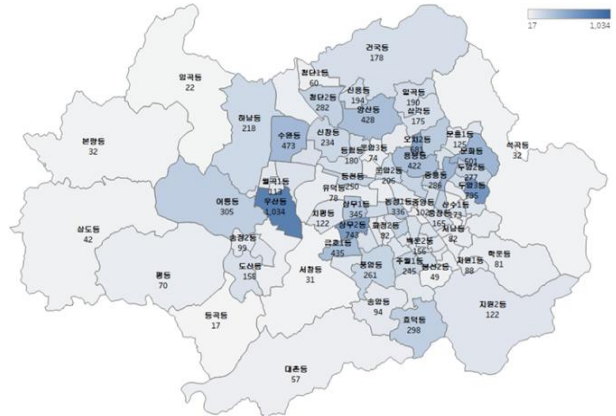
추가자료 의무방문유형(3종*)별 인구 밀도 맵(map)

- * ① 75세 이상 노인장기요양 제가급여 등급자
- ② 심한장애(지체, 뇌병변)
- ③ 청장년 1인가구 수급자

<행정동별 청장년 1인가구 인구 수>



<행정동별 장년 1인가구 인구 수>

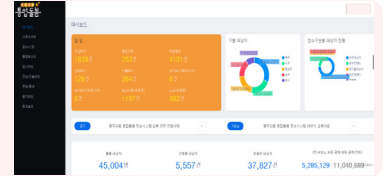


분석결과와 제공 및 활용

✓ 광주다움 통합돌봄 의무방문 체계 마련

- (기존) 행정동 담당자가 구역을 나눠 기준없이 임의 방문
- (개선) 행정동별 거주인구 특성에 맞는 중점관리군 선정 및 우선 방문 실시

✓ 통합돌봄시스템 관리자페이지(통계화면) 고도화 및 시스템 오류데이터 정비 등 활용



광주광역시
광주광역시 기획도시사업부

1. 광주다움 통합돌봄 데이터 분석 결과에 따른 활용 계획

2. 광주다움 통합돌봄 데이터 분석 결과에 따른 활용 계획

3. 주요 내용

4. 주요 내용

5. 주요 내용

6. 주요 내용

광주광역시
광주광역시 기획도시사업부

1. 광주다움 통합돌봄 데이터 분석 결과에 따른 활용 계획

2. 광주다움 통합돌봄 데이터 분석 결과에 따른 활용 계획

3. 주요 내용

4. 주요 내용

5. 주요 내용

6. 주요 내용

광주광역시
광주광역시 기획도시사업부

1. 광주다움 통합돌봄 데이터 분석 결과에 따른 활용 계획

2. 광주다움 통합돌봄 데이터 분석 결과에 따른 활용 계획

3. 주요 내용

4. 주요 내용

5. 주요 내용

6. 주요 내용

광주광역시
광주광역시 기획도시사업부

1. 광주다움 통합돌봄 데이터 분석 결과에 따른 활용 계획

2. 광주다움 통합돌봄 데이터 분석 결과에 따른 활용 계획

3. 주요 내용

4. 주요 내용

5. 주요 내용

6. 주요 내용

광주광역시
광주광역시 기획도시사업부

1. 광주다움 통합돌봄 데이터 분석 결과에 따른 활용 계획

2. 광주다움 통합돌봄 데이터 분석 결과에 따른 활용 계획

3. 주요 내용

4. 주요 내용

5. 주요 내용

6. 주요 내용

지금의 광주다움 통합돌봄은?



대한민국 국회
건강과 돌봄 그리고 인권포럼



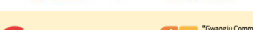
보건복지부
정은경 장관 선진지 방문
(2025. 8. 6.)

이재명, 통합돌봄 공약 발표... '광주다움 통합돌봄' 전국 모델로 주목



세계지방정부연합 (UCLG) 국제도시혁신상 최고상 수상

(한국도시 61개 중 22개 도시 332개 정책)



한국경제 광주다움 통합돌봄, 대한민국 최초... 올·부산·제주 등 22개 지자체 벤치마킹 나서

한국경제 2024. 7. 23. 14:12

광주다움 통합돌봄이 전국 지자체로 확산되고 있다.



정부혁신 왕중왕전 647개 정책 중 대통령상 수상

(행정안전부)



지역돌봄 통합지원법 국회 통과... '광주다움 통합돌봄' 확산



2025 한국정책대상 대상 수상

(한국정책연구원)





경청해 주셔서 감사합니다.



내 일이 빛나는 기회도시 광주

Made with GAMMA

세션1 | 지역통계 전문가 특강

지방소멸 대응 인구감소지역 특성 진단

- '현안 체크리스트'와 '지역 Space-MBTI'의 개발과 적용 -

건축공간연구원 박성남 연구위원

지방소멸 대응 인구감소지역 특성 진단

‘현안 체크리스트’와 ‘지역 Space-MBTI’의 개발과 적용

박성남(snpark@auri.re.kr)
건축공간연구원 연구위원

1 정책 현안 이슈

“지방소멸”이란

저출산과 고령화에 따른 인구감소, 청년층 등의 수도권
이동(유출)로 과소 지역화하거나 무거주 지역화하는
현상을 일컫는다.

(마스다 히로야, 지방소멸, 2014)

1

인구감소 대응 관련 제도의 발전

- 2017~2021 인구감소지역에 대한 통합지원 사업 특별교부세 지원
- 2020.12. ‘국가균형특별법’ “인구감소지역” 정의 규정
- 2021.6. 인구감소지역 지정 및 지원사항 규정(국가균형발전 특별법 시행령 개정안)
- 2021.11. 관계부처 합동 ‘지방소멸 선제대응 방안’

1

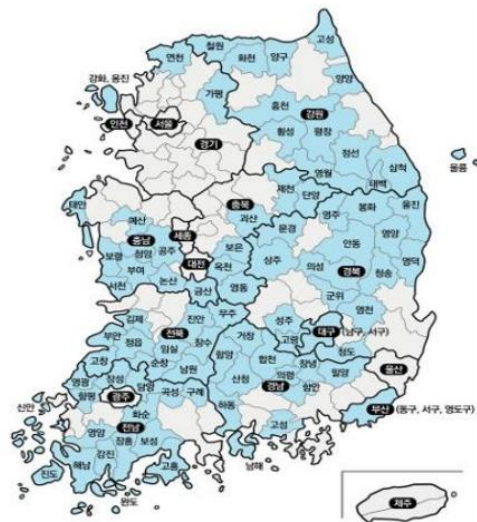
인구감소 대응 관련 제도의 발전

- 2021.10. ‘인구감소지수’ 활용, 인구감소지역과 관심지역 지정

구분 지정 지역

인구 감소 지역 (89개)
 부산(3, 동구, 서구, 영도구), 대구(2, 남구, 서구), 인천(2, 강화군, 옹진군), 경기(2, 가평군, 연천군), 강원(12, 고성군, 삼척시, 양구군, 양양군, 영월군, 정선군, 철원군, 태백시, 평창군, 홍천군, 화천군, 횡성군), 충북(6, 괴산군, 단양군, 보은군, 영동군, 옥천군, 제천시), 충남(9, 공주시, 금산군, 논산시, 보령시, 부여군, 서천군, 예산군, 청양군, 태안군), 전북(10, 고창군, 김제시, 남원시, 무주군, 부안군, 순창군, 임실군, 장수군, 정읍시, 진안군), 전남(16, 강진군, 고흥군, 곡성군, 구례군, 담양군, 보성군, 산안군, 영광군, 영암군, 원도군, 장성군, 장흥군, 진도군, 함평군, 해남군, 화순군), 경북(16, 고령군, 군위군, 문경시, 봉화군, 상주시, 성주군, 안동시, 영덕군, 영양군, 영주시, 영천시, 울릉군, 울진군, 의성군, 청도군, 청송군), 경남(11, 거창군, 고성군, 남해군, 밀양시, 산청군, 의령군, 창녕군, 하동군, 함안군, 함양군, 함천군)

관심 지역 (18개)
 대구 동구, 인천 동구, 부산 중구, 부산 금정구, 광주 동구, 경지 지역 남 평영시, 강원 강릉시, 강원 동해시, 대전 중구, 경북 경주시, 경남 사천시, 경북 김천시, 대전 대덕구, 강원 인제군, 전북 익산시, 경기 동두천시, 강원 속초시, 경기 포천시



출처: 행정안전부 홈페이지, <https://www.mois.go.kr/irf/sub/a06/b06/populationDecline/screen.do> (검색일: 2023.01.26.)

1

인구감소 대응 관련 제도의 발전

• ‘인구감소지수’

시도	시군구	①연평 균인구 증감률 (20년)	②연평 균인구 증감률(5 년)	③고령 화율	④고령화	⑤유소년비율	⑥조출생률	⑦순이동률	⑧청년순이동률	⑨주간인 구 (2020년)	⑩재정자립도	⑪인구밀도
서울	종로구	-0.0129	-0.0059	0.1750	5.7159	0.1809	5.0600	-0.0074	0.0017	406,019	48.60	6,367
서울	중구	-0.0082	0.0008	0.1758	5.6875	0.1725	6.9400	-0.0026	0.0349	622,886	55.46	12,612
서울	용산구	-0.0048	-0.0028	0.1633	6.1221	0.1951	7.0800	-0.0052	0.0367	273,256	40.60	10,492
서울	성동구	-0.0082	-0.0009	0.1408	7.1021	0.2150	8.2800	-0.0059	0.0273	335,737	34.22	17,874
서울	광진구	-0.0066	-0.0068	0.1292	7.7394	0.2011	6.9400	-0.0105	0.0190	304,474	27.06	20,729
서울	동대문구	-0.0063	-0.0093	0.1645	6.0805	0.1980	6.3000	-0.0109	0.0121	346,799	25.52	24,520
서울	중랑구	-0.0079	-0.0102	0.1545	6.4725	0.1955	6.8800	-0.0109	0.0040	306,542	19.24	21,780
서울	성북구	-0.0028	-0.0084	0.1547	6.4630	0.2270	6.1400	-0.0111	0.0031	412,178	20.76	17,986
서울	강북구	-0.0074	-0.0139	0.1835	5.4495	0.1860	5.2800	-0.0135	-0.0051	233,281	17.82	13,499
서울	도봉구	-0.0070	-0.0151	0.1659	6.0262	0.2054	5.7600	-0.0155	-0.0217	223,374	18.98	16,362
서울	노원구	-0.0106	-0.0196	0.1427	7.0092	0.2369	6.3200	-0.0200	-0.0300	460,700	16.46	15,360
서울	은평구	0.0004	-0.0076	0.1605	6.2318	0.2168	6.4000	-0.0086	0.0080	337,172	18.64	16,300
서울	서대문구	-0.0098	-0.0021	0.1614	6.1947	0.2080	6.1800	-0.0010	0.0190	322,304	25.14	17,692
서울	마포구	-0.0025	-0.0074	0.1354	7.3832	0.2240	7.8800	-0.0116	0.0278	465,326	31.96	15,730
서울	양천구	-0.0039	-0.0133	0.1254	7.9716	0.2579	6.1000	-0.0152	-0.0308	342,309	26.64	26,720
서울	강서구	0.0055	-0.0027	0.1344	7.4385	0.2302	8.2200	-0.0064	0.0284	530,436	21.28	14,316
서울	구로구	-0.0011	-0.0088	0.1510	6.6228	0.2303	7.9000	-0.0124	0.0109	380,719	23.06	20,317
서울	금천구	-0.0075	-0.0038	0.1520	6.5792	0.1858	6.4400	-0.0057	0.0268	286,646	25.92	17,957
서울	영등포구	-0.0055	-0.0005	0.1494	6.6932	0.2071	8.2400	-0.0037	0.0444	564,027	38.88	15,108
서울	동작구	-0.0030	-0.0047	0.1506	6.6394	0.2092	7.2600	-0.0076	0.0215	321,017	27.02	24,221
서울	관악구	-0.0038	-0.0053	0.1442	6.9358	0.1639	6.1400	-0.0076	0.0393	314,655	19.74	16,959
서울	서초구	0.0031	-0.0114	0.1266	7.8979	0.2768	7.4400	-0.0143	-0.0071	674,008	54.36	9,272
서울	강남구	-0.0015	-0.0137	0.1235	8.0984	0.2460	6.5000	-0.0170	-0.0223	962,783	55.64	13,924
서울	송파구	0.0003	0.0049	0.1227	8.1476	0.2486	7.7600	-0.0019	0.0192	685,118	40.14	19,678
서울	강동구	-0.0058	-0.0019	0.1366	7.3195	0.2342	6.9000	-0.0020	0.0067	357,365	27.96	17,926
부산	중구	-0.0185	-0.0219	0.2422	4.1296	0.1240	4.2200	-0.0153	-0.0052	180,130	22.34	15,263
부산	서구	-0.0193	-0.0139	0.2309	4.3304	0.1687	4.4000	-0.0093	-0.0205	98,304	11.44	7,873

1

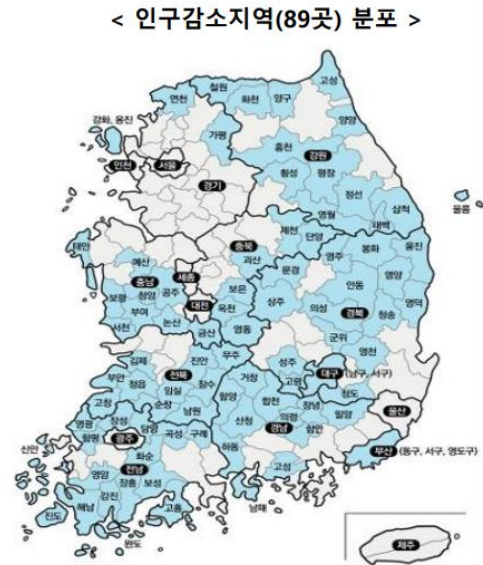
인구감소 대응 관련 제도의 발전

- 2021.12. ‘지방소멸대응기금’ 도입: 광역/기초지원계정
 - 정부출연금 매년 1조씩 10년간 10조
 - 광역 25%, 기초자치단체 75%
 - 광역 15개(서울, 세종 제외), 기초 107개(인구감소지역 95%, 관심지역 5%)
- 2022.6. ‘인구감소지역 지원 특별법’ 제정

1

정책 현안 이슈

지방소멸 대응기금 2022년부터
89개 인구감소지역에
매년 1조씩 10년간 10조를 투입



→ 어떻게 인구감소지역의 지방소멸 문제를 효과적으로
역전시킬 수 있을 것인가?

1

정책 현안 이슈

지자체 자체적으로 매년 투자계획을 수립하고 있으며
이에 따라 사업을 시행하고 있으나,

- 1) 투자계획 사업 계획 수립에 어려움을 겪고 있음
- 2) 사업 예산을 집행하는데 어려움을 겪고 있음

2

지방소멸의 실태

[표 1-2] 인구 부문 통계 비교 결과

통계 지표	인구감소지역	이외 지역	통계 지표	인구감소지역	이외 지역
연평균인구증감률	-0.012	0.002	신혼부부수 비율	3.134	5.042
전입인구 비율 (전입/주민등록)	10.411	14.268	유아인구(0-5세) 비율	2.449	3.994
전출인구 비율 (전출/주민등록)	10.936	14.125	평균연령	52.072	43.452
천명당 순인구 이동	-5.248	1.430	합계출산율	1.013	0.835
청년 순이동률	-0.052	0.001	1인가구 비율	38.010	33.467
고령인구비율	32.453	17.112	다문화 혼인 비중	8.143	7.009
만명당 유치원 원아수	62.156	113.411	독거노인가구비율	18.498	8.318
만명당 초등학교수	354.880	520.697	인구 천명당 외국인수	18.392	22.367

출처: 통계청 국가통계포털. <https://kosis.kr/index/index.do> (검색일: 2023.05.11.) 바탕으로 연구진 작성

2

지방소멸의 실태

[표 1-3] 공간 부문 통계 비교 결과

통계 지표	인구감소지역	이외 지역	통계 지표	인구감소지역	이외 지역
1인당 녹지지역 면적	945.528	316.777	만명당 초등학교수	3.296	1.205
1인당 주+상+공 면적	267.810	109.954	유아천명당 보육시설수	16.455	17.461
녹지 비율	72.065	59.377	노인 천명당 노인여가복지시설수	15.328	4.436
도시지역 면적	32,895,889	103,983,578	문화기반시설수	8.910	16.044
도시지역인구	33,755,697	317,132,927	인구 십만명당 문화기반시설수	19.584	6.561
도시지역 인구비율	54.747	94.083	인구십만명당 사회복지시설수	27.270	15.398
노후주택비율	41.043	20.629	인구 천명당 의료기관병상수	16.513	14.804
빈집비율	13.787	7.436	요양기관수	104.652	497.438
빈집수	3,360.708	7,667.759	인구 십만명당 요양기관수	18.528	16.312
도로포장률	90.742	97.982	교통사고	3.371	2.781
상수도보급률	85.660	97.766	화재	3.371	2.781
하수도보급률	73.984	95.298	범죄	2.697	3.219
대학교 재학생수	1,545.506	16,282.471	생활안전	3.461	2.723
만명당 유치원수	3.444	1.701	감염병	3.393	2.766

출처: 통계청 국가통계포털. <https://kosis.kr/index/index.do> (검색일: 2023.05.11.) 바탕으로 연구진 작성

2

지방소멸의 실태

[표 1-4] 경제·사회·행정 부문 통계 비교 결과

통계 지표	인구감소지역	이외 지역	통계 지표	인구감소지역	이외 지역
고용률	67.687	59.918	서비스사업체 비율	56.186	67.182
취업자수	31.027	175.701	제조업 사업체수	697.663	3,732.942
거주지내 통근 취업자 비율	90.932	57.969	제조업사업체 비율	8.749	9.230
거주지외 타지역 통근 취업자 비율	9.068	42.031	제조업 종사자수	4,258.281	27,763.869
경제활동참가율	68.601	61.853	제조업종사자 비율	14.859	17.243
상용직 비중	65.190	76.204	스트레스 인지율	23.380	26.799
실업률	1.394	3.150	주관적 건강수준인지율	47.927	48.636
전체산업 종사자수	26,038.584	161,590.336	인구 십만명당 자살률	33.692	26.685
인구 천명당 종사자수	473.998	525.274	인터넷 이용률	89.815	92.926
청년고용률	42.374	43.381	미충족의료율	6.452	5.128
사업체수	7,693.854	38,455.036	보건및사회복지사업체 비율	2.655	2.720
인구 천명당 사업체수	141.144	126.018	보건및사회복지사업 종사자 비율	11.924	10.144
사업체당 고용규모	3.361	4.078	인구 천명당 사설학원수	0.826	1.575
도소매업 사업체수	1,708.944	9,897.453	인구 천명당 의료기관 종사 의사수	2.326	3.219
도소매사업체 비율	21.391	25.389	일반회계 중 사회복지예산비중	24.270	45.226
도소매업 종사자수	3,268.056	24,179.285	재정자립도	10.182	25.422
서비스업사업체수	4,384.281	26,154.781	재정자주도	55.457	48.928

출처: 통계청 국가통계포털. <https://kosis.kr/index/index.do> (검색일: 2023.05.11.) 바탕으로 연구진 작성

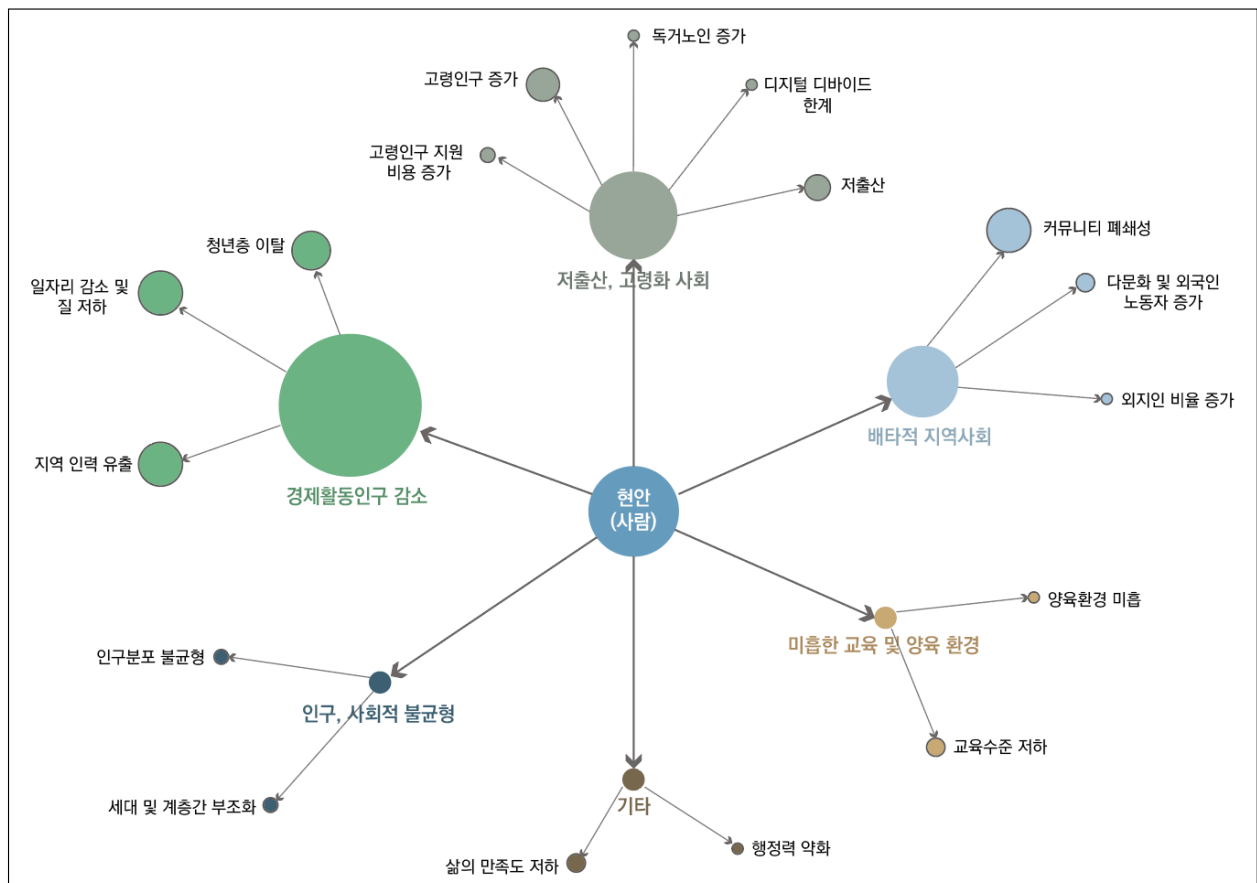
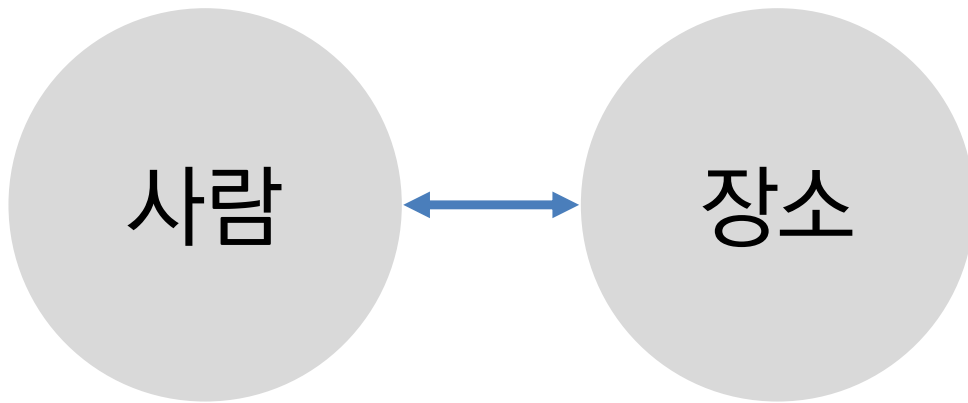
2

지방소멸의 실태

- 부산 영도구: 1984년 22.1만명 → 2022년 10.8만명
- 강원 태백시: 1987년 12만명 → 2022년 3.9만명
- 경남 합천군: 1966년 18.9만명 → 2021년 4.3만명
- 전남 곡성군: 2007년 3.3만명 → 2022년 2.7만명(22년 출생아수 0명)

3

인구감소지역 현안



3

인구감소지역 현안(사람)

순위	사람 측면에서의 지역현안(빈도)	주요 세부내용
1	경제활동 인구 감소 (26)	지역 인력 유출(9) - 지역 내 인재 이탈에 따른 전문 인력 및 서비스 인력 부족 - 청년층의 외부 유출 및 출산 감소로 인해 지역 내 생산가능인구 감소 및 산업경쟁력 저하 - 인구의 지역 내 재생산 여력 급감 - 생산가능인구 감소
		일자리 감소 및 질 저하(9) - 청년층 대상 또는 선호하는 일자리 감소 - 일자리의 질 하락으로 인한 소득 감소 - 일용직, 단순 노무직 등이 아닌 '좋은' 일자리 부족 - 제조업 중심의 지역 일자리로 인해 여성인구 유출 심각
	청년층 이탈(8)	청년층 이탈로 인해 민간투자편의시설 및 각종 서비스 시설 등이 감소하며, 이는 청년 인구 유입을 저지하는 악순환 야기
		- 교육, 문화 등을 이유로 청년층의 도시 이탈 - 수도권 집중에 따른 양질의 문화인력 유출 - 지역 대학의 학생 구조 변화(타지역 학생 감소, 지역 학생 감소)

3

인구감소지역 현안(사람)

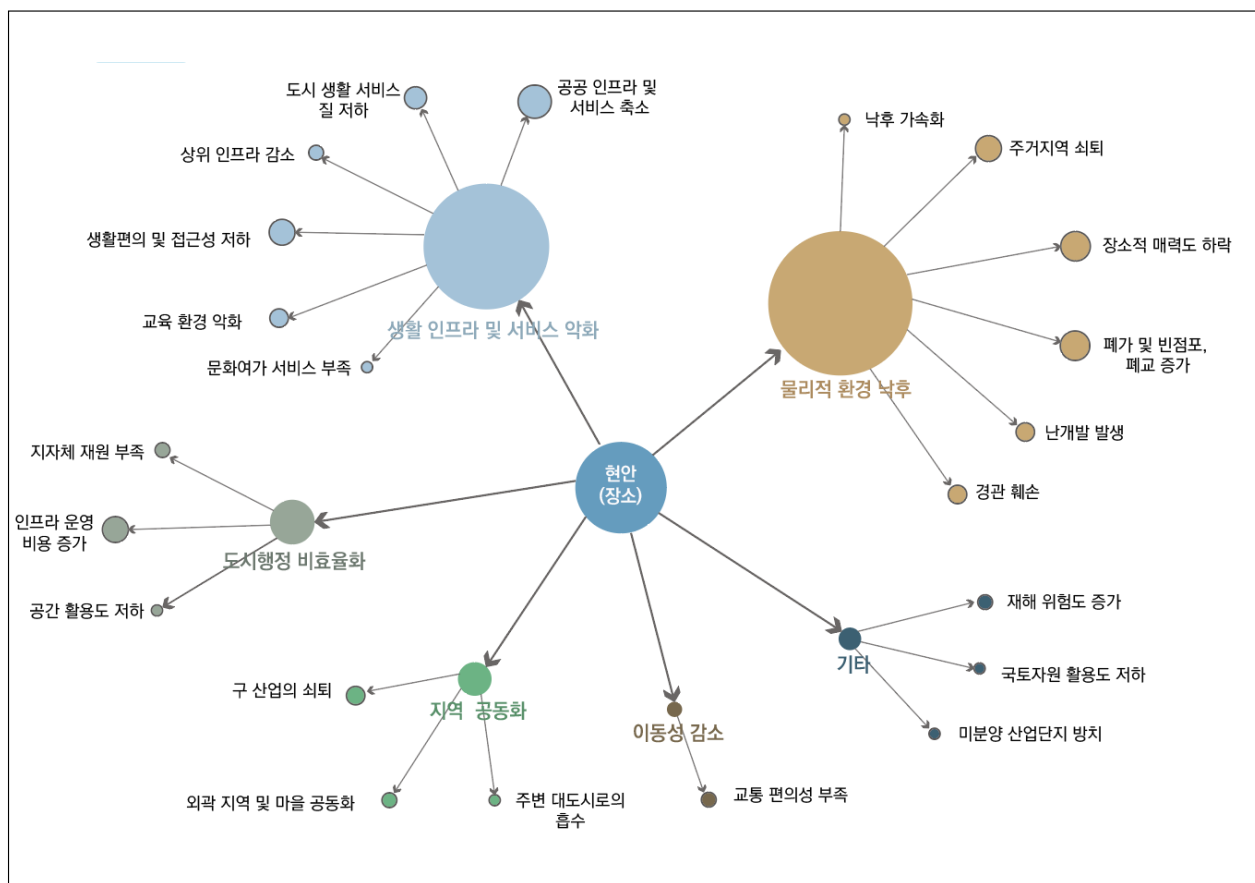
순위	사람 측면에서의 지역현안(빈도)	주요 세부내용
2	저출산· 고령화 사회(16)	고령인구 증가(7) 고령인구의 가파른 증가로 인한 초고령 사회 돌입
		고령인구 지원 비용 증가(2) - 상대적 노인인구 비중 증가로 인한 복지비용 증가 - 고령화 및 건강수명 장기화에 따른 의료지원의 요구 증가
		독거노인 증가(1) 고령인구 1인 가구화
		디지털 디바이드 한계(1) 디지털디바이드(스마트 기기 사용 한계) 확대
		저출산(5) - 출산율 감소에 따른 인구감소와 고령화 심각 - 인구감소에 따른 육아환경의 악화 및 경제적 어려움, 가족관계 등의 영향으로 비혼 및 딥크족 증가
3	배타적 지역사회 (13)	커뮤니티 폐쇄성(9) - 기존 지역사회에서의 카르텔 형성 - 전통적인 사고방식이 만연한 배타적 커뮤니티 - 커뮤니티 폐쇄성으로 인한 귀농·귀촌 인구 재이탈
		다문화 및 외국인 노동자 증가(3) - 인력 부족으로 인한 외국인 노동자 증가 - 외국인 노동자 및 인바운드 관광객의 증가 - 다문화 가족 및 외국인 노동자에 대한 부정적 인식
		외지인 비율 증가(1) 외지인 비율 증가

3

인구감소지역 현안(사람)

순위	사람 측면에서의 지역현안(빈도)	주요 세부내용
4	인구·사회적 불균형(4)	- 세대 및 계층 간 부조화(2) - 젊은층과 노년층의 교류 부족으로 인한 세대 간 부조화 - 사회적 계급에 따른 계층화 - 연령별 인구분포의 불균형은 정책적 타겟의 세대 간 차별과 갈등을 유발할 수 있음 - 연령별 인구가 적절히 조화를 이루어야 하지만, 고령자 중심의 인구구조로 인해 지역의 지속성 담보에 한계
	인구분포 불균형(2)	
5	미흡한 교육 및 양육 환경(4)	- 교육수준 저하(3) - 세대 간, 지역 간 수입 격차 발생 및 학습의욕 차이에 따른 교육의 질 차이 발생으로 지역 내 학습수준 저하 및 기회 한정 - 양육환경 미흡(1) - 육아 및 가사분담의 한계로 여성의 경제활동에 제약
6	기타(4)	- 삶의 만족도 저하(3) - 미래희망 저하 - 삶의 질 저하 - 상대적 열등감 발생 - 행정력 약화(1) - 인구감소로 인한 행정력 약화

출처: 연구진 작성



3

인구감소지역 현안(장소)

순위	장소 측면에서의 지역현안(빈도)	주요 세부내용
1	물리적 환경 낙후(24)	• 민간투자가 필요한 편의 및 서비스 시설 부재로 인한 장소적 매력도 하락 • 지역특성이 살아있는 공간의 감소로 인해 장소적 차원의 매력도 감소 • 인구밀도는 낮지만 혼잡하고 불편한 공간
	폐가 및 빈집포, 폐교 증가(6)	• 공실의 확산은 도시의 기능 및 경제력 저하 유발 • 빈집 등의 증가로 인한 주거환경 질 저하 • 빈집 증가로 인해 방재, 방범, 경관, 위생 등 여러 문제 발생
	주거지역 쇠퇴(5)	• 단독주택 및 공동주택 등의 노후화 • 주거환경 및 주택성능 노후화
	난개발 발생(3)	• 난개발(공장, 축사 난립) • 경관 등의 우수성에도 불구하고, 자원을 활용하지 못하고 난개발됨 • 원도심의 장소성을 살리지 못한 외연개발, 결국 수요부족으로 이어지고, 난개발로 이어짐
	경관 훼손(3)	• 지역 농촌경관 소실 • 경관훼손 - 빈집 등 유휴공간의 방치로 경관 훼손 - 축사, 공장 등으로 인한 경관 훼손
	낙후 가속화(1)	• 지역 환경의 낙후도 가속

3

인구감소지역 현안(장소)

순위	장소 측면에서의 지역현안(빈도)	주요 세부내용
2	공공 인프라 및 서비스 축소(7)	• 보건·의료, 문화여가 인프라 등 생활 SOC 부족 • 기반시설 공급 부족 또는 기(既) 공급시설의 노후화 • 수요 부족으로 적절한 서비스를 제공에 한계 • 고령자 고독화를 완화시키기 위한 프로그램 및 양질의 시설 및 인원 부족 • 20~40대 등의 연령이 원하는 문화, 여가시설 등의 부재로 탈 지역화 증가 • 공공서비스 물리적 범위 감소
	생활편의 및 접근성 저하(5)	• 공공 및 민간시설(특히 병원이나 학교 등)의 부족은 해당지역이 리버빌리티(livability)를 악화 • 각종 생활편의시설의 지리적 거리에 따른 이용에 한계 • 커뮤니티 시설에 대한 접근성 저하 • 사회서비스 제공 공간 접근성 부족
	도시생활 서비스 질 저하(4)	• 생산인구 유출 및 고령화로 생활기반 축소에 따른 삶의 질 저하 • 도시 서비스 및 인프라 질 저하 • 의료/교육 등 공공 서비스 악화
	교육 환경 악화(3)	• 초중고 학생 수 감소와 폐교로 인한 교육환경 악화 • 교육 및 보육환경 열악
	상위 인프라 감소(2)	• 상위 위계 생활인프라(병원, 백화점, 영화관 등) 감소 • 저밀도 인구분포에 따른 대형 의료기관 및 전문 인력 부재
	문화 여가 서비스 부족(1)	• 수도권외 문화예술 전문가들과 함께 활동할 수 있는 지역 내 장소의 부족 및 교육 기반 축소

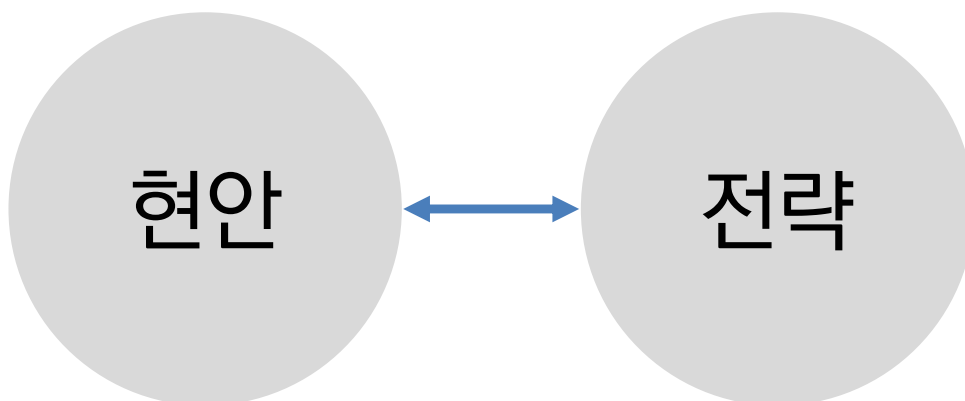
3

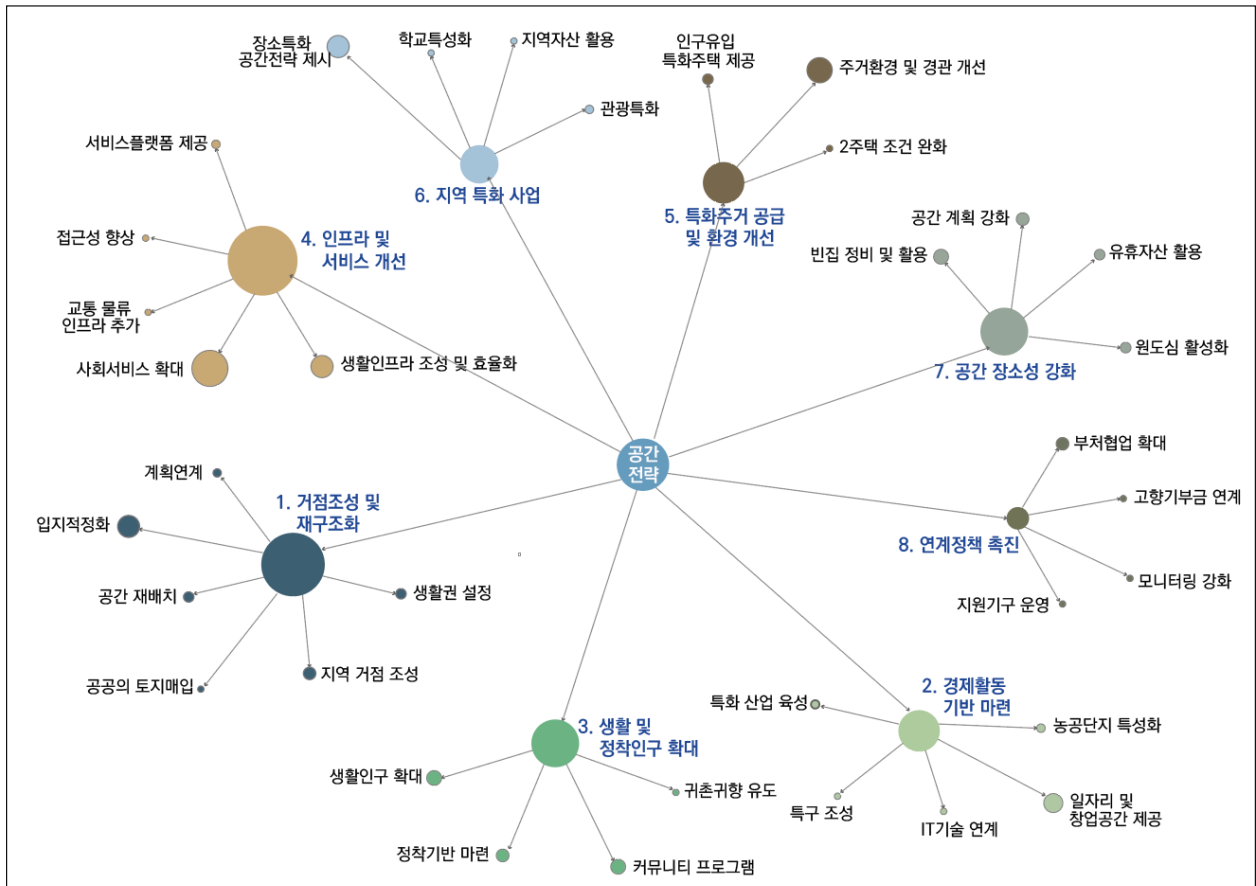
인구감소지역 현안(장소)

순위	장소 측면에서의 지역현안(빈도)	주요 세부내용
3	도시행정 비효율화(8)	- 인프라 운영비용 증가(5) - 도시생활서비스 공급 및 기반시설의 운영비용 증가 - 인프라 시설 노후화에 따른 관리 비용 지출 발생 - 지자체 자원 부족(2) - 지자체 자원 한계에 따른 대중교통 운영지원 어려움으로 고령자 및 사회적 약자의 이동 한계 - 공간 활용도 저하(1) - 감소하는 인구밀도와 공간 활용도는 도시행정의 낭비와 비효율화 초래
	4	지역 공동화(6) - 구 산업의 쇠퇴(3) - 구 산업(전통적 제조업)의 쇠퇴 - 외곽 지역 및 마을 공동화(2) - 중심지로의 집중과 주변지역 및 마을의 공동화 가속 - 주변 대도시로의 흡수 및 공동화(3) - 주변 대도시로의 흡수 및 통합으로 소도시의 파괴
	5	이동성 감소(2) - 교통 편의성 부족(2) - 교통 접근성 열악 - 대중교통 이용이 쉽지 않아 자가용이 없으면 생활하기 어려움 - 각종 인프라 이용의 불편함 - 대중교통의 불편함, 지역교통수단 한계
6	기타(4)	- 재해 위험도 증가(2) - 관리자원 부족으로 재해 위험도 증가 - 재난·재해·범죄 등 취약지역 다수 발생 - 미분양 산업단지 방치(1) - 미분양 산업단지 방치로 인한 문제발생 - 국토자원 활용도 저하(1) - 국토자원의 활용도 저하

4

장소단위 공간 전략





4 장소단위 공간 전략

대응 전략		주요 내용
거점 조성 및 재구조화	계획연계 거점 재배치	- 도시기본계획, 도시관리계획, 농촌 공간 재구조화 및 재생 계획에서 인구감소지역에 대한 지역 관리 체계 강화
	공공의 토지매입	- 공공이 계획에 맞추어 지역 관리를 위해 필요한 토지를 매입
	생활권 설정/입지적정화	- 생활권 계획 및 생활권에 따른 특성화 지역 관리 유도, 입지 적정화를 통한 지속 관리가 용이하도록 토지이용 적정성 유도
	지역 거점 조성	- 지역 생활 거점을 조성하거나 기존의 지역 거점의 기능을 강화
경제활동 기반 마련	IT 기술 연계	- IT 코워킹 플랫폼 조성 조성 등 IT 기술을 연계하여 첨단산업 육성의 지역 특성 강화하거나 스마트 도시 서비스 제공
	농공단지 특성화	- 스마트팜 단지, 농업 타운 등 농업을 기반으로 한 경제활동 기반 육성
	일자리 및 창업공간 제공	- 스타트업 기업 등의 유치를 통한 일자리 조성, 인재 육성 프로그램, 창업 공간 센터 조성, 인큐베이팅 프로그램 운영 등 지역 일자리 확충 기반 강화
	특구 조성	- 경제활동과 연계한 지역 특화 특구를 지정받거나 조성하여 지역 경제 활성화 도모
	특화 산업 육성	- 지역 특산물 등과 연계된 특화산업을 육성하거나 전문 기술 관련 산업 육성

4

장소단위 공간 전략

대응 전략		주요 내용
생활 및 정착인구 확대	일시적 방문인구 유인	- 위케이션, 농촌 유학, 5도 2촌 등 일시적으로 방문하는 인구를 유인하기 위한 지역 특성화 전략 강화
	귀촌귀향 유도	- 귀촌 귀향 유도 지원 프로그램, 농촌 바다 마을 미리 살아보기, 빈집 활용 귀농인 주거공간 조성, 농산 어촌 유학 프로그램 등 외부 유입 정주민구 확대
	정착 기반 마련	- 육아종합지원센터, 계절근로자 기숙사 조성, 청년&취약계층 주거공간 조성, 귀농인 정착 프로그램 등을 통한 정착 기반 프로그램 확대
	커뮤니티 프로그램	- 로컬크리에이터 육성, 주민참여형 프로그램, 공동체 회복 사업 등 주민 주도 사업 및 지역 커뮤니티 운영 사업 확대
인프라 및 서비스 개선	교통 물류 인프라 확충	- 소외지역 교통 지원, 지역 물류 센터 조성, 공영주차장 조성, 간이시외버스 정류장, 스마트 모빌리티 사업 등 교통 인프라 확충
	사회서비스 확대	- 공공 산후조리원 조성, 마을주치의 사업, 평생 교육 프로그램 조성, 건강케어 서비스 제공 등 사회 서비스 확대를 통한 지역 복지 강화
	생활인프라 조성 및 효율화	- 체육, 문화 복합시설, 교육시설, 의료 시설, 보육시설 등 생활 인프라를 조성하거나 유지 관리의 효율성을 위한 복합화
	서비스 플랫폼 제공	- 노후 준비 플랫폼, 미래 교육 플랫폼, 일자리 통합 플랫폼 등 지역 특화 서비스를 위한 시설 및 프로그램 운영 플랫폼 제공
	접근성 향상	- 관광자연 접근성 강화, 보행 편의성 증진, 다리 연결, 자전거 도로 조성 등 접근성 향상

4

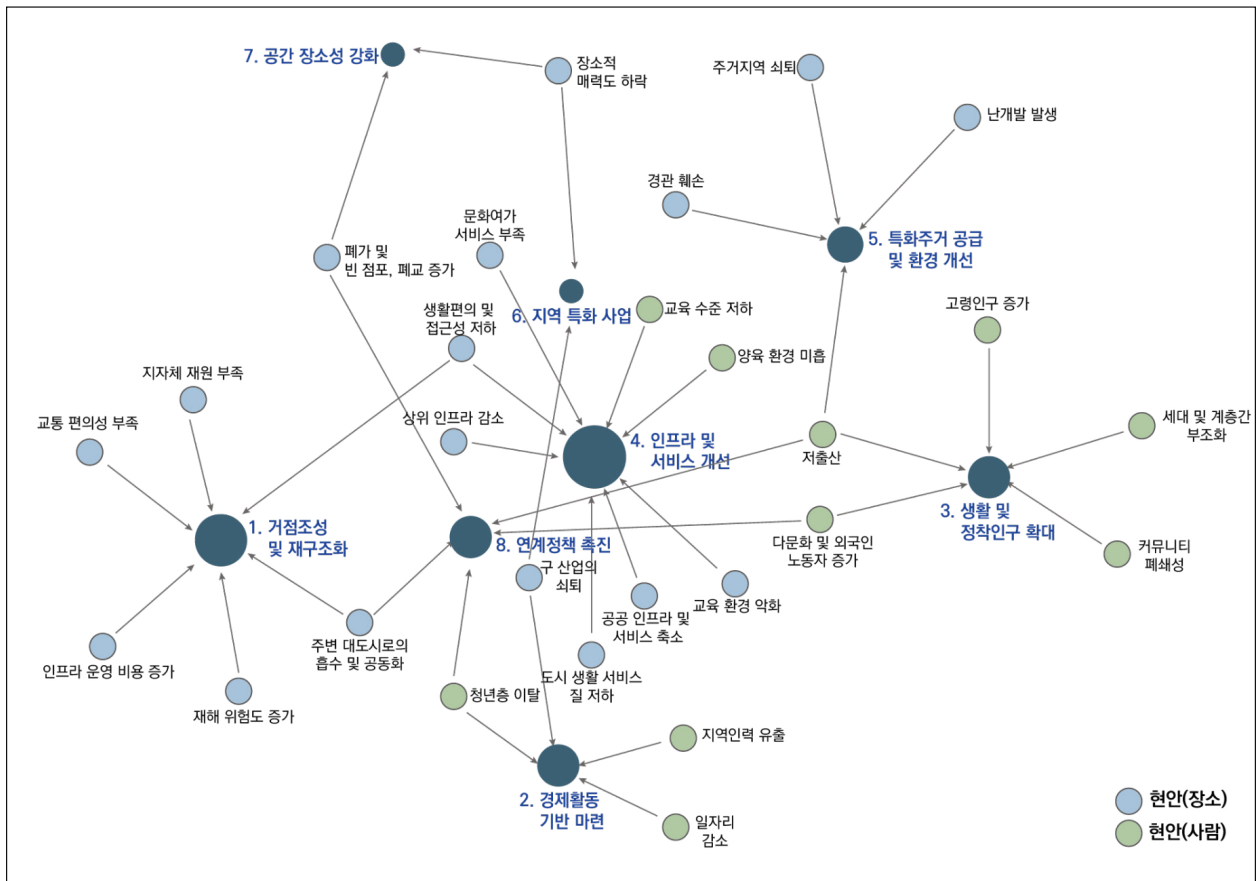
장소단위 공간 전략

대응 전략		주요 내용
특화주거 공급 및 환경 개선	인구유입 특화주택 제공	- 1인 가구 지원 사업, 청년 다목적 주거공간 조성, 계절 근로자 기숙사 조성, 쉼어하우스 조성, 귀촌 귀향 가구 특화주택 지원, 아티스트 주거공간 조성 등 외부 인구 유입 특화주거 제공
	주거환경 및 경관 개선	- 상하수도 보급률 제고, 도로 포장률 제고, CPTED 등 안전 강화, 미관 및 경관 개선, 불량주택 개선 등 양호한 주거환경을 제공
지역특화 사업	관광특화	- 해양관광 인프라 확충사업, 산림레포츠 활성화 기반시설 조성, 서핑메카도시 조성 등 특성화, 관광 휴양벨트 조성, 드론 체험놀이터 조성, 백두대간 힐링관광 조성사업 등 지역 관광을 특성화 하여 지역경제 활성화와 연계
	명소화 및 장소성 강화	- 역사문화 공간 조성, 도시 공공공간 정비, 지역 명소화 사업, 특화거리 조성, 지역 스토리텔링 등 장소성 강화
	지역자산 활용	- 지역 농·특산물을 활용한 전통주 체험단지 조성, 사과사관학교 조성 등 지역의 유무형 자산을 발굴하고 이를 활용하여 지역 특성화 프로그램을 확대
	학교특성화	- 작은학교 희망만들기 사업, 농산어촌 유학생 유치 작은학교, 국악고 공연예술전문가 육성 및 정착 지원, 스마트 미래학교 조성 등 학교 공간 및 교육 프로그램 특성화

4

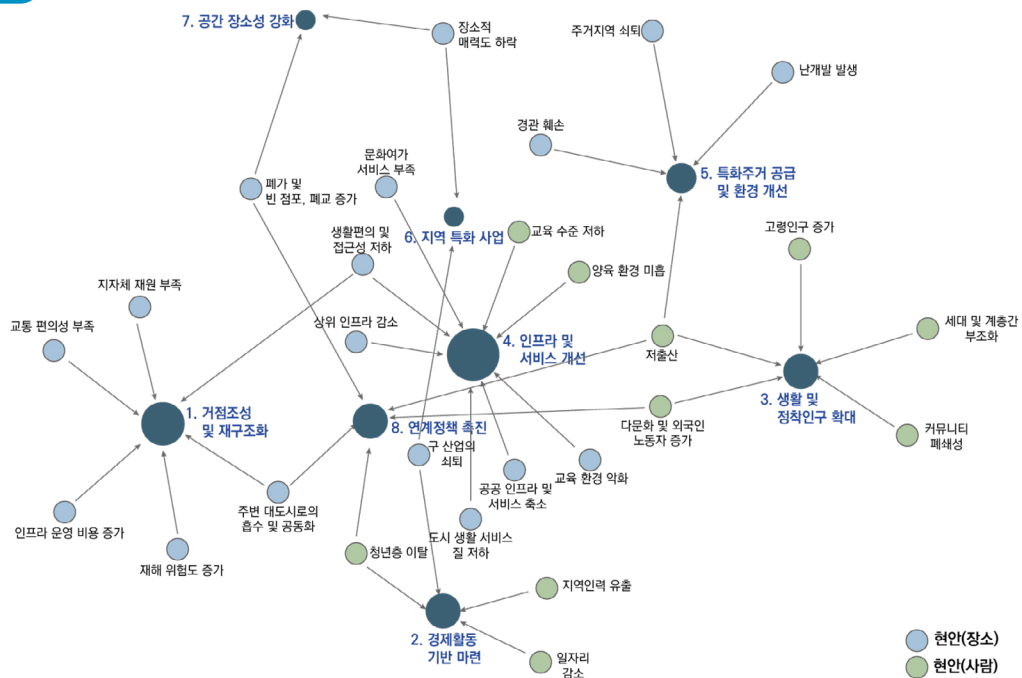
장소단위 공간 전략

대응 전략		주요 내용
공간 장소성 강화	공간 계획 강화	- 중장기적 관점에서의 공간환경전략계획, 농촌 공간 재생계획, 지역특성 살리기 사업 등 공간계획 강화
	빈집 정비 및 활용	- 빈집을 활용한 귀농인의 집 조성, 농촌 빈집을 활용한 살아보기 체험마을 조성, 썸지 공간 조성, 마을 주차장 조성 등 유해 빈집 철거 및 활용
	원도심 활성화	- 어울림문화공원 원도심 치유문화 거점화, 전통시장 공영주차장 조성사업, 구도심 활력충전 생활스포츠파크 조성 등 원도심 활성화를 위한 지역 활성화 사업 및 프로그램 특성화
	유휴자산 활용	- 폐교활용 지역특화형 친환경 숙박시설 조성, 유휴공간 활용 생활밀착형 문화공간 조성 등 지역의 유휴자산을 재생
연계정책 촉진	고향기부금 연계	- 지역의 특산물 및 지역 특성화 프로그램을 고향기부금과 연계하여 추진
	주변지역 연계 촉진	- 외부지역 통근 등 주변지역과 연계성이 높거나 공동 관리가 유리한 경우 주변지역과의 지역 관리 협력 유도
	지원센터 운영	- 인구감소위기대응센터 운영, 농촌형 마을관리소, 정착 통합지원센터 등 지역관리 센터 운영



4

사람과 장소 측면의 현안 연계 공간전략



5

담고자 하는 가치

지역의
다양성

+

보편적
과정

“다양한 지역의 강점, 잠재력, 특색, 정체성을 담아내고,
여러 주체가 협력하는 보편적 과정을 통해
지방소멸에 대한 지역 맞춤형 대응을 할 수 있도록
본 연구의 제안이 기여” -> ‘지역다움’의 발전

5

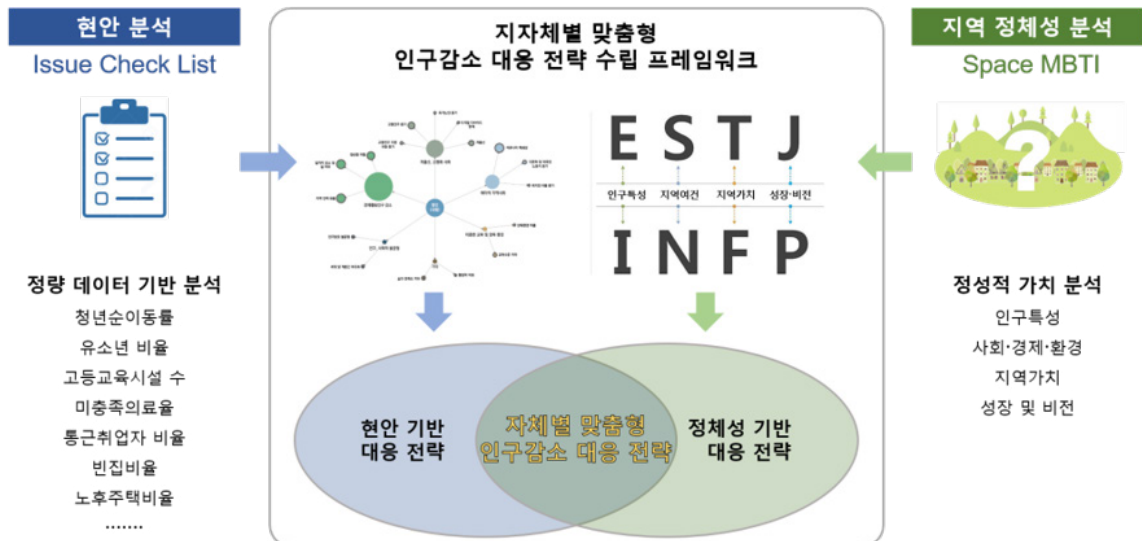
지역 관리(Regional/Local Management)

특정 지역의 자원·공간·주민·환경을 종합적으로 운영·조정하여 지속 가능한 발전과 삶의 질 향상을 도모하는 활동

- 지속가능성: 단기적 이익보다 장기적 균형과 환경 고려
- 주민 참여: 주민 의견과 협력을 통한 민주적 거버넌스
- 지역 특성 반영: 인구, 산업 구조, 문화적 배경을 고려한 맞춤형 관리
- 통합적 접근: 행정·경제·환경·사회 정책을 종합적으로 연계

6

지역 특성 진단체계의 개발



6

정책 반영 및 확산

- 1) '제1차 인구감소지역대응 국가기본계획('22~'26)에 지역 특성 진단도구 내용 반영
- 2) '현안 체크리스트' 지자체 배포(행안부, 2023.12. 27)
- 3) '지역 특성 MBTI' 진단 지자체 배포(행안부, 2024.9.23)

6

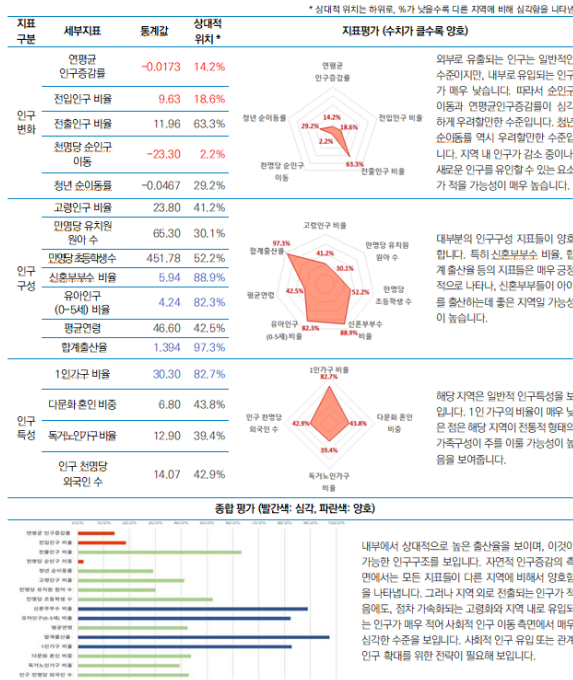
지역 '현안 체크리스트' 구성

인구, 공간, 사회·경제·행정의 3개 부문 현안 지표 구성

- 1) 78개 지표
- 2) 전국 지자체에 대한 상대적 위치 비교
- 3) 지역의 강점, 약점에 대한 시사점 제시

6

현안 체크리스트 리포트 예시



89개 인구감소지역 각 지역별

4page짜리 리포트 작성

→ 행정안전부 공동 지자체 배포

(2023.12. 27)

18개 관심지역 각 지역별

리포트 작성

→ 행정안전부 공동 지자체 배포

(2024. 4.)

7

‘지역 Space-MBTI’의 개발

4개 구분 16개 유형: 72개 설문 항목(As-is 와 To-be 혼합)

외부 유인
Externality



외부인을 적극적으로 받아들이 에너지줄 키울 것인가

경제기반 인구
에너지 원천
Energy



내부 안정
Internality

내부 인구를 안정적으로 지키며 나아갈 것인가

자연 요소
Natural



자연적으로 주어진 것을 적극 활용하여 성장할 것인가

입지적 특성
공간적 환경
Position



인공 요소
Structure

기존에 공급된 도시적 자원을 활성화 할 것인가

전통 유산
Tradition



전대의 유산을 적극 활용하여 지역적 차별성을 만들 것인가

지역 가치
성장 가치
Value



미래 유산
Future

새로운 경제적 엔진을 만들어 지역 차별화를 만들 것인가

일시적
TempOrary



한시적 에너지 집중형으로 소프트웨어 중심의 투입이 필요한가

전개 방식
지역 특수성
Lifestyle



일상적
Journey

상시적이고 계획적이며 하드웨어 중심의 확대가 필요한가

7

‘지역 Space-MBTI’의 개발

영역	인구		영역	입지	
특성	E(외부요인)	I(내부요인)	특성	N(자연요소)	S(도시환경)
내용	주민등록인구 외의 외부인구 ¹⁾ 적극 유치 지향	정주민구 중심 안정적 정책 지향	내용	자연적 자원 적극 활용 지향	도시적 인프라를 활용 지향

↕

영역	가치		영역	특수성	
특성	T(전통유산)	F(미래유산)	특성	P(일시적)	J(일상적)
내용	전통유산을 기반으로 한 활성화 지향	산업인프라 투자로 기반산업 육성	내용	계절적, 일시적으로 집중되는 프로그램 유도	상시적으로 지속되는 대응 프로그램 유도

7

1) 생활인구 유입(Externality)

구분	T	Q	질문
관광인구	As-is	1-1	우리 지역은 외부에서 찾아오는 관광객이 많은 편이다.
		1-2	우리 지역은 관광객이 지역 경제에 미치는 영향이 큰 편이다.
	To-be	2-1	우리 지역은 관광객이 더 많이 방문하는 지역이 되어야 한다.
생활인구	As-is	1-3	우리 지역에는 한 달에 한 번 이상 머무는 사람들이 많다.
		1-4	우리 지역에 통근, 통학, 휴양, 업무 등을 위해 외부에서 정기적으로 오는 사람들이 많다.
	To-be	2-2	우리 지역은 통근, 통학, 휴양, 업무 등을 위해 외부에서 정기적으로 찾아오는 사람들이 많은 지역이 되어야 한다.
인구 다양성	As-is	1-5	우리 지역에 일하러 오는 사람들이 늘고 있다.
		1-6	우리 지역에 외국인들을 종종 볼 수 있다.
	To-be	2-3	우리 지역에 외지인들이 많이 들어와야 한다.

2) 정주민구 중점(Internality)

구분	T	Q	질문
정주민구	As-is	1-7	우리 지역은 오랫동안 거주한 주민이 많은 편이다.
		1-8	우리 지역에는 다른 지역에 통근하면서 거주하는 주민들이 꽤 있다.
	To-be	2-4	우리 지역은 외지인의 유입보다 기존 주민들이 다른 지역으로 떠나지 않도록 하여야 한다.
J U 턴	As-is	1-9	우리 지역이 고향인 사람들이 많이 돌아오고 있다.
		1-10	은퇴한 사람들이 우리 지역에 자리 잡는 경우를 종종 볼 수 있다.
	To-be	2-5	우리 지역은 다시 돌아오는 사람들이 많은 지역이 되어야 한다.
생활특성	As-is	1-11	우리 지역은 생활편의 여건이 잘 갖추어져 있다.
		1-12	우리 지역은 주민간 유대감과 결속력이 강한 지역이다.
	To-be	2-6	우리 지역은 외지인에 대한 고려보다는 기존 주민들을 위한 정책이 더 필요하다.

7

3) 자연 자산 활용(Nature)

구분	T	Q	질문
자연자원	As-is	3-1	우리 지역은 우수한 자연환경을 가지고 있다.
		3-2	우리 지역은 자연을 잘 보존하고 있다.
	To-be	4-1	우리 지역은 도시화를 위한 개발보다 자연 환경 보존이 더 필요하다.
관광자원	As-is	3-3	우리 지역의 자연환경은 중요한 관광자원이다.
		3-4	자연환경을 보러오는 방문객이 많다.
	To-be	4-2	우리 지역은 사람들로 붐비더라도 자연환경을 관광지화해야 한다.
입지 특성	As-is	3-5	우리 지역의 자연관광명소로 가는 교통여건이 좋다.
		3-6	집 주변에 자연 환경을 누릴 곳이 많다.
	To-be	4-3	우리 지역의 자연 환경에 더 쉽게 접근할 수 있도록 해야 한다.

4) 인공 자산 활용(Structure)

구분	T	Q	질문
도시화	As-is	3-7	우리 지역은 도시의 편리함을 누릴 수 있다.
		3-8	우리 지역은 상권이 잘 갖추어져 있다.
	To-be	4-4	우리 지역은 자연환경의 보존보다 생활 편의를 위한 도시화가 더 필요하다.
공동체 자원	As-is	3-9	문화(공연장, 미술관 등) 시설이 잘 갖춰져 있다.
		3-10	지역에 대표적인 건축물이나 시설들이 있다.
	To-be	4-5	우리 지역의 지역명소(건축물, 문화시설, 공원 등)가 더 많아져야 한다.
입지 특성	As-is	3-11	시가지가 지역을 대표할 만큼 잘 발달해 있다.
		3-12	우리 지역의 시가지 교통은 편리하다.
	To-be	4-6	우리 지역의 시가지가 중심지로서 더 발전해야 한다.

7

5) 전통 가치 중시(Tradition)

구분	T	Q	질문
역사문화 자원	As-is	5-1	우리 지역은 대표적인 전통 및 역사문화유산을 보유하고 있다.
		5-2	우리 지역의 전통 및 역사문화유산을 방문하기 위한 관광객이 많다.
	To-be	6-1	우리 지역은 가치있는 전통 및 역사문화유산을 더욱 발굴해야 한다.
지역 활성화	As-is	5-3	우리 지역 문화유산은 지역활성화에 중요한 역할을 한다.
		5-4	문화유산 주변에 관광객을 위한 편의시설이 잘 조성되어 있다.
	To-be	6-2	문화유산을 통해 지역을 보다 활성화 시켜야 한다.
가치평가	As-is	5-5	지자체는 역사문화유산의 보존을 위해 노력하고 있다.
		5-6	지역주민들은 역사문화유산을 보존하기 위한 활동을 하고 있다.
	To-be	6-3	우리 지역은 역사문화유산 보존과 전통적 가치를 강조해야 한다.

6) 미래 가치 중시(Future)

구분	T	Q	질문
산업자원	As-is	5-7	지역 산업활동(농/어업, 제조업 등)을 위한 산업시설(공장, 설비, 창고 등)이 잘 갖추어져 있다.
		5-8	우리 지역에는 산업단지들이 많다.
	To-be	6-4	우리 지역의 (관광을 제외한) 산업 기반을 더욱 늘려야 한다.
성장 가능성	As-is	5-9	지자체는 산업 발전을 위해 노력하고 있다.
		5-10	우리 지역에 새로운 기업 또는 사업을 하려는 사람들이 늘고 있다.
	To-be	6-5	첨단산업을 중심으로 지역이 발전해야 한다.
가치평가	As-is	5-11	우리 지역 대표 특산물(사과, 배 등 농수축산품 등)이 많다.
		5-12	우리 지역에 소재한 대표 기업(제조업 및 서비스업) 및 유명 상점(음식점 등)이 많다.
	To-be	6-6	우리 지역은 대표 산업 위주로 발전해야 한다.

7

7) 한시적 집중(temporary)

구분	T	Q	질문
이벤트형	As-is	7-1	우리 지역에는 누구나 알만한 우리 지역의 대표 전통 축제가 있다.
		7-2	지역 축제에 많은 관광객들이 몰려든다.
	To-be	8-1	우리 지역은 대표적인 축제를 기획해야 한다.
한시성	As-is	7-3	특정 계절이나 일정 시기에 방문객이 급격히 늘어난다.
		7-4	특정 계절이나 일정 시기에 경제활동이 집중되는 편이다.
	To-be	8-2	일정 시기에 집중된 사업들로 지역을 활성화시켜야 한다.
지역 수용성	As-is	7-5	한시적(계절 축제 등) 지역 행사를 위한 기반시설 및 장소가 충분히 마련되어 있다.
		7-6	지자체와 지역주민들은 한시적(계절 축제 등) 지역 행사에 적극적으로 협력한다.
	To-be	8-3	한시적(계절 축제 등) 지역 행사를 위한 자원과 기반시설을 늘려야 한다.

8) 일상적 지속(Journey)

구분	T	Q	질문
지속형	As-is	7-7	우리 지역에는 주민들이 일상적으로 교류하는 장소들(마을회관, 마을공방, 마을카페, 공유주방, 도서관, 공동작업장, 경로당 등)이 많다.
		7-8	우리 지역은 지역 주민들이 함께하는 지역 활동들(주민자치활동, 공동작업, 주민동아리, 봉사활동, 지역안전순찰 등)이 많다.
	To-be	8-4	우리 지역은 지역사회와 마을 내 지역 활동이 많아져야 한다.
일상성	As-is	7-9	우리 지역은 대표적인 생활문화(전통문화, 예술, 스포츠 등)가 있다.
		7-10	우리 지역은 계절적 영향을 받지 않은 경제활동이 많은 편이다.
	To-be	8-5	일정 시기에 집중되는 사업 보다 주민교육, 커뮤니티 지원 등 지속적인 지역 사업들이 더 많아져야 한다.
지역 수용성	As-is	7-11	일상적 지역활동(주민교육, 커뮤니티, 마을 사업 등)을 지원할 기반시설 및 장소가 충분히 마련되어 있다.
		7-12	지자체와 지역주민들은 일상적 지역활동(주민교육, 커뮤니티, 마을 사업 등)에 적극적으로 협력한다.
	To-be	8-6	일상적으로 지속되는 지역활동(주민교육, 커뮤니티, 마을 사업 등)을 위한 자원과 기반시설을 늘려야 한다.

7

1) MBTI 결과

귀하의 응답을 토대로 진단한 현재 지역 특성(As-is)은 'O000'이며, 희망 지역 특성(To-be)은 'O000'입니다.

2) 현재 지역 특성(As-is)

Externality	(생활인구 유입)	해당 지역은 외부로부터 찾아오는 사람들에 대하여 포용력이 높습니다.
Nature	(자연자산 활용)	해당 지역은 우수한 자연자산을 보유하고 있으며 이를 관광자원으로 활용하고 있습니다.
Tradition	(전통가치 중시)	해당 지역은 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 있으며 전통적 가치를 중시합니다.
TempOrary	(일시적 집중)	해당 지역은 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중되는 경향이 있습니다.
Internality	(정주인구 중점)	해당 지역은 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높은 지역입니다.
Structure	(인공자산 활용)	해당 지역은 발달한 도시환경을 갖추고 있으며 시설과 교통이 편리합니다.
Future	(미래가치 중시)	해당 지역은 지역을 대표하는 산업이 잘 발달해 있습니다.
Journey	(일상적 지속)	해당 지역은 주민들의 일상적 교류나 지역활동이 활발합니다.

7

지역 Space-MBTI 진단

3) 희망 지역 특성(To-be)

Externality	(생활인구 유입)	해당 지역이 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 바랍니다.
Nature	(자연자산 활용)	해당 지역이 자연을 보존하고 관광자원화하기를 바랍니다.
Tradition	(전통가치 중시)	해당 지역이 전통 및 역사문화유산을 발굴하고 보존하여 지역에 활력을 불어넣기를 바랍니다.
Temporary	(일시적 집중)	해당 지역이 대표적 지역 행사나 축제를 기획하여 지역경제에 도움이 되기를 바랍니다.
Internality	(정주인구 중점)	해당 지역이 오래 거주하면서 더 긴밀한 공동체를 형성할 수 있기를 바랍니다.
Structure	(인공자산 활용)	해당 지역이 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로서 발전하기를 바랍니다.
Future	(미래가치 중시)	해당 지역이 지역을 대표하는 산업을 육성하여 발전하기를 바랍니다.
Journey	(일상적 지속)	해당 지역이 주민들의 지속적인 지역 활동과 이를 위한 기반시설을 확대하기를 바랍니다.

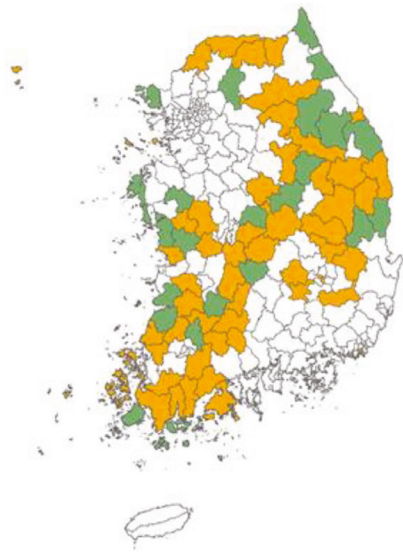
8

지역 Space-MBTI 진단 결과

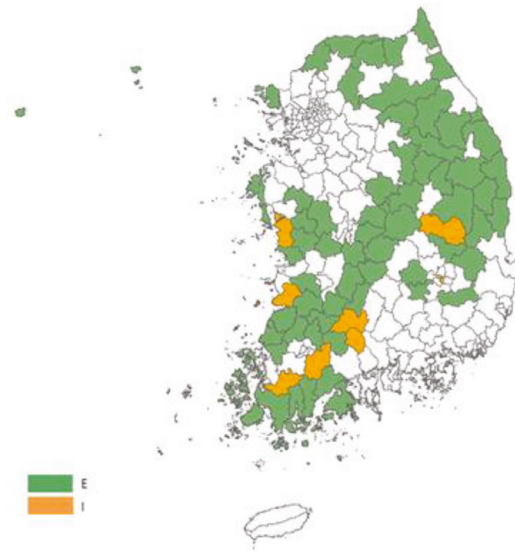
유형	E 외부인구 유입	I 정주인구 중심	N 자연 자산 활용	S 도시 환경 활용	T 전통 가치 중시	F 미래 가치 중시	P 일시적 집중	J 일상적 지속
현재 지역 특성 (As-is)	26	63	87	2	79	10	87	2
희망 지역 특성 (To-be)	80	9	34	55	61	28	58	31
비교 증감	54 ↑	-54 ↓	-53 ↓	53 ↑	-18 ↓	18 ↑	-29 ↓	29 ↑

8

지역 Space-MBTI 진단 결과



현재 지역 특성(As-is) E/I 분포



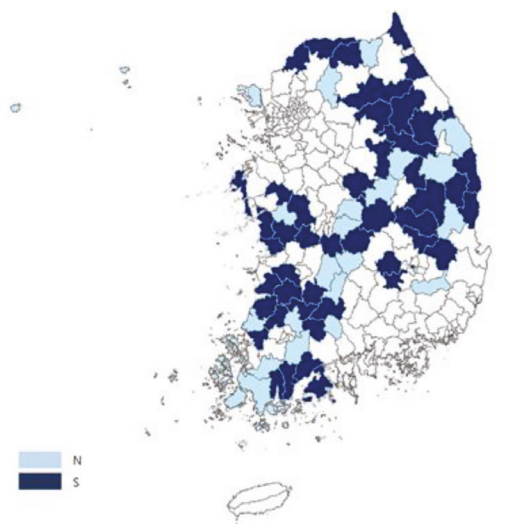
희망 지역 특성(To-be) E/I 분포

8

지역 Space-MBTI 진단 결과



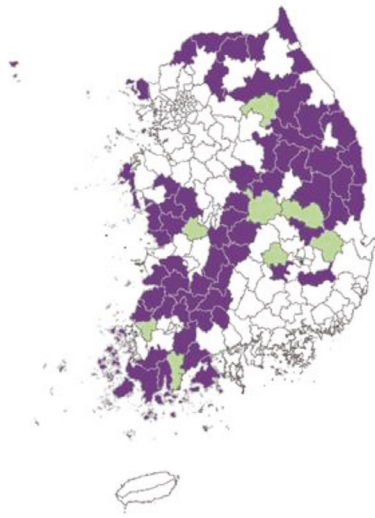
현재 지역 특성(As-is) N/S 분포



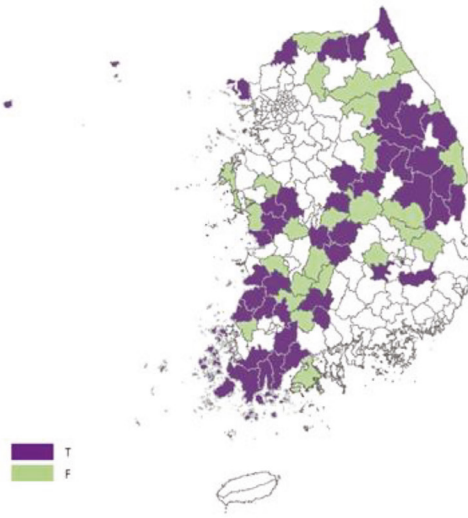
희망 지역 특성(To-be) N/S 분포

8

지역 Space-MBTI 진단 결과



현재 지역 특성(As-is) T/F 분포



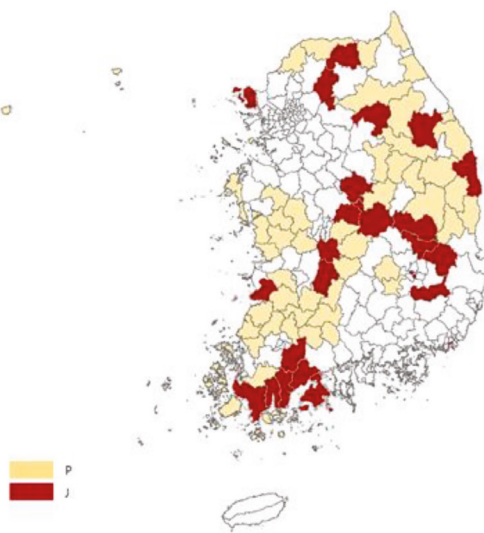
희망 지역 특성(To-be) T/F 분포

8

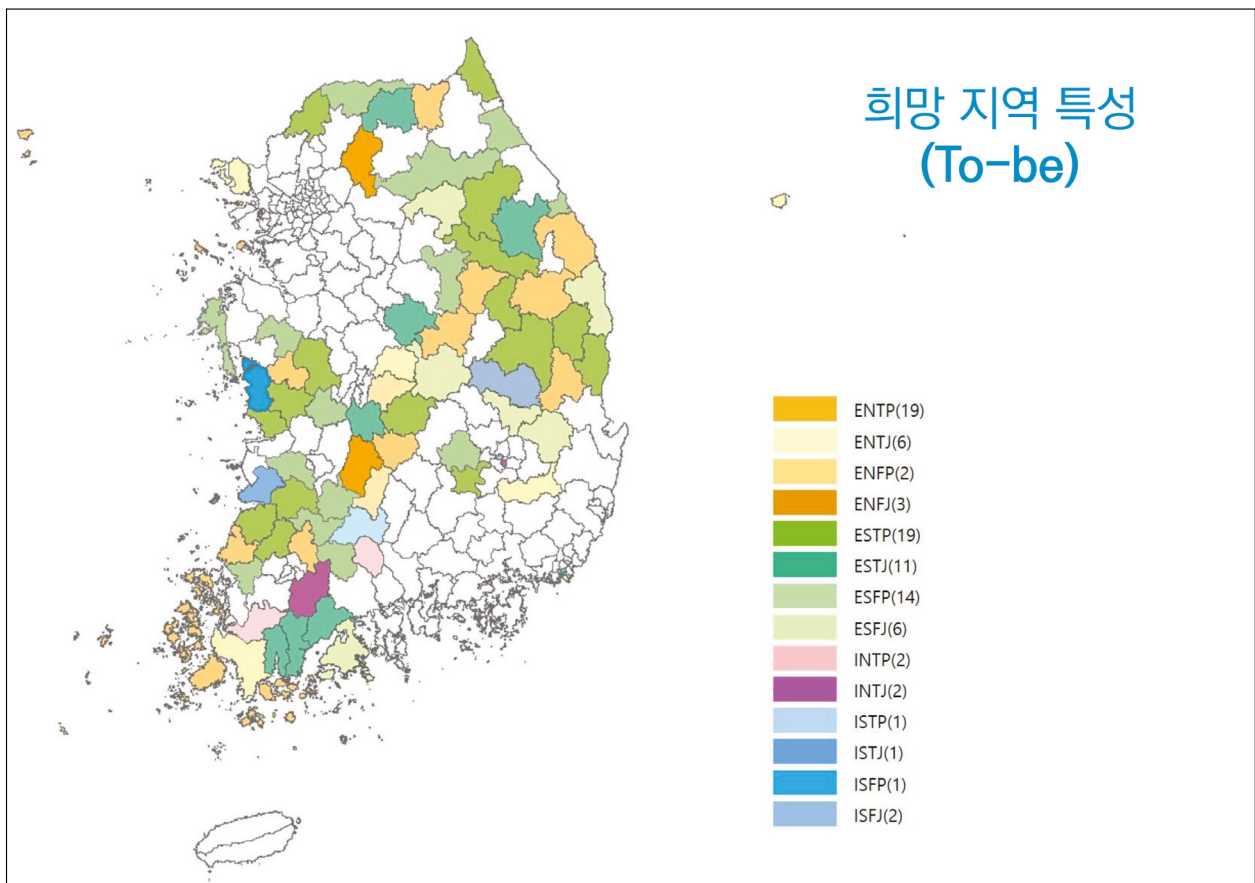
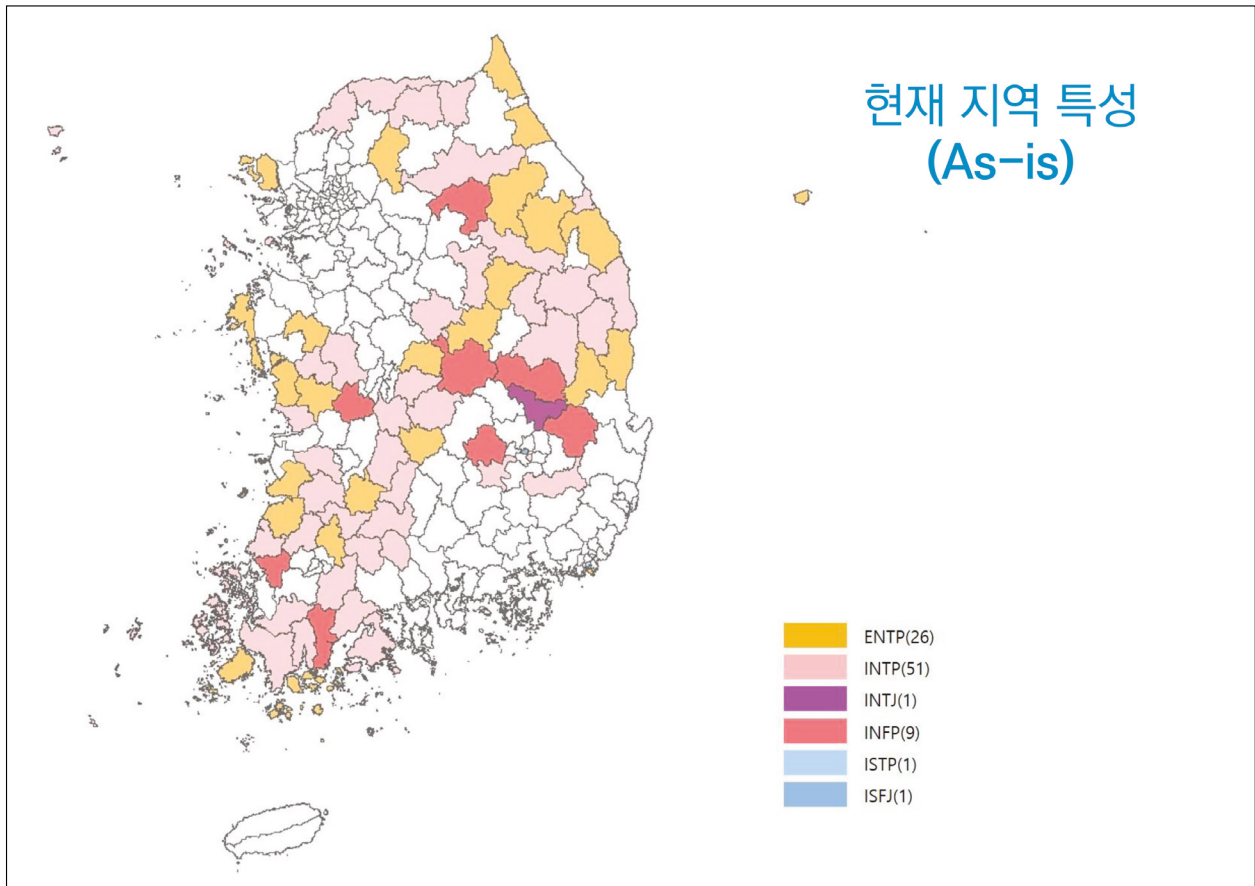
지역 Space-MBTI 진단 결과



현재 지역 특성(As-is) P/J 분포



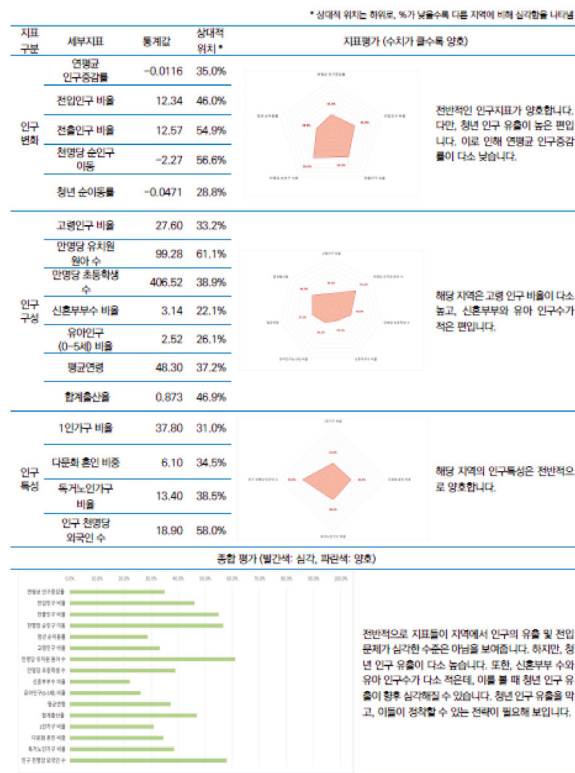
희망 지역 특성(To-be) P/J 분포



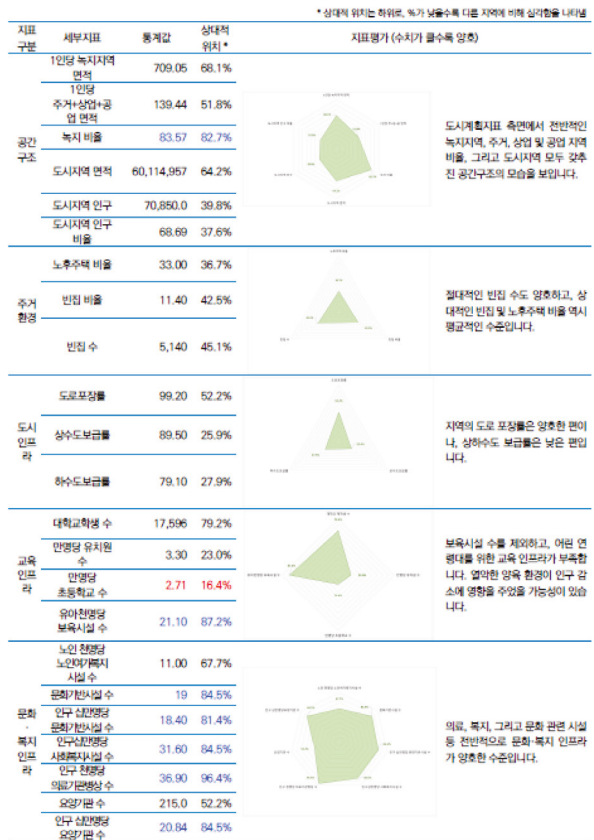
8. 충청남도 9개 지자체 현안 체크리스트

1) 충청남도 공주시 지역 현안 체크리스트

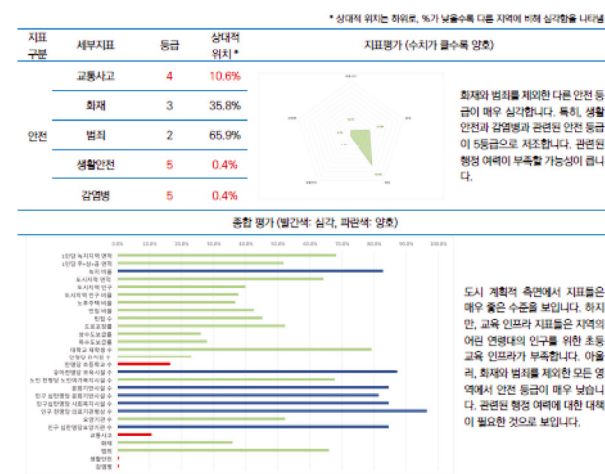
[표 4-14] 충청남도 공주시 인구 관련 지표분석



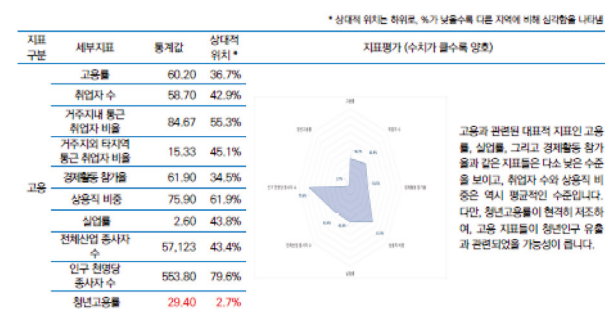
[표 4-14] 충청남도 공주시 공간 관련 지표분석-1



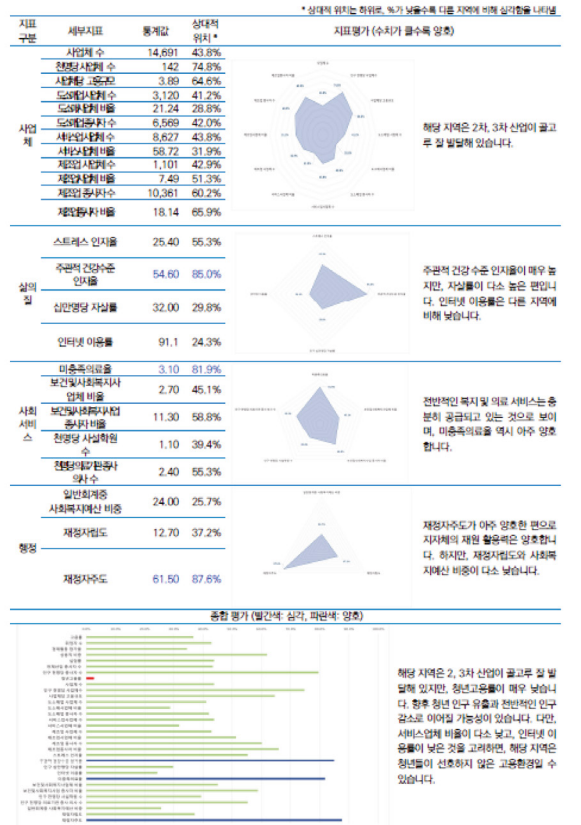
[표 4-14] 충청남도 공주시 경제·사회 관련 지표분석-2



[표 4-14] 충청남도 공주시 경제·사회 관련 지표분석-1



[표 4-14] 충청남도 공주시 경제·사회 관련 지표분석-2



31) 충청남도 논산시

'지역 특성 MBTI' 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	- INFP이며 N 점수가 S 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 - P 점수가 5점을 상회함
희망 지역 특성 (To-be)	- ESFP로 E, S, F, P 점수가 5점을 상회함 - To-be 점수는 As-is에 비해 P를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 S임 - 주민/공무원: As-is에 F(공무원 1) - 남/여: 큰 차이 없음 - ~39세/40세-: 큰 차이 없음 - 토박이/이주민: 큰 차이 없음



현재 지역 특성 MBTI → 희망 지역 특성 MBTI	
As-is	- 외국인을 종종 봄 - 오랫동안 거주 주민 많음 - 지자체 산업 발전 노력 - 대표 특산물 많음 - 대표 축제 있으며 관광객 많음 - 일정시기에 방문객 및 경제활동 집중 - 한시적 지역 행사 협력 - 관광객 더 방문 희망 - 외부 정기 방문 인구 유입 희망 - 기존 주민 떠나지 않기를 희망 - 다시 돌아오는 사람 많기를 희망 - 자연환경 접근성 향상 희망 - 지역명소 많아지길 희망 - 중심지로 발전 희망 - 산업기반 늘리길 희망 - 첨단산업 중심 발전 희망 - 대표 축제 기획 희망 - 한시적 지역행사 지원 늘리길 희망
To-be	- 관광객 더 방문 희망 - 외부 정기 방문 인구 유입 희망 - 기존 주민 떠나지 않기를 희망 - 다시 돌아오는 사람 많기를 희망 - 자연환경 접근성 향상 희망 - 지역명소 많아지길 희망 - 중심지로 발전 희망 - 산업기반 늘리길 희망 - 첨단산업 중심 발전 희망 - 대표 축제 기획 희망 - 한시적 지역행사 지원 늘리길 희망

인구감소지역 종합지표(23년 12월 발표, 지방지표)	
강점	청년고용률, 스트레스 인지율
약점	유치원 수, 자살률, 미충족 의료률

대응 전략 시사점	
- 계획연계 거점 재배치	- IT 기술 연계
- 농공단지 특성화	- 일자리 및 창업공간 제공
- 특구 조성	- 특화 산업 육성
- 공간 계획 강화	- 원도심 활성화
- 관광활성기부금 연계	

■ 대응 전략 적합도

구분	현재 INFP	희망 ESFP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	●	○
공공의 토지매입	○	○
생활권 설정/일자리정착	○	△
지역 거점 조성	○	○
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	○	●
농공단지 특성화	△	○
일자리 및 창업 공간 제공	●	○
특구 조성	○	○
특화 산업 육성	●	●
다. 생활 및 정착인구 확대		
일자리 방문인구 유입	△	○
귀촌 귀향 유도	○	○
정착 기반 마련	△	○
커뮤니티 프로그램	○	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 불편 인프라 확충	○	○
사회서비스 확대	△	△
생활인프라 조성/효율화	○	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
편의성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	△
주거환경 및 경관 개선	△	△
바. 지역 특화 사업		
관광특화	△	○
명소화 및 장소성 강화	○	△
지역자산 활용	○	△
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	○	●
빈집 정비 및 활용	△	△
원도심 활성화	△	●
유흥자산 활용	△	△
아. 연계정책 추진		
고향사랑기부금 연계	●	△
주변지역 연계 추진	△	○
자원센터 운영	○	△

주) △:적합도 낮음, ●:적합도 매우 높음
○:적합도 높음, ●:적합도 매우 높음

22) 강원도 양양군

'지역 특성 MBTI' 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	- ENTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, T 점수가 F 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 - N, P 점수가 5점을 상회함, S 점수가 3점을 하회함
희망 지역 특성 (To-be)	- ESFP로 E, N, S, F, P, J 점수가 5점을 상회함 - To-be 점수는 As-is에 비해 N, P를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 S, F 점수임 - 주민/공무원: To-be에 (주민 1) - 남/여: To-be에 N(여 1) - ~39세/40세-: As-is에 S, T(모두 40- 1), To-be에 N(40- 1) - 토박이/이주민: 큰 차이 없음



■ 문항별 설문 점수

구분	문항	점수	점수
인구	관람 인구	1-1	6.18
	생활 인구	1-2	6.09
	생활 인구	1-3	4.80
	인구 다양성	2-2	5.53
	인구	1-5	3.58
	다양성	1-6	4.20
	정주인구	1-7	6.00
	인구	1-8	4.27
	인구	1-9	3.88
	인구	1-10	4.95
거주인구	정주인구	2-5	5.70
	정주인구	1-11	3.14
	정주인구	1-12	5.13
	특성	2-6	4.27
	자연	3-1	6.36
	자연	2-7	5.88
	자연	4-1	4.43
	자연	3-2	5.99
	자연	4-2	5.50
	자연	3-5	4.37
자연자산	일시 특성	3-6	5.50
	일시 특성	2-8	5.54
	일시 특성	3-7	7.94
	일시 특성	3-8	7.74
	일시 특성	3-9	5.33
	일시 특성	3-10	2.82
	일시 특성	3-11	7.74
	일시 특성	3-12	3.04
	일시 특성	4-5	5.51
	일시 특성	5-1	5.11
도시환경	도시화	5-2	5.55
	도시화	6-1	5.16
	도시화	5-3	4.80
	도시화	6-2	4.95
	도시화	5-5	4.82
	도시화	5-6	4.33
	도시화	5-7	3.41
	도시화	5-8	7.96
	도시화	5-9	4.33
	도시화	5-10	3.65
전통가치	상징 가능성	6-3	5.01
	상징 가능성	6-4	5.00
	상징 가능성	5-12	3.91
	상징 가능성	6-5	4.85
	상징 가능성	7-2	5.30
	상징 가능성	8-1	5.75
	상징 가능성	7-3	5.93
	상징 가능성	8-2	5.00
	상징 가능성	7-5	4.67
	상징 가능성	7-6	5.36
지역활성화	지역활성화	8-3	5.21
	지역활성화	7-7	4.25
	지역활성화	7-8	4.65
	지역활성화	7-9	4.43
	지역활성화	7-10	3.18
	지역활성화	7-11	3.89
	지역활성화	7-12	4.39
	지역활성화	8-4	5.16
	지역활성화	8-5	5.16
	지역활성화	8-6	5.16

■ 인구 특성별 응답자 수

구분	주민	공무원	남	여
합계	31	45	38	38
76	~39세	40세~	토박이	이주민
	43	33	44	32

■ 응답 그룹별 차이

구분	주민	공무원	남	여	
As-is	E	5.02	4.84	5.02	4.81
	I	4.54	4.63	4.57	4.62
	N	5.65	5.71	5.61	5.76
	S	3.02	2.67	2.75	2.88
	T	4.74	4.50	4.58	4.62
	F	3.71	3.91	3.96	3.71
	P	5.34	5.59	5.60	5.37
	J	4.09	4.23	4.21	4.14
To-be	E	5.41	5.84	5.73	5.60
	I	5.31	4.76	5.00	4.97
	N	5.25	5.10	4.90	5.41
	S	5.30	5.68	5.74	5.32
	T	5.05	4.90	5.00	4.92
	F	4.85	5.17	5.20	4.88
	P	5.23	5.39	5.24	5.40
	J	5.25	5.04	5.07	5.18

구분	~39세	40세~	토박이	이주민	
As-is	E	4.84	5.02	4.73	5.16
	I	4.53	4.69	4.64	4.54
	N	5.52	5.89	5.65	5.73
	S	2.40	3.34	2.68	2.99
	T	4.34	4.93	4.57	4.64
	F	3.83	3.84	3.94	3.68
	P	5.35	5.66	5.43	5.57
	J	3.99	4.41	4.02	4.39
To-be	E	5.66	5.67	5.59	5.76
	I	4.79	5.24	4.97	5.01
	N	4.94	5.44	5.09	5.25
	S	5.72	5.27	5.60	5.43
	T	4.71	5.29	4.92	5.01
	F	5.14	4.91	5.06	5.01
	P	5.18	5.51	5.23	5.44
	J	5.06	5.20	5.12	5.13

현재 지역 특성 MBTI → 희망 지역 특성 MBTI	
As-is	- 관광객 많으며 지역경제 영향 큼 - 오랫동안 거주 주민 많음 - 결속력 강함 - 우수한 자연환경 및 보존 - 자연환경 관광자원 및 방문객 많음 - 집 주변에 자연환경 많음 - 역사문화유산 보유 - 대표 특산물 많음 - 대표 축제 있으며 관광객 많음 - 일정시기에 방문객 및 경제활동 집중 - 현시적 지역행사 협력 - 도시 편의 및 상권 약함 - 문화시설 약함 - 대표적 건축물 약함 - 시가지 발달 약함 - 산업단지 약함
To-be	- 관광객 더 방문 희망 - 외부 정기 방문 인구 및 외지인 유입 희망 - 도시 돌아오는 정착 지역 되기를 희망 - 자연환경 관광지와 및 접근성 향상 희망 - 생활편의 도시화 필요 - 지역명소 많아지길 희망 - 중심지로 더 발전 희망 - 역사문화유산 더욱 발굴 희망 - 산업기반 늘리길 희망 - 첨단산업 중심 발전 희망 - 대표 축제 기획 희망 - 일정시기 집중 사업으로 지역 활성화 희망 - 현시적 지역 행사 지원 늘리길 희망 - 지역 활동 많아지길 희망 - 커뮤니티 지속 사업 많아지고 자원 늘리길 희망
+ 인구감소지역 총합지표(23년 12월 발표, 24년 12월 발표)	
강점	인구증감률, 순인구 이동, 스트레스, 인지도, 건강수준
약점	인지도, 보건 및 사회복지사업 총사자 비율, 재정자립도, 초중학생수, 유아인구 비율, 평균연령, 민집 비율, 대학생 수, 보육시설 수, 문화기반시설 수, 요양기관 수, 안전, 취업자 수, 상용직 비중, 사업체 수, 자살률, 인터넷 이용률, 보건 및 사회복지사업체 비율, 사설학원 수, 의사 수, 사회복지예산 비중
↓	
대응 전략 시사점	
- 일시적 방문인구 유인 - 관광특화 - 명소화 및 장소성 강화 - 지역 자산 활용 - 빈집 정비 및 활용 - 공간계획 강화 - 커뮤니티 프로그램 - 고령사망기부금 연계 - 지원센터 운영	

■ 대응 전략 적함도			
구분	현재 ENTP	희망 ESFP	
가. 거점조성 및 재구조화			
계획연계 거점 재배치	△	○	
공공의 토지매입	△	○	
생활권 설정/일자리확충	△	△	
지역 거점 조성	△	○	
나. 경제활동 기반 마련			
IT 기술 연계	△	●	
농공단지 특성화	○	○	
일자리 및 창업 공간 제공	△	○	
특구 조성	△	○	
특화 산업 육성	△	●	
다. 생활 및 정착인구 확대			
일시적 방문인구 유인	●	○	
귀촌 귀향 유도	△	○	
정착 기반 마련	△	○	
커뮤니티 프로그램	△	△	
라. 인프라 및 서비스 개선			
교통 물류 인프라 확충	△	○	
사회서비스 확대	△	△	
생활인프라 조성/유지	△	○	
서비스 플랫폼 제공	●	△	
원근성 향상	●	○	
마. 특화주거 공급 및 환경			
인구유입 특화주택 제공	△	△	
주거환경 및 경관 개선	○	△	
바. 지역특화 사업			
관광특화	●	○	
명소화 및 장소성 강화	●	△	
지역자산 활용	●	△	
학교 특성화	●	△	
사. 공간 장소성 강화			
공간 계획 강화	○	●	
빈집 정비 및 활용	△	△	
원도선 활성화	△	●	
유흥자산 활용	○	△	
아. 연계정책 추진			
고령사망기부금 연계	●	△	
주변지역 연계 추진	●	○	
지원센터 운영	●	△	

주) △: 적함도 보통, ●: 적함도 매우 높음
○: 적함도 높음, △: 적함도 매우 높음

9

광역별 지역 S-MBTI 결과 (전남)

특성
변화
방향

구분	지역관리			
	EP	EJ	IP	IJ
지역 자산	NT ENTP 담양, 완도, 진도 신안, 영광	ENTJ 영광	INTP 영광, 해남, 장성, 곡성, 보성, 강진, 고흥 영암, 화순	INTJ 화순
	NF ENFP 담양, 완도, 진도	ENFJ 영광	INFP 영광, 해남, 장성, 곡성, 보성, 강진, 고흥 영암, 화순	INFJ 화순
	ST ESTP 영광	ESTJ 영광	ISTP 영광, 해남, 장성, 곡성, 보성, 강진, 고흥 영암, 화순	ISTJ 화순
	SF ESFP 담양, 완도, 진도	ESFJ 영광	ISFP 영광, 해남, 장성, 곡성, 보성, 강진, 고흥 영암, 화순	ISFJ 화순

9

광역별 지역 S-MBTI 결과 (충남)

구분		지역관리			
		EP	EJ	IP	IJ
지역 자산	NT	ENTP 충남 예산 충남 태안 충남 보령 충남 청양	ENTJ	INTP 충남 공주 충남 부여 충남 서천 충남 금산 충남 청양	INTJ
	NF	ENFP	ENFJ	INFP 충남 논산	INFJ
	ST	ESTP 충남 공주 충남 부여 충남 서천	ESTJ	ISTP 충남 금산	ISTJ
	SF	ESFP 충남 태안 충남 예산 충남 논산	ESFJ	ISFP 충남 보령	ISFJ

9

광역별 지역 S-MBTI 결과

AI 모델 (GPT5.0) 활용 가능

- 지역 S-MBTI 결과를 토대로 지방소멸대응기금 투자 계획 평가 및 보완
- 지역 S-MBTI 결과를 토대로 인구감소지역 대응 기본 계획 및 시행계획 평가 및 보완

10 맺음말

인구감소지역에 대한 지방소멸대응기금의 지원은 2022년부터 10년간 지속된다. 10년 한시적인 지원이지만 그 이후 지방소멸에 대응한 지역의 대응 노력은 더욱 발전할 필요가 있다.

‘사람’과 ‘장소’의 측면에서 지역의 현안, 잠재력, 정체성을 적극적으로 진단하여, 지역 맞춤형 ‘공간전략’을 처방하고자 하는 본 연구의 제안들이 인구감소지역들이 우려하는 ‘지방소멸’의 과정을 역전시킬 **영킨 실타래를 푸는 도구로 기여**할 수 있기를 기대해 본다. (보고서 138page)

10 맺음말

본 연구에서 분석한 지역 Space-MBTI가 그 명명한 가치대로 **지역의 기저 유형을 알려주는 지표** (“Municipal Base Type Indicator”)로서 지역의 정체성을 함께 살펴보고 이를 바탕으로 지방소멸의 위기를 역전시킬 전환점의 디딤돌로 활용될 수 있기를 기대해 본다.

아울러 지방소멸에 대한 대응을 효과적으로 발전하기 위한 **‘제도적인 공론장 (Institutional Arena)’**(Healey, 2006, p. 327)로서 역할을 담당할 수 있기를 기대해 본다.

감사합니다.

지방소멸 대응 인구감소지역 특성 진단

‘현안 체크리스트’와 ‘지역 Space-MBTI’의 개발과 적용

박성남(snpark@auri.re.kr)
건축공간연구원 연구위원

세션2 | 데이터로 그리는 지역의 미래

발표1

지역 간 상호연계성 기반 연계·협력 활성화

한국지방행정연구원 이원도 부연구위원

‘25 하반기 중앙-지방 지역통계 협의회 (2025.12.03.)

데이터로 그리는 지역의 미래



지역 간 상호연계성 기반 연계·협력 활성화



한국지방행정연구원 인구감소지역대응센터

이원도 (wondo.lee@krila.re.kr)



문제: 인구감소 위기

(국가적) 총인구 감소

인구총량 문제

- 생산인구 감소 (노동인력 부족)
- 학령인구 감소 (대학위기, 병역자원 감소)
- 인구변화에 따른 수급불균형 (지역 인프라 부족)
- 초고령화 사회 진입 (복지분야 의무지출 증가)

지역 인구감소 위기 심화

심각한 지역 불균형

- 수도권 집중
- 지역경제 및 산업 쇠퇴
- 청년인구의 지속적 유출
- "지방소멸" 단계진입

구조적 위험 대응

- 빠른 인구구조 변화 대응
- 재정건정성 확보
- 지역 성장동력 확보

어떻게 대응할 것인가?

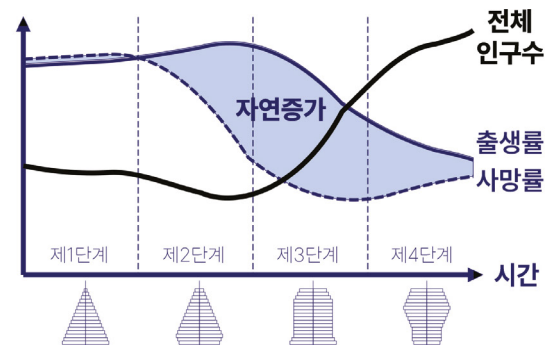
(현황) 지역별 인구위기의 현주소는 어디인가?
→ (문제해결) 맞춤형 인구감소 위기대응과
장기적인 인구감소 적응이 동시에 필요함

지역 인구현상에 대한 빠른 파악과 이해를 바탕으로, 인구감소시대 새로운 지역정책이 필요함

인구감소 현상

- "(인구전환의 마무리 단계에서)
저출산 심화와 고령화율 증가로 인해
인구증가가 정체되고, 총인구가 감소한다."
- "인구구조 변화에 그치지 않고,
사회전반에 새로운 전환이 요구된다."
- "또한, 생산성 감소로 인한 **경기침체와
지역 간 불균형 심화**가 나타난다."

출생률-사망률%

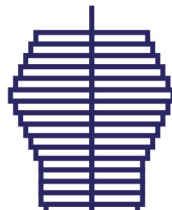


원인



저출산 심화와 고령화를 증가
총인구 감소와 인구구조의 급격한 변화

시점



인구감소시대
사회 전반에 걸쳐 큰 충격과 변화가 나타남

결과

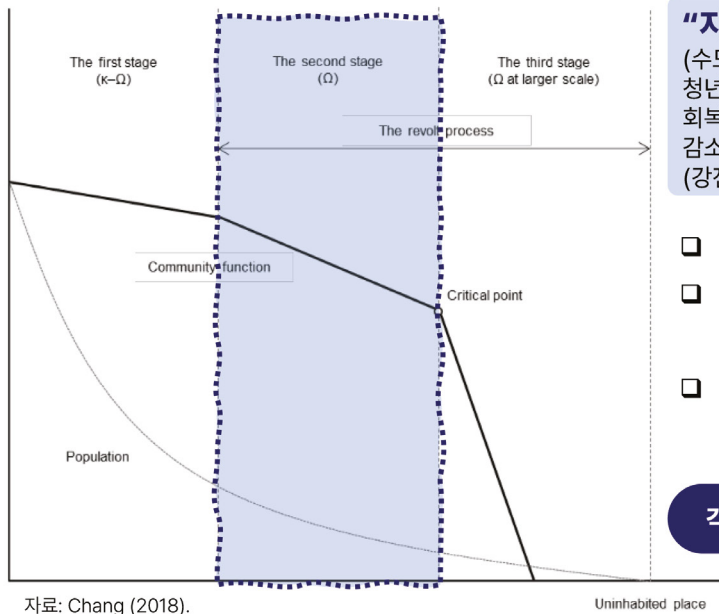


새로운 문제에 대응
경기침체와 지역 간 불균형 심화

지방소멸 현상의 이해

3

"The degradation" process by accelerated depopulation



"지방소멸"의 정의:

(수도권 집중이 심화된 국가에서 지속적인) 청년인구 유출심화로 인해 지역 쇠퇴가 진행되어, 회복(resilience)이 어려운 상태로 지역 역량이 감소하여 지역 체계의 붕괴가 우려되는 현상 (강전영 외, 2023).

- ❑ 1단계: 인구감소
- ❑ 2단계: 급격한 인구감소와 함께 진행되는 지역(경제)쇠퇴 및 관리능력의 감소
- ❑ 3단계: "지방소멸" 최종단계, 무거주지화 진행 및 지역 공동체 소멸

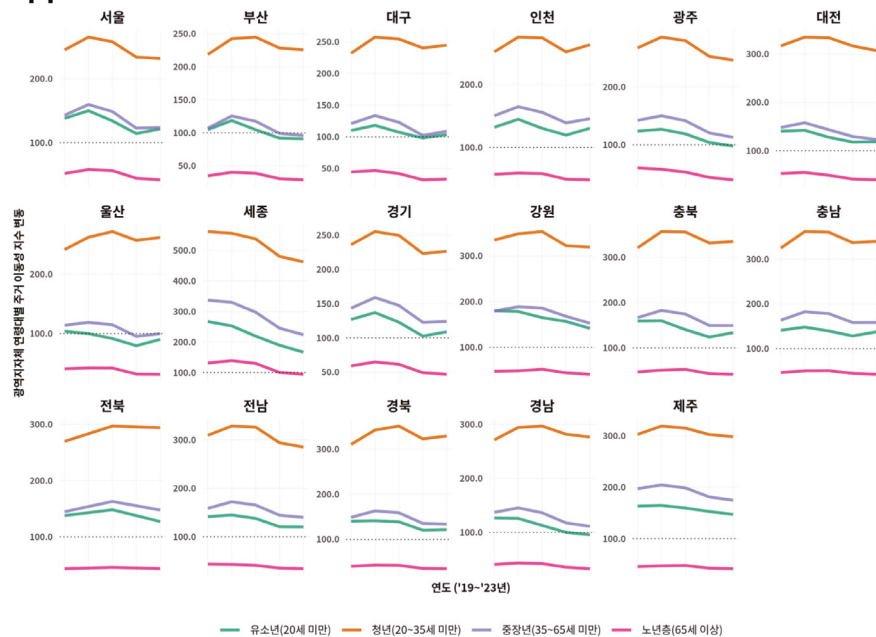
각 지역은 지방소멸의 어느 단계에 있는가?

지방소멸 현상의 이해

4

연령대별 주거이동성 지수

1,000명 주민등록인구 중 얼마나 지역 간 유입과 유출, 그리고 지역 내 인구이동을 포함하여 얼마나 많은 인구이탈(population churn)이 발생하였는가?



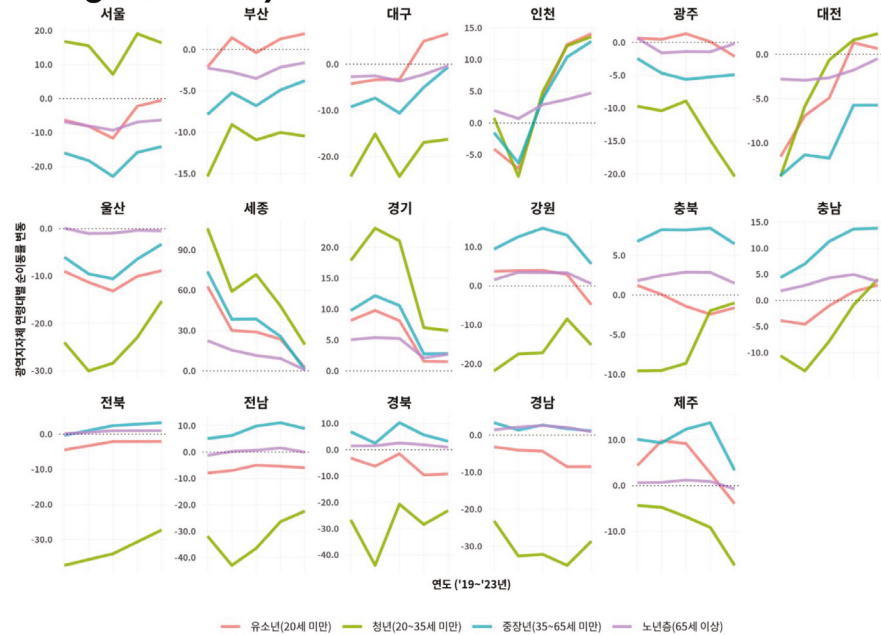
다른 연령대에 비해 청년인구는 일자리, 학업 등을 위한 인구이동이 자유로움

지방소멸 현상의 이해

5

연령대별 순이동률(net migration rate)

1,000명 주민등록인구 중
얼마나 지역 간 인구유입과
유출로 인해 얼마나 많이
인구구성이 변화 하였는가?



자료: 이원도(2023).

하지만 비수도권 지역의 청년인구는 수도권으로 유출됨에 따라 계속 감소하고 있음



대응: 지역 인구감소 위기 전략

인구감소 위기 대응 전략

6



인구정책을 넘은 “인구전략”
인구감소지역 지정 및 지방소멸대응기금 조성



인구감소지역 대응 기본계획
상향식 기본계획, 기금 투자계획과의 연계



인구감소지역 지원 특별법
중앙-지자체, 지자체-지자체 간 연계·협력 강화

지역 인구감소 위기 극복 및 지역활력 제고: 정주여건 개선, **생활인구 확대**, 지역경제 활성화

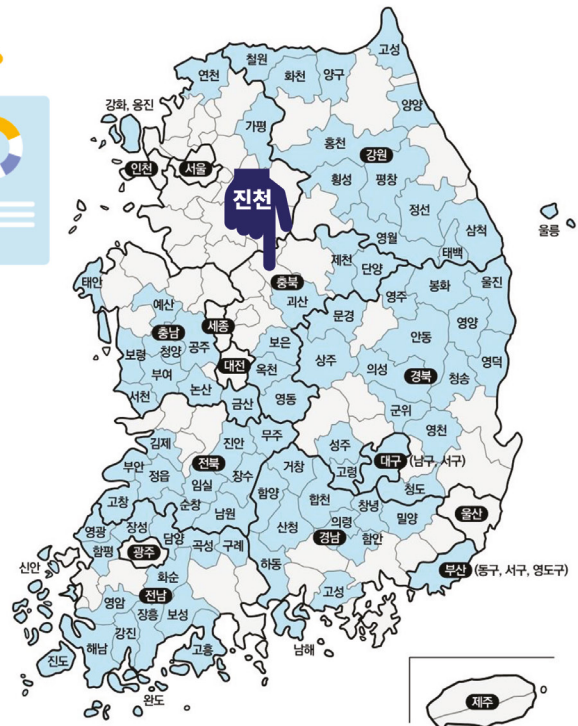
인구감소 위기 대응 전략

7

인구감소지역 지정



- 인구감소지역 지원 특별법 제2조와 동법 시행령 제2조의 3에 따라 인구감소지수 지표(8개)에 근거, 2021년 10월에 인구감소지역(89개 시군구 대상, 관심지역 18개소)을 지정
- 중앙정부가 지원하고, 지자체가 주도하는 효과적이고 체계적인 (지역) 인구감소 위기 대응 정책수립 및 시행



자료: 행정안전부 (2021).

인구감소 위기 대응 전략

8

세부전략 #1 : 인구정책에서 (지자체 주도) 인구전략으로의 전환

인구전략

- ✓ 단기적 구조적 위험대응 + 장기적 인구감소 적응

인구감소지역 지원 특별법

- ✓ 자율적·주도적 지역발전 + 중앙-지자체 협력체계

□ 인구감소지역 지원 특별법 제2조와 동법

시행령 제2조의 3에 따라 인구감소지수

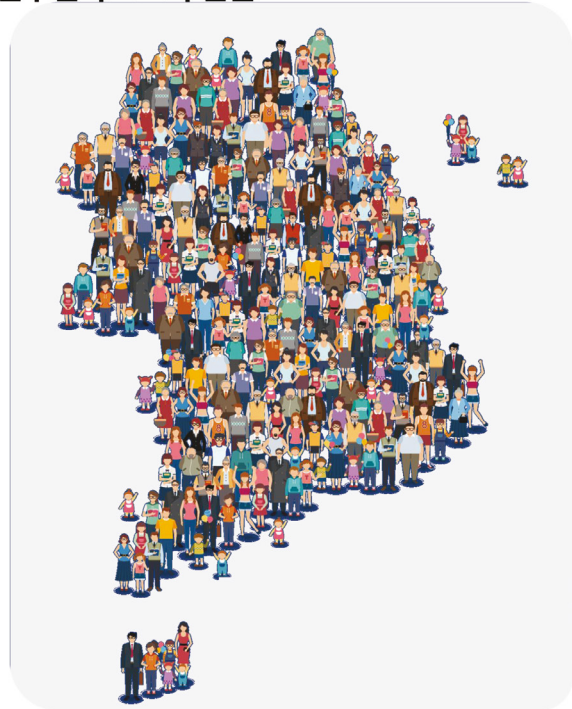
지표에 근거, 인구감소지역(89개) 지정

□ 지자체가 주도, 중앙정부가 지원하는

효과적인 (지역) 인구감소 위기 대응

정책수립 및 시행

□ 사례: 22-24년도 지방소멸대응기금 사업



원본자료: 제1회 대한민국 인구 페스티벌 (보건복지부 주최)

인구감소 위기 대응 전략

9

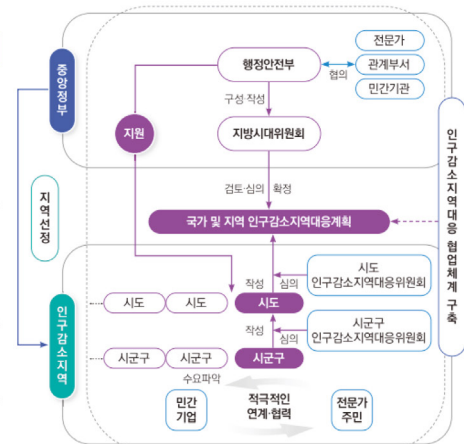
세부전략 #2 : 인구감소지역대응 기본 및 시행계획

자료: 윤소연(2024).

『표 1』 인구감소지역대응기본계획 수립의 주요내용

구분	내용	구분
시군구 인구감소지역 대응기본계획 수립	- 인구감소지역 시장·군수·구청장은 시도지사와 협의하여 5개년 단위의 시군구 인구감소지역 대응기본계획 수립 - 지역특성을 반영한 전략과 우선 추진 중점과제 수립 - 지자체-국가 재정지원 연계 및 생활권 연계협력 추진 - 시군구 생활인구 확대를 위한 시책 마련 - 기본계획 수립시 특별법 제9조에 의한 시군구 인구감소지역대응위원회 심의	특별법 제6조
시도 인구감소지역 대응기본계획 수립	- 인구감소지역을 관할하는 시도지사는 인구감소지역의 시장·군수·구청장과 협의하여 5개년 단위의 시도 인구감소지역대응기본계획 수립 - 시군구 기본계획 간 효율적인 연계 및 조정 - 국가 및 지자체간 협약 및 시도간 상호 협력 - 기본계획 수립시 특별법 제9조에 의한 시도 인구감소지역대응위원회 심의	특별법 제7조
국가 인구감소지역 대응기본계획 수립	- 행정안전부 장관은 지자체 수립 기본계획을 지원하기 위해 관계 중앙행정기관 장과 협의하여 5년마다 국가 인구감소지역대응기본계획 수립 - 국가 기본계획은 지방시대위원회 심의사항	특별법 제8조
지역 기본계획 수립요건	지역대응기본계획 수립시 「지방자치단체기금관리기본법」에 따른 지방소멸대응기금을 활용한 투자계획과 연계되도록 해야 함	특별법 제20조

출처: 인구감소지역 지원 특별법 중 해당 내용 발췌



기초지자체 → 광역지자체 → (범부처)국가 순으로 계획 수립

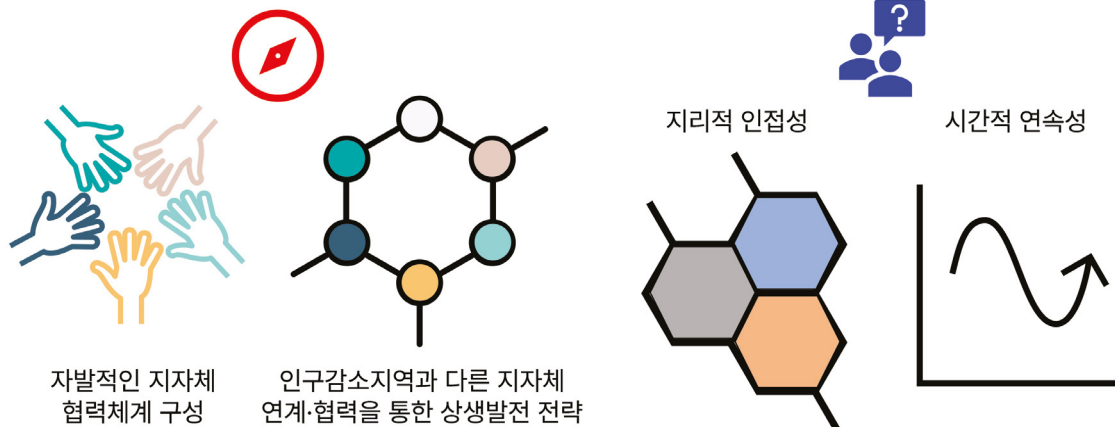
- 법률적 규정 : 지자체 계획을 바탕으로 국가계획을 수립하는 상향식 방식 채택
- 참여적 수립 : 공동생산 관점에서 전문가·지자체가 계획을 수립하고, 거주민들의 환류과정을 거침
- 국가계획은 행안부 장관이 관계중앙행정기관의 장과 협의하고 국가균형발전위원회의 심의필요

인구감소 위기 대응 전략

10

세부전략 #3 : 일상생활의 권역(생활권)기반 지역 간 연계·협력 강화

- 인구감소지역 생활권: 인구감소지역이 다른 (인구감소지역 혹은) 기초지자체와의 자율적인 협력
**“사람이 살아가고 활동하는 기본적인 공간단위로서, 사회편의시설이 충분히 제공되어
 일상생활의 영위가 가능한 공간범위(이원도·유수동 2023).”**
- 인구감소지역 주민 생활편의 증진을 위한 지자체간 자발적인 협력체결, 중앙정부가 추가적인 지원



인구감소 위기 대응 전략

11

요약 및 시사점

인구감소시대 진입에 따른 지역 인구감소 위기대응 3대 전략

- 비수도권 지역은 생산연령인구 감소(**저출산**) 및 초고령화사회 진입(**고령화**) 보다 지속적인 사회적 인구유출이 더 심각한 문제(**지방소멸 현실화**)
- 장기적으로 **“살 만한 토는 살고 싶은”** 가치를 느낄 수 있도록 (**경제**)**성장·발전**에서 **자립가능한 지역**으로의 전환이 필요

지자체의 빠른 현황파악과 추적관찰(모니터링)을 통한 적극적인 대처가 요구

- 지역 인구감소 위기 대응 전략수립에 있어 저출산, 고령화로 인한 자연적 감소와 지역 간 인구이동 행태에 따른 인구의 사회적 유출 문제를 분리시키지 않고 함께 해결책을 모색하는 경향이 존재
- 국가 총인구가 감소하고 있는 상황에서 극적인 **정주민구 증가(추세 반등)**은 **현실적으로 어려움**
- 인구정책 종합계획에 **단기적 방문인구 증가를 통한 지역 활성화**와 **장기적 인구감소 적응과정에서의 지역혁신 전략**이 함께 마련되어야 함



활용: 빅데이터 분석

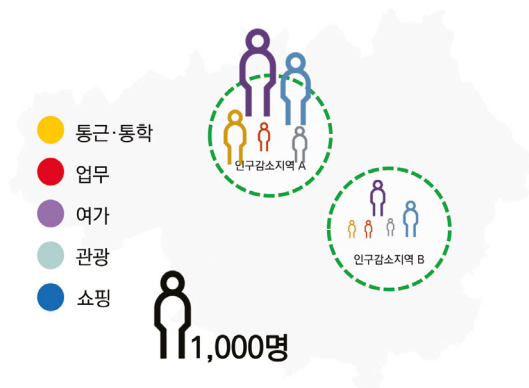
빅데이터 분석 및 활용

12

시의성 높은 실험적 통계의 작성

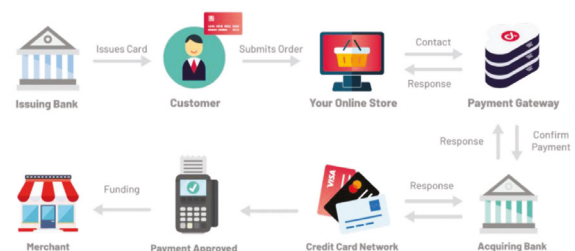
방문인구 유입(생활인구 확대)

- 일정한 기간 동안 한 지역을 오가는 사람의 (인구통계학적 속성별)수를 측정
- 특정한 시공간적 범위 내에서의 통행량 변동요인(예: 방문 목적)과의 연계를 확인



매출액 특성분석 (지역경제 활성화)

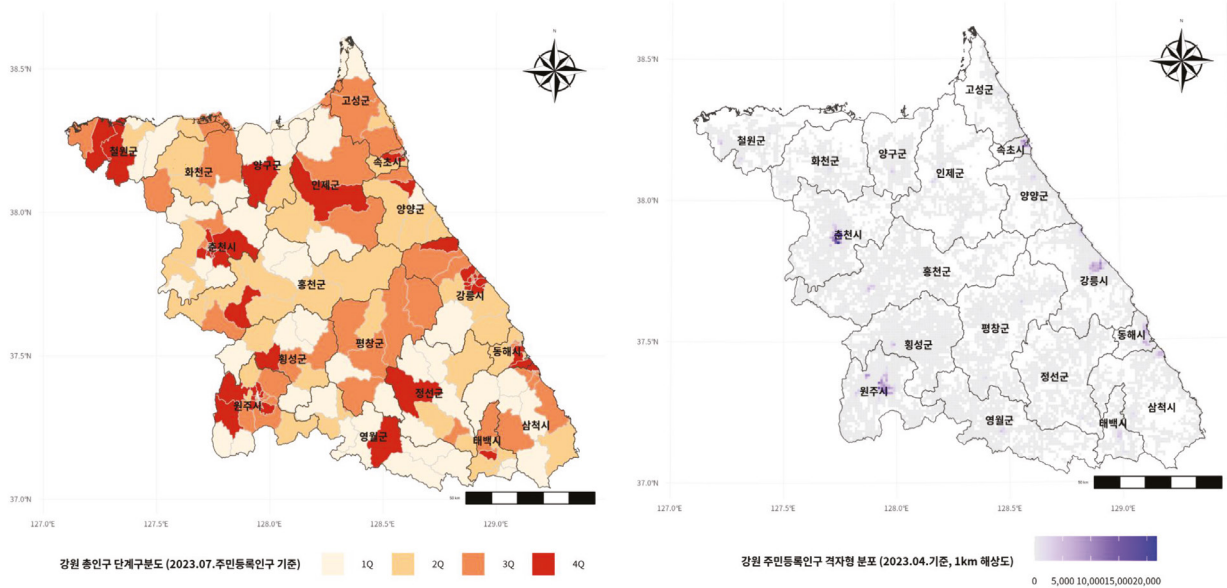
- 신용카드사와 계약을 체결한 가맹점에서 개인카드(신용, 체크카드)를 발급받은 사용자에게 물품(재화)의 판매 또는 용역(서비스)를 제공한 명세를 수집한 데이터



빅데이터 분석 및 활용

13

지역 간 및 지역 내 인구(불균형 분포)에 대한 올바른 기준이 필요함



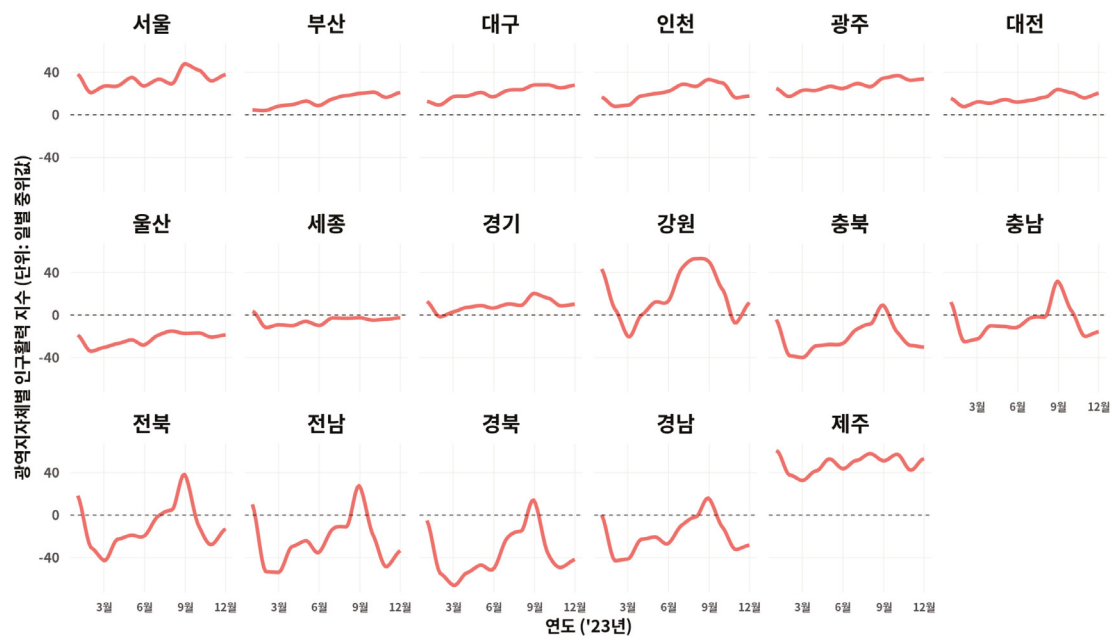
지역 간과 지역 내 인구(격차)에 대한 이해가 중요: 적절한 단기적인 위기 대응 및 장기적인 인구감소 적응

빅데이터 분석 및 활용

14

광역지자체별 사회적 활력(유동인구 특성)의 동태적 변화

*전국평균(z-score=0)



자료: SKT기반 이동통신 데이터

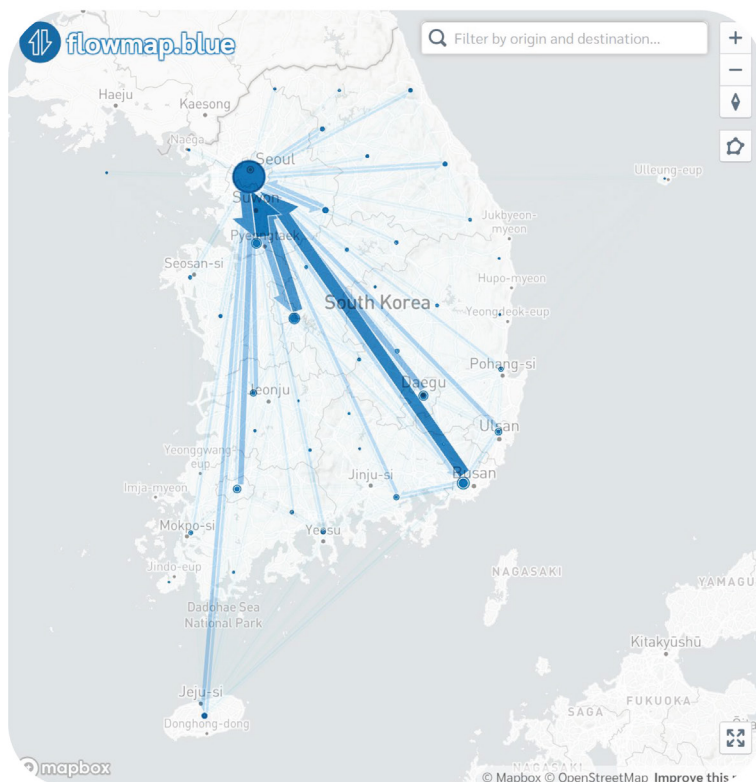
빅데이터 분석 및 활용

사회적 활동의 수도권 집중

15

"수도권 일극화"

자료: 이원도 외(2023).

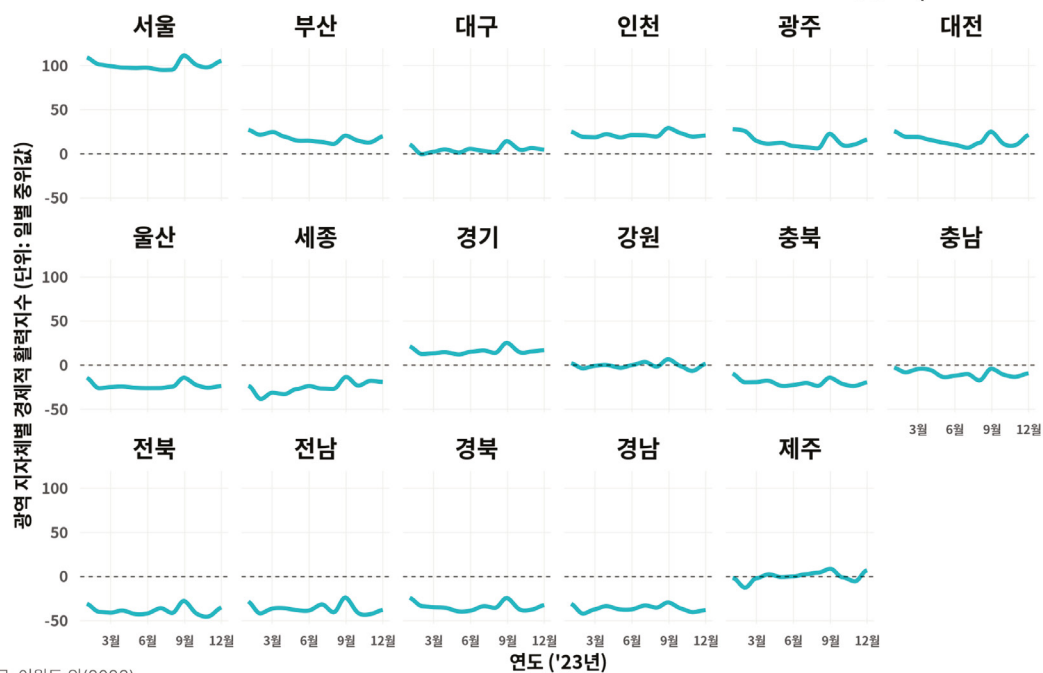


빅데이터 분석 및 활용

16

광역지자체별 경제적 활력(소비행태 특성)의 동태적 변화

*전국평균(z-score=0)



자료: 이원도 외(2023).

자료: 신한카드 기반 신용카드 소비 데이터

"소비는 서울에서"



18

인구감소지역 빅데이터 분석

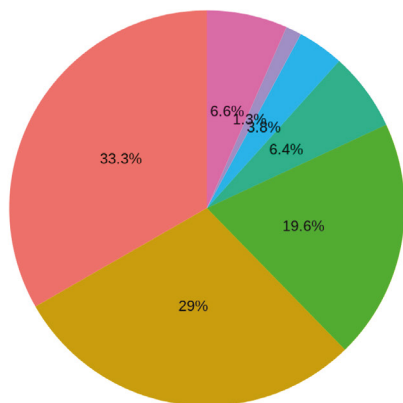
19

데이터로 살펴본 인구감소지역 특성 #1 (지역 간 인구이동 데이터)

일자리와 가족, 주택으로 사회적 인구유출이 (계속)발생

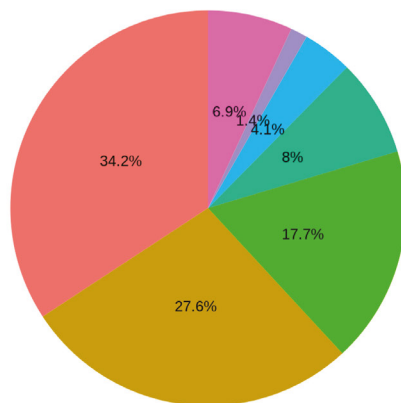
□ 지역일자리 창출과 정주여건 개선이 필요 : `20년 대비 `22년의 전출인구 규모는 약 42만 명에서 약 34만 명으로 감소, 교육(약 1.6%)과 직업(약 0.9%)의 전출사유 분포가 증가

유출(전입)사유 직업 가족 주택 교육 주거환경 자연환경 기타 유출(전입)사유 직업 가족 주택 교육 주거환경 자연환경 기타



자료: 이원도 외(2023).

인구감소지역에서 타지역으로 유출인구 (2020년)



인구감소지역에서 타지역으로 유출인구 (2022년)

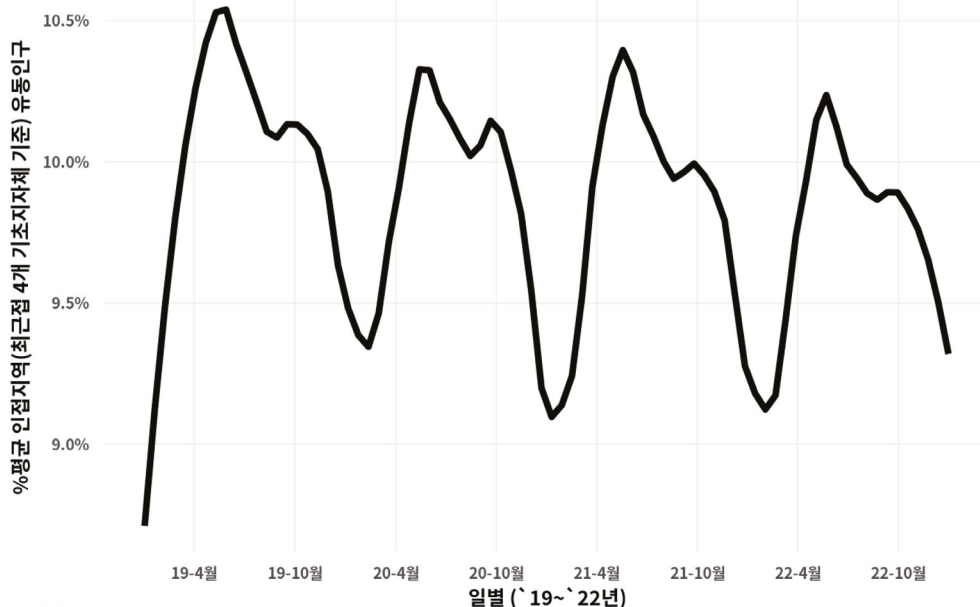
인구감소지역 빅데이터 분석

20

데이터로 살펴본 인구감소지역 특성 #2 (유동인구 데이터)

인구감소지역과 인접 지자체 간의 상호연계성 부족

□ 인구감소지역에서 인접지역으로 일상생활의 활동(예: 통근·통학)을 위해 이동하는 인구는 평균 약 10% 내외



자료: 이원도·김영룡(2024).

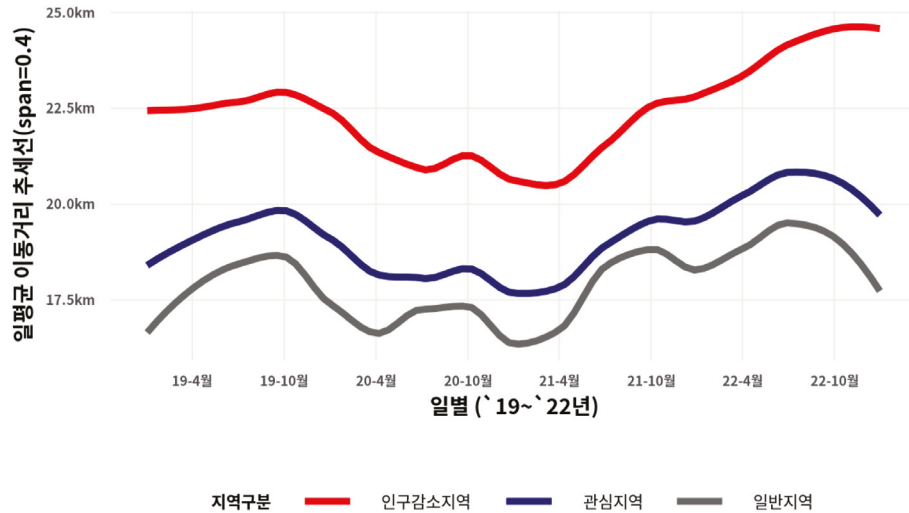
인구감소지역 빅데이터 분석

21

데이터로 살펴본 인구감소지역 특성 #3 (유동인구데이터)

인구감소지역 거주민은 더 멀리 이동하여 일상을 영위

- 인구감소지역 거주민들은 관심지역(약 19.2km) 및 일반지역(약 18km)보다 더 긴 거리(약 22.4km)를 하루 동안에 이동하여 일상생활을 영위



자료: 이원도·김영룡(2024).

SKT기반자료, 시군구 중심점 기준

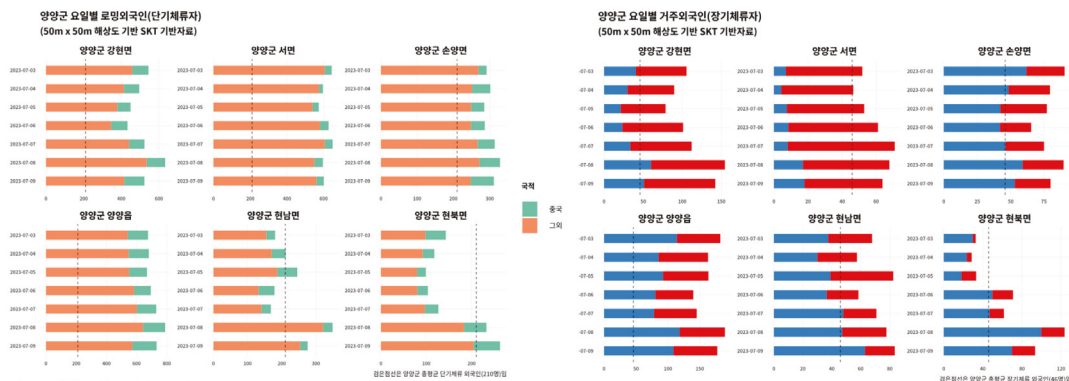
인구감소지역 빅데이터 분석

22

데이터로 살펴본 인구감소지역 특성 #4 (이동통신 데이터 기반)

단기체류 및 장기거주 외국인 생활공간의 차이가 존재함

- 국내 거주 외국인 규모는 지속적으로 증가하고 있으며, 총인구 감소와 함께 급격한 인구구조 변화에 따른 인구감소시대에 “인구주체”로서 외국인은 경제활동 뿐만 아니라 사회전반에 큰 영향을 미침
- 지역별 외국인 (거주)현황 혹은 경제활동 뿐만 아니라 지역인구의 새로운 주체로서 그들의 “생활권”이 어떻게 형성되고 있는지, 특성별로 어떻게 분화되고 있는 지에 대한 확인도 필요



자료: 이원도·윤소연(2023).
원본자료: SKT기반 이동통신 데이터.

요약 및 시사점

빅데이터 분석의 필요성

- 지역의 특정 문제(예: 인구감소 위기)대응을 위한 인구현황 파악이 가능하며,
단기적 시사점 제공과 **장기적 지역 혁신**을 위한 제언이 가능

빅데이터 분석의 시사점

- 인구감소지역에서 수도권으로 **더 나은 일자리 및 정주여건을 위해 정주인구가 유출**
- 인구감소지역은 **인접한 지자체와 상호연계성이 높지 않을 수도 있음**(다른 일상생활권)
- 인구감소지역은 일상생활 활동(예: 통근, 쇼핑, 여가 등)을 위해 **다른 지역보다 상대적으로 멀리 이동**

하지만, 얼마나 많은 사람이 와서 얼마나 많이 소비를 하고 가는가?를 이종데이터로 확인할 수 없음



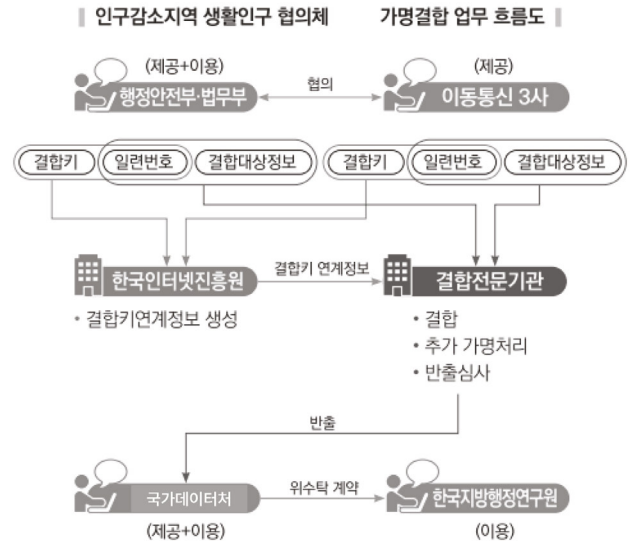
새로운 접근법: 인구감소지역 생활인구

법적정의

- “생활인구 세부요건 등에 관한 규정(행정안전부고시 제2023-33호)”에서 **인구감소지역에 월 1회 이상, 1일 동안 머무른 시간의 총합이 3시간 이상인** 사람을 생활인구로 규정(제2조제1항)
- 다양한 공공과 민간 빅데이터의 가명결합을 통해 산정한 결과를 **월별 공표***(제6조)하는 지침(guidance)을 바탕으로 작성되고 있음.

인구감소지역 생활인구 산정 협의체

- 공공 데이터(행안부, 법무부)와 민간 빅데이터 제공(이동통신사, 신용카드사 등) 기관
- 가명결합 컨설팅(개인정보보호위원회), 결합키 관리(한국인터넷진흥원), 데이터전문기관(통계청)
- 가명결합 정보 이용자(통계청, 한국지방행정연구원).



자료: 이원도 (2024).

* 분기별(3개월 주기) 월별자료를 공표, 현재(25년도 9월) 24년도 1~4분기 자료가 공개되어 있음.

생활인구 > 분석자료

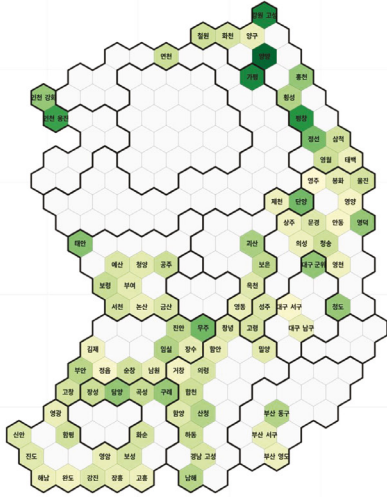
생활인구 분석자료

No.	제목	첨부파일	조회수	수정일
1	2024년 연간 생활인구 시군구별 주요 특성 분석 보고서	(1)	247	2025-08-01
2	2024년 4분기 생활인구 산정 결과(유입인구, 소비특성 분석)	(2)	261	2025-07-09
3	2024년 2분기 생활인구 산정 결과(고시표)	(2)	131	2025-07-08
4	2024년 4분기 생활인구 산정 결과(분석 보고서)	(1)	353	2025-06-27
5	2024년 4분기 생활인구 산정 결과(고시표 및 특성 현황표)	(3)	255	2025-06-27
6	2024년 4분기 생활인구 산정 결과(보도자료)	(3)	158	2025-06-26
7	2024년 3분기 인구감소지역 시군구별 소비특성	(1)	334	2025-04-11
8	2024년 3분기 생활인구 고시표 및 특성 현황	(3)	477	2025-04-02
9	(DATA) 2024년 3분기 생활인구 지역별 유입인구 분석	(1)	336	2025-04-11
10	(분석 보고서) 2024년 3분기 시군구별 주요 특성	(1)	375	2025-04-11
11	2024년 3분기 생활인구 산정 결과	(3)	324	2025-03-27
12	2024년 2분기 생활인구 산정 결과	(4)	315	2025-03-07

인구감소지역 생활인구 분석자료 및 보고서

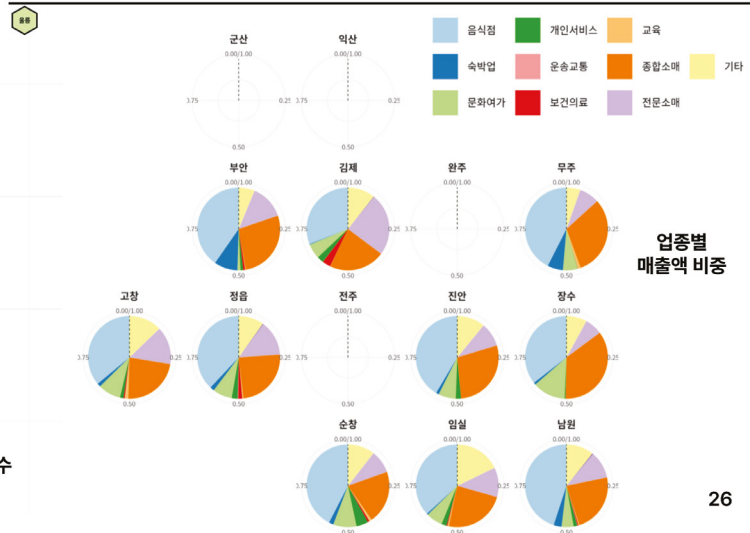
국가데이터처 생활인구 분석자료 홈페이지
(https://data.kostat.go.kr/nowcast/popul_press_realse.do)

국가데이터처 생활인구 특성지표



등록인구 대비 체류인구 배수
(연간 누적)

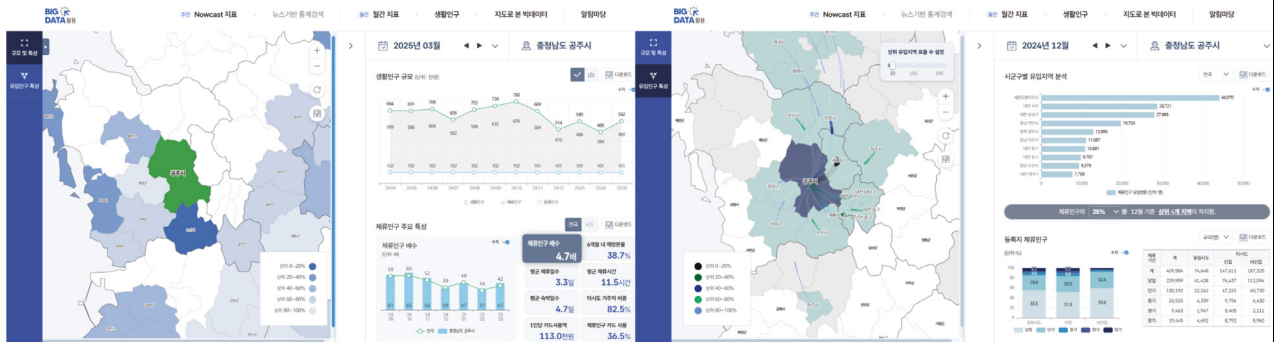
지표	설명
① 등록인구 대비 체류인구 배수	(타지역 주민등록) 체류인구를 (인구감소지역 주민) 등록인구로 나눈 값
② 타시도 거주자 비율	체류인구 중 체류인구의 시도와 등록지역 시도가 다른 체류인구의 비율
③ 재방문률	해당 월의 체류인구 중 이전 기간에 체류 이력이 있는 사람의 비율
④ 평균 체류일수	체류인구가 한 달 동안 체류지역에 체류한 평균 일수
⑤ 평균 숙박일수	체류지역에 숙박한 체류인구에 대해 한 달 동안 숙박한 평균 일수
⑥ 평균 체류시간	체류인구가 한 달 동안 체류지역에 체류한 시간의 합을 체류한 일수의 합으로 나눈 값
⑦ 인당 평균 카드 사용액	해당 시군구에서 체류인구가 사용한 금액을 카드 사용자의 수로 나눈 값
⑧ 체류인구 카드 사용액 비중	전체 카드 사용액 중 체류인구 카드 사용액의 비중



26

인구감소지역 생활인구 특성: 거주지(1차원)에서 지역 간 흐름량(2차원)으로

27



자료: 국가데이터처 Nowcast 지표 - 생활인구 시각화(시범운영중, https://data.kostat.go.kr/nowcast/popul_moving_chart.do)

규모 및 특성

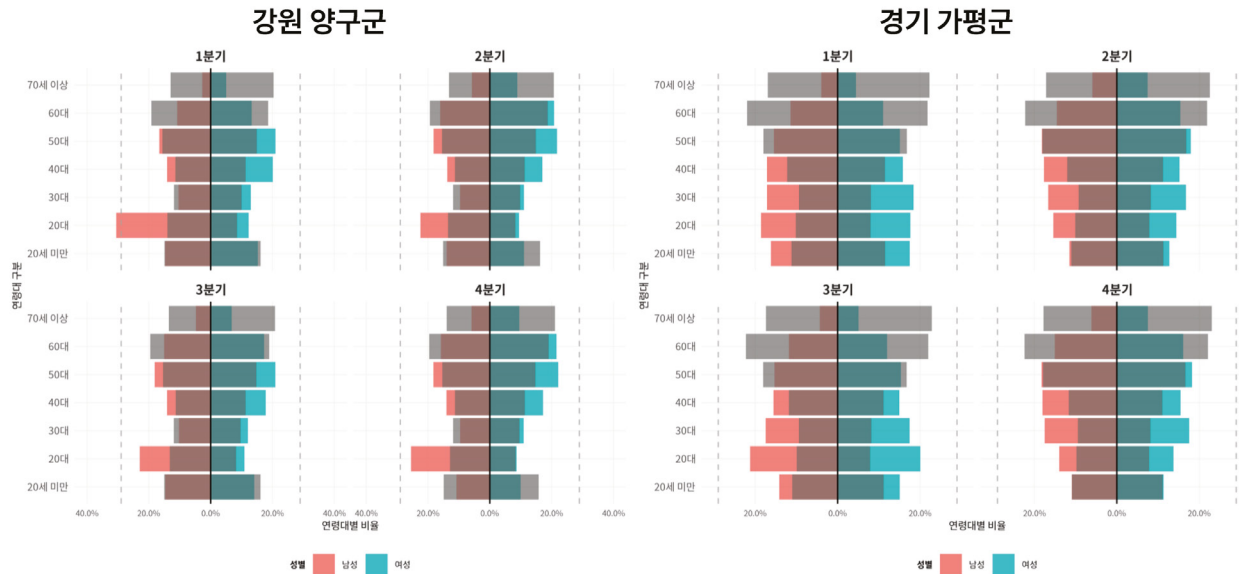
유입지역

“타지역에서 인구감소지역으로의 인구 유입 규모와 특성은?”

인구감소지역 생활인구 지역별 차이: 성별 분포

28

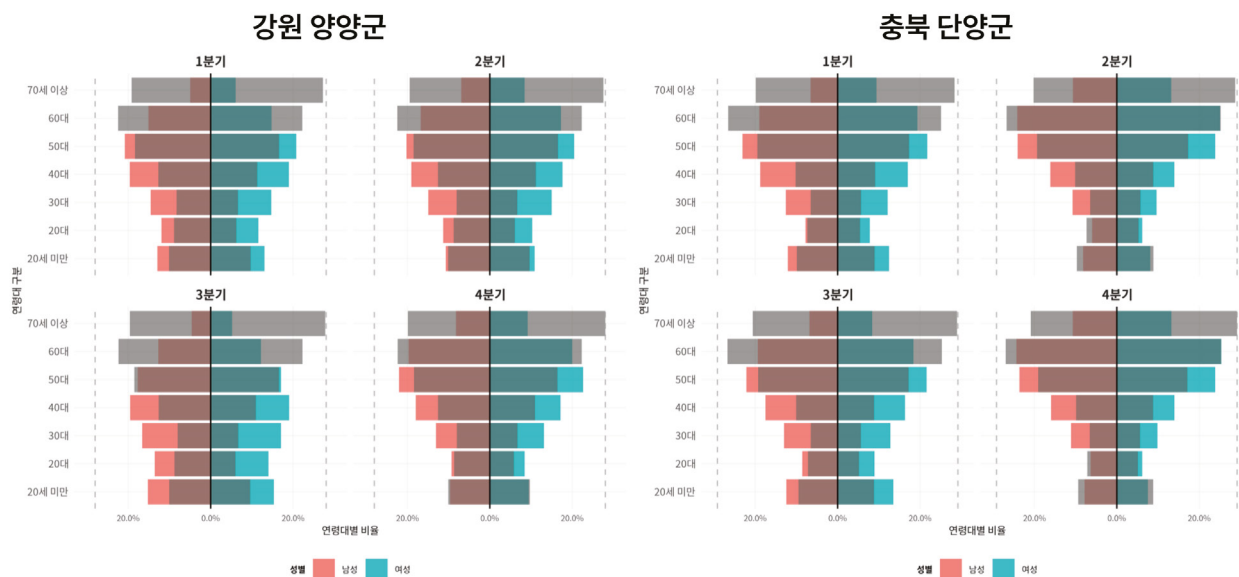
- 연평균 20대 남성인구%: 강원 화천군(26.8%), 양구군(24.9%) / 경남 의령군(5.8%), 전북 순창군(6%)
- 연평균 20대 여성인구%: 부산 동구(17.4%), 경기 가평군(16.7%) / 경남 의령군(5.1%), 경북 청송군 (5.9%)



인구감소지역 생활인구 지역별 차이: 연령대별 분포

29

- 청년(20대, 30대) 체류인구의 주민등록인구 보완지역: 강원 양양군
- 중장년(40대, 50대) 체류인구의 주민등록인구 보완지역: 충북 단양군

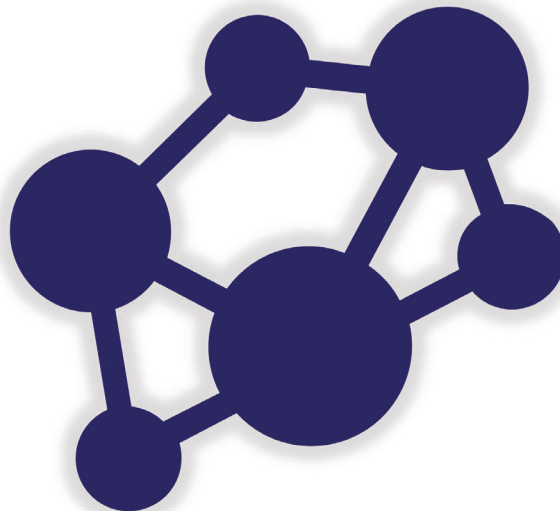
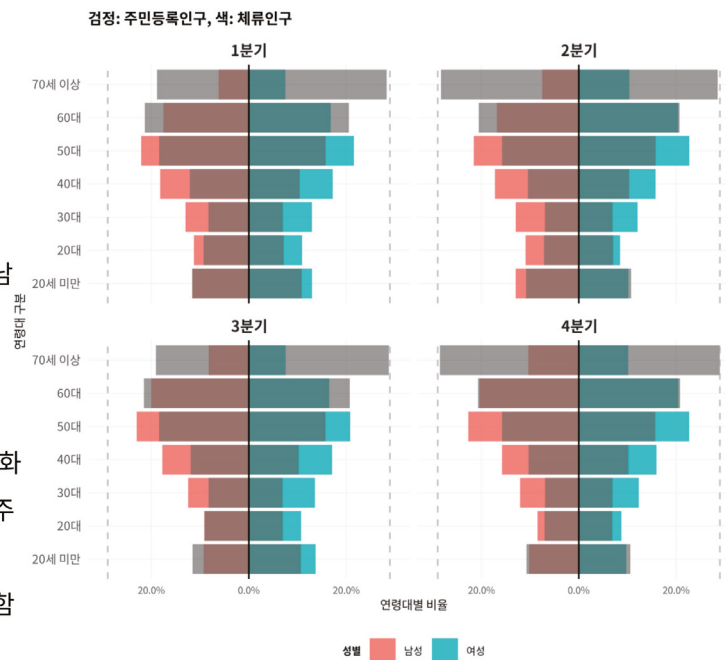


인구감소지역 생활인구 시사점: 단기적 등록인구를 보완하는 체류인구

30



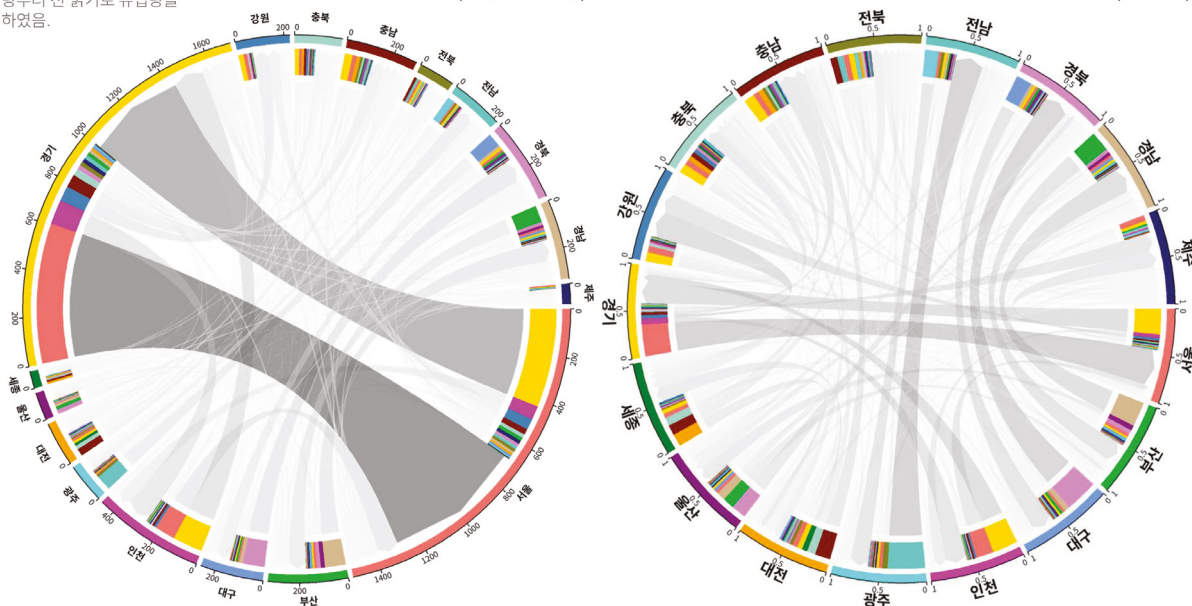
- 인구감소지역 주민등록인구의 인구피라미드는 방추형(항아리)으로 나타남
- 인구감소지역은 청년(20, 30대)와 중장년(40, 50대) 인구가 부족함
- 단기적으로 부족한 연령대 인구를 체류인구를 통해 보완, 지역 인구구조 안정화
- 장기적으로 대도시 거주 체류인구 및 실거주 체류인구(15일 이상 장기 체류인구)의 등록인구 전환을 위한 유인책 마련이 필요함



활용 고도화: 지역 간 연계·협력

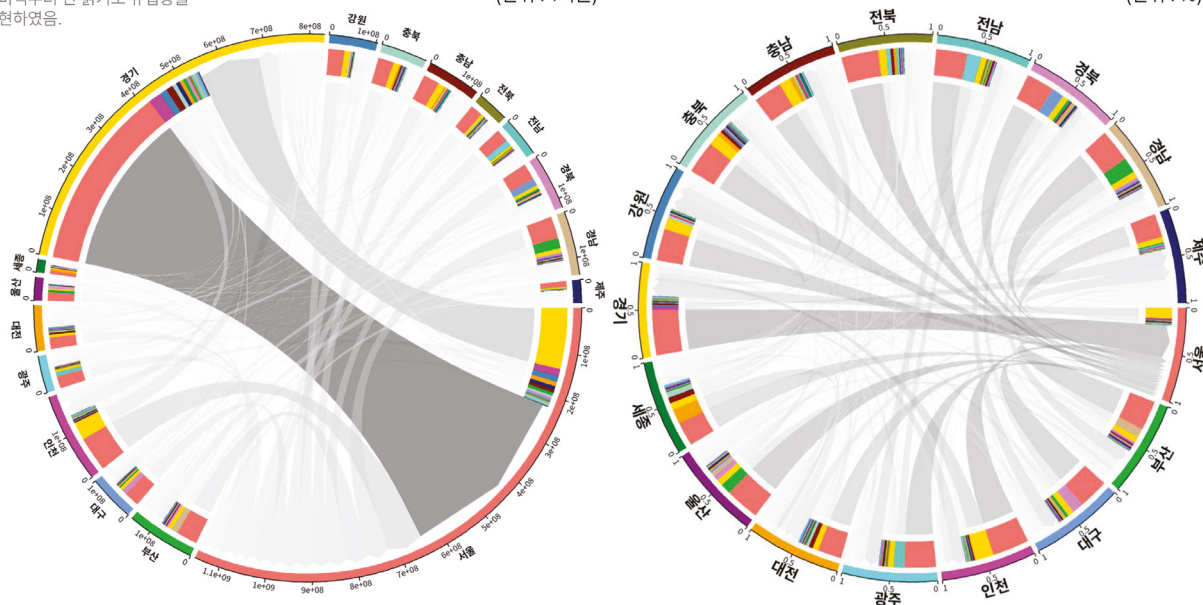
31

(단위 : %)



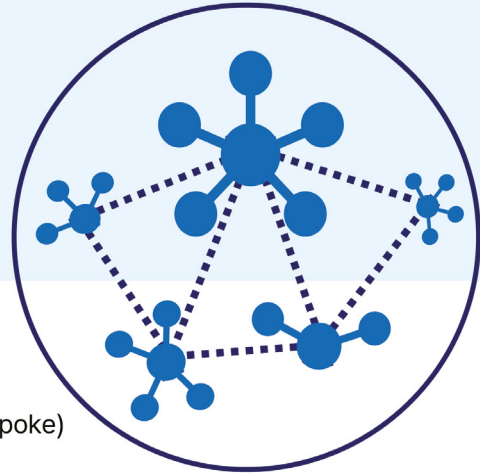
32

(단위 : %)



OECD Programme Unlocking the potential of intermediary cities

Acknowledging and supporting intermediary cities can be the key to fostering territorially balanced development.



인구감소시대, 중소도시의 역할(OECD)

- 연결성(bridging): 대도시-농어촌 및 주변지역을 연결(hub-spoke)
- 생활편의시설 및 행정서비스 제공(enabling)

"Intermediary cities can facilitate strong inter-city network, in order to **"borrow" metropolitan functions** and **promote synergies and complementarities** between cities, stimulating productivity and innovation."

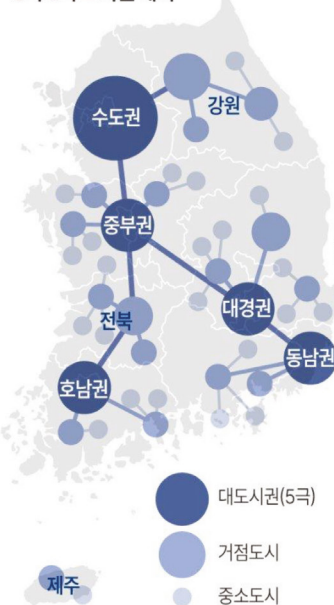
자료: <https://www.oecd.org/en/about/programmes/unlocking-the-potential-of-intermediary-cities.html>

새정부 국가균형성장 및 지역균형발전 전략

'5극3특 국가균형성장전략' 주요내용

5개 초광역권·3개 특별자치도(강원·전북·제주)

5극3특 도시권 예시



연암뉴스 자료: 지방시대위원회

경제권

- AI** 지역 주력사업을 AI와 연계해 권역별 메가시티 조성, 시범 국가산단에 AX(AI전환) 스마트제조플랫폼 구축
- 투자** 국민성장펀드(5년간 10조 원)·벤처투자시장(연간 40조 원) 비수도권 투자비중 40%로 확대
- 교육** 권역별 전략산업과 연계한 거점대학 체계 구축, 직업계고-전문대-기업간 연계 통해 지역산업 맞춤형 인재 양성

생활권

- 행정수도 세종** 대통령 세종집무실·국회 세종의사당 완성 추진, 새만금을 서해권 물류거점으로 육성
- 교통** 권역별 60분 대중교통 생활권 형성·K-패스 전국 확대, 통합환승시스템 구축, 수요응답형 교통수단 확대 등
- 의료** 지방의료원 확대 등 고품질 의료서비스 공급
- 농어촌** 인구소멸위기 지역 중심 '농어촌 기본소득제' 도입

추진기반

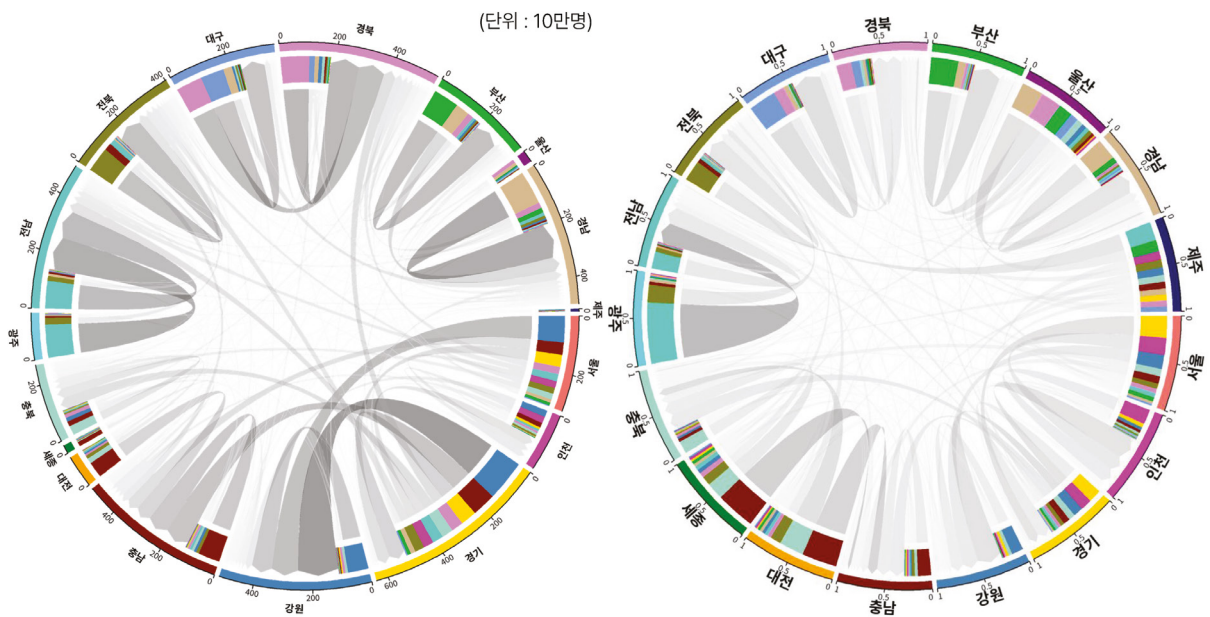
- 행정** 5극3특 거버넌스 체계 구축, 특별지자체 권한 강화, 2~3개 지방 광역연합 출범
- 재정** 포괄보조 2025년 3.8조 → 2026년 10.6조로 확대

김민지 기자 = minfo@yna.co.kr / 20250930

인구감소지역 체류인구 주요 유출입 패턴

35

* 10만명 이상의 유입량을 선 굵기로 재현하였음.



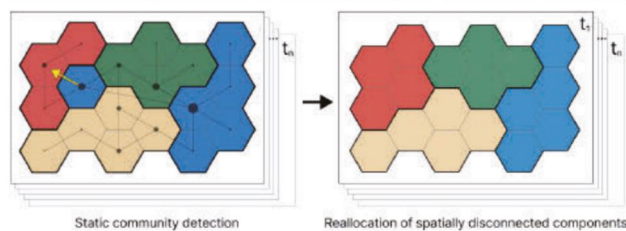
□ (관외) 경기 → 강원, 약 1,458만명(전체 유입량의 35%) / (관내) 경남 → 경남, 약 1,200만명(전체 유입량의 41%)

지역 간 흐름량 데이터 분석

36

- 시공간 플로우 데이터 : “기점(origin)에서 종점(destination)으로 사람, 사물, 자금, 정보, 그리고 지식 등의 동적 흐름량(dynamic flow) 특성을 지닌 대규모 데이터 (황명화 외, 2016)”
- Network flow: 네트워크를 구성하는 지점(node/source)에서 다른 지점(node/sink)으로 연결된 경로(link)로 얼마나 많은 유량(capacity)이 흐르는가?

Step1: Spatially-constrained community detection on different snapshots



**#1 공간제약 동적 커뮤니티 탐지법
(community detection)**



**#2 흐름량 핫스팟 분석
(flow hotspot)**

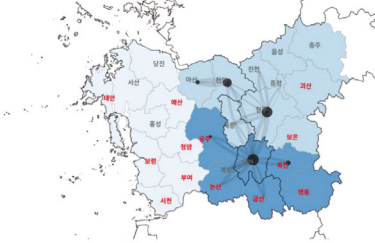
#1 일상생활권 탐색 (통근·통학 통행량 기반)

37

충청 초광역생활권 (중부권)

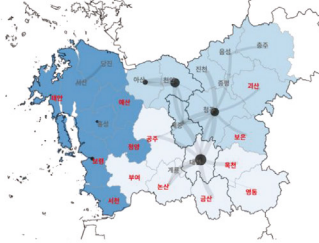
'07년

중심성 기반 생활권 분류 (통근통학, Knn=4, Thres=10, 10년 이상)



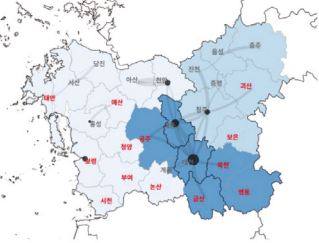
'13년

중심성 기반 생활권 분류 (통근통학, Knn=4, Thres=10, 10년 이상)



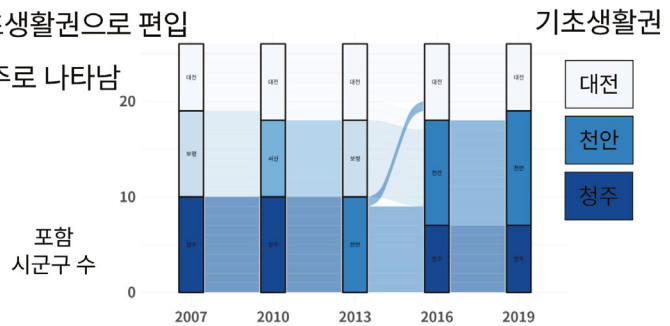
'19년

중심성 기반 생활권 분류 (통근통학, Knn=4, Thres=10, 10년 이상)



□ 세종('12년 설치)은 '19년 대전 기초생활권으로 편입

□ 기초생활권 중심지는 대전, 천안, 청주로 나타남



자료: 이원도·유수동(2023).

#1 일상생활권 탐색 (통근·통학 통행량 기반)

38

충청 초광역생활권 (중부권)

□ 국가균형성장 및 지역균형발전을 위한 새로운 생활권 개념

▪ 일상생활권 = 정주생활권 + 기능지역의 연계된 공간집적체

□ 충청 초광역생활권 내 대전광역생활권

▪ 대전, 세종, 기초지자체 5곳(공주, 계룡, 금산, 옥천, 영동)

□ 주요 기능별(의료, 교육, 레저, 상업) 국지적 공간분포

▪ 대전 도심(서구, 유성구)로의 매출금액 집중



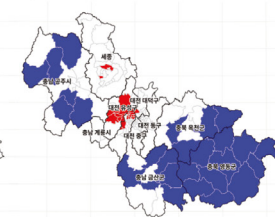
의료(총소비액 기준)



교육(총소비액 기준)



레저(총소비액 기준)



상업(총소비액 기준)



황/황도스마트 유형 □ 유역하지 않음 ■ 황도스마트

황/황도스마트 유형 □ 유역하지 않음 ■ 황도스마트

황/황도스마트 유형 □ 유역하지 않음 ■ 황도스마트

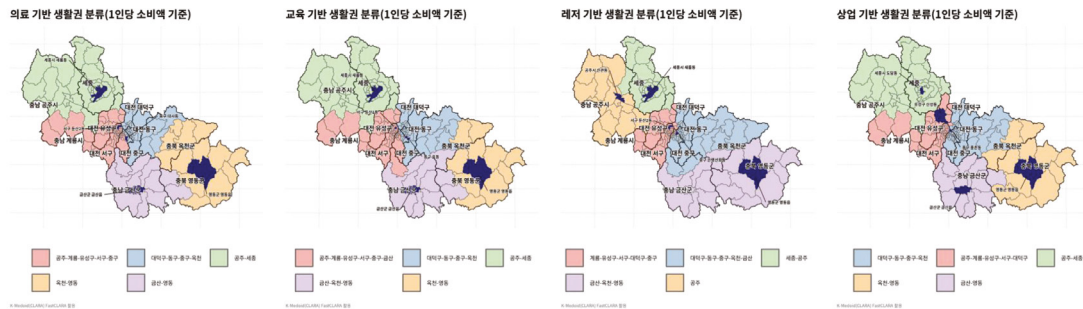
황/황도스마트 유형 □ 유역하지 않음 ■ 황도스마트

자료: 이원도·유수동(2025).

#1 일상생활권 탐색 (통근·통학 통행량 기반)

39

충청 초광역생활권 (중부권)



자료: 이원도·유수동(2025).

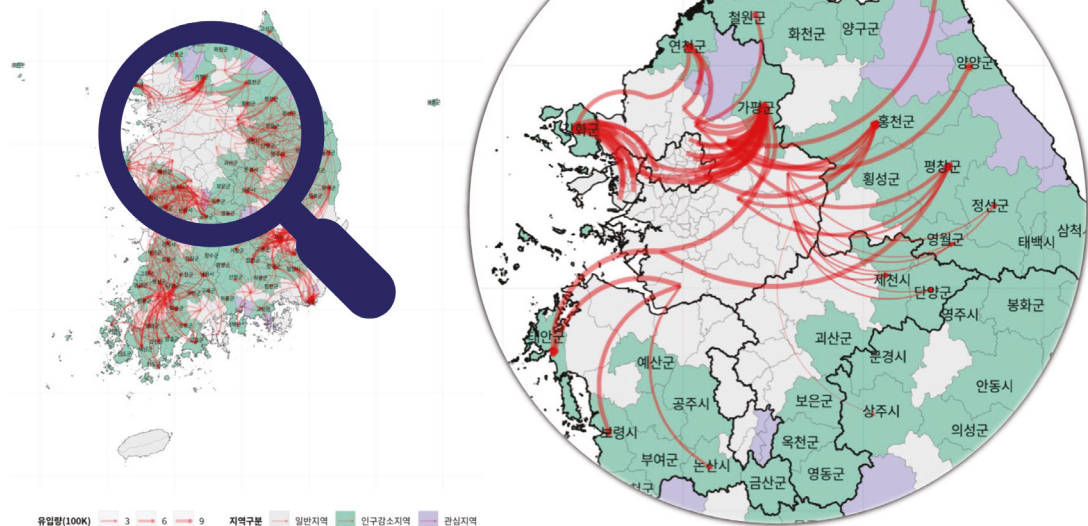
□ 주요 기능별 기초생활권 중심지가 다르며, 경계도 변화함

- 광역생활권 구성 지자체는 고정적이거나, 기능별 기초생활권 범위와 특성에 따른 유연한 협력체계 마련이 필요

□ 광역생활권: 지역 경쟁력 강화 (국가균형성장) / 기능별 기초생활권 (지역균형발전)

#2 지역 간 상호연계성 평가

40



□ 네트워크 기반 핫스팟 분석(hotspot analysis of flow)을 수행(Ha et al. 2024)

□ 연간 누적 유입량을 기준으로, 수도권(서울, 인천, 경기)에서 경기 가평군(약 521만명), 인천 강화군(약 314만명), 강원 홍천군(약 138만명) 등이 통계적으로 유의미한 핫스팟으로 나타났다

* 핫스팟은 지역 간 많은 통행량과 함께 인접한 지역으로도 많은 통행량이 나타나는 공간적 자기상관성을 지닌 지역임.

#2: 지역 간 상호연계성 평가

41

- 네트워크 기반 흐름량 자료는
군집탐색(community detection) 기법을
사용하여 일정한 권역 내 연결성이 높은
지역(hub)를 검출할 수 있음
- 부울경(부산-울산-경남) 일부 인구감소지역은
연계성이 높아 매개체(bridging)역할을 수행하고
있음
 - 경남 창원군, 밀양시, 합천군, 그리고 거창군
(빈도순)으로 나타남
 - 해당 인구감소지역에선 관외(다른 광역지자체)
기초지자체와의 유의미한 핫스팟이 검출되었음

인구감소지역도 "중소도시" 역할을
수행할 수 있음



생활인구 기반 지역 간 연계·협력 활성화 방안

42

지역 간 연계성 평가 및 다양한 지역과의 연계구조 파악

- 지역 간 생활인구 유출입에 기반한 지역 간 상호연계성 평가 및 연계고리 탐색
- 인구감소지역과 인근지역, 인근 중소도시, 이격된 대도시 등과의 상호연계성 기반의 협력사업 지원
 - 인구감소지역 생활권을 "연계권" 혹은 "연계협력권" 등의 포괄적 개념으로 변환이 필요함.

지역 간 연계·협력사업 활성화를 위한 제도적 보완

- 연계·협력 필요성 및 관련정보 공개, 공유하여 인구감소지역과 다른 지역 간 연계·협력사업을 추진
 - 특히 관심지역(혹은 중소도시)과 협력하여 공동의 사업계획을 작성할 수 있도록 유도
- 인구회복 전환점 마련을 위한 생활인구 활성화 전략과 정합성을 지닌 연계·협력사업 발굴
 - 생활인구 기반 연계·협력사업의 발굴 및 확산, 지역 거버넌스 주도의 인구감소 위기 대응
 - 이를 위해선 행·재정적 특례(혹은 인센티브)제공을 위한 재정 지원 방안 마련 논의가 필요함.

생활인구 기반 지역 간 연계·협력 활성화 방안

43

광역행정, 지자체간 연계·협력 강화

자료: 지방시대위원회 (2025.09.30.)

광역행정 운영 검토 (예시)

- (광역+기초 행정협의회) 해오름동맹(울산-포항-경주)
 - 행정협의회에서 더욱 안정적인 사업의 추진을 위한 더 강력한 협력제도(예: 특별지방자치단체)로의 전환 검토
- (특별지방자치단체) 동남권(부산-울산-경상남도)
 - 일상생활의 공간적 범위와 지역 간 기능적 연계를 고려한 초광역내 성장거점 조성 및 협력사업 논의가 필요함

국가균형성장 전략과의 연계 (예시)

- 동남권(부울경) 제조 AI혁신 생태계 조성
 - (초광역특별협약을 통한) 기업 간 전략적 제휴와 주력사업의 인공지능 전환(AX)을 통한 지역혁신 및 양질의 일자리 창출
 - 대형 국책사업(예: 울산형 소버린 AI집적단지 조성)과 연계한 연구개발단지 조성



생활인구 기반 지역 간 연계·협력 활성화 방안

44

생활인구 확대를 위한 자치법규 제정

행정안전부

보도자료

광복 80

80th Anniversary

보도시점

(온라인) 2025. 8. 26.(월) 12:00

(지면) 2025. 8. 26.(화) 조간

제2의 거주지에서 지역 맞춤형 지원받으세요!

‘생활인구 등록제’ 도입

- ‘생활인구 등록제’를 포함해 생활인구 활성화를 위한 참고조례안 89개 인구 감소지역에 제공
- 생활인구 확대를 위한 다양한 프로그램 및 사업 추진 근거 마련

- 행정안전부(장관 윤호중)는 인구감소지역의 생활인구 활성화 정책이 적극적으로 추진될 수 있도록 생활인구 등록제를 포함한 ‘생활인구 확대 지원 등에 관한 참고조례안’을 인구감소지역 89개 지방자치단체에 8월 25일(월) 제공한다.
- 생활인구는 지역에 거주하는 정주인구 외에 지역에 체류하며 활력을 주는 사람까지 포함하는 새로운 인구개념이다.
- 행정안전부는 「인구감소지역 지원 특별법」에 따라 2024년부터 89개 인구감소지역의 생활인구를 산정·발표하고 있다.
- 해당 참고조례안은 각 인구감소지역 지방자치단체가 생활인구 활성화를 위한 정책을 수립·시행 할 수 있도록 지원하는 내용으로, 지역별 활성화 체계 구축 및 관련 제도적 근거를 담고 있다.

붙임2 참고조례안 전문

○ ○ 시·군·구 생활인구 확대 지원 등에 관한 참고조례안

제1조(목적) 이 조례는 「인구감소지역 지원 특별법」 제15조제2항에 따라 인구감소지역인 ○ ○ 시·군·구의 생활인구를 확대하기 위하여 필요한 사항을 규정함을 목적으로 한다.

제2조(정의) 이 조례에서 사용되는 용어의 뜻은 다음과 같다.

1. “생활인구”란 「인구감소지역 지원 특별법」(이하 ‘인구감소지역법’이라 한다) 제2조제2호 각 목에 해당하는 사람을 말한다.
2. “○ ○ 시·군·구 생활인·군·구민”이란 다음 각 목의 어느 하나에 해당하는 사람을 말한다.
 - 가. ○ ○ 시·군·구에 인구감소지역법 제2조제2호 나목에 따라 방문한 경험이 있는 사람
 - 나. 「고향사랑 기부금에 관한 법률」에 따라 ○ ○ 시·군·구에 고향사랑 기부금을 기부한 사람
 - 다. ○ ○ 시·군·구와 친선결연을 체결한 다른 지방자치단체 주민
 - 라. 그 밖에 ○ ○ 시장·군수·구청장이 인정하는 사람

제3조(시장·군수·구청장의 책무) ○ ○ 시장·군수·구청장(이하 “시장·군수·구청장”이라 한다)은 생활인구를 확대하기 위하여 필요한 지원시설 등을 적극 수립·추진하고, 필요한 예산을 확보하기 위해 적극 노력해야 한다.

제4조(다른 조례와의 관계) ○ ○ 시·군·구의 생활인구 확대 지원 시책을 기획하고 추진함에 있어 다른 조례에 특별한 규정이 있는 경우를 제외하고는 이 조례로 정하는 바에 따른다.

참고조례(안) 기반 지역특화 내용 반영필요



실거주 체류인구 전환



생활인구 플랫폼 고도화



지역 거버넌스 체계 구축



지역 주도 위기 대응



(지역 간 상호작용) 데이터에 기반한 상호연계성 평가 및 협력강화 방안마련



참고문헌

- Chang, H. (2018). The resilience of shrinking communities in rural Japan. University of Oxford.
- Ha, H. J., Lee, Y., Kim, K., Park, S., & Lee, J. (2024). Spnaf: An R package for analyzing and mapping the hotspots of flow datasets. *Environment and Planning B: Urban Analytics and City Science*. <https://doi.org/10.1177/23998083241276021>
- 강전영, 김민준, 이원도. (2023). 생성형 인공지능 서비스로 살펴본 지방소멸 위기 대응과 한계점: ChatGPT와 Bard를 활용하여. *국토지리학회지*, 57(4), 477-490. <https://doi.org/10.22905/kaopqj.2023.57.4.9>
- 윤소연. (2024). 지역주도적 균형발전정책으로서 인구감소지역대응기본계획수립 의의 (지방자치정책브리프). 한국지방행정연구원.
- 윤소연 외. (2023). 인구감소지역 지원을 위한 지표 발굴 및 사례분석 - 생활인구 시범지역을 대상으로 (자체연구과제). 한국지방행정연구원.
- 이소영 외. (2024). 인구감소지역의 상호 연계성 강화를 통한 발전방안 연구 (기초연구과제). 한국지방행정연구원.
- 이원도 외. (2023). 인구감소지역 지원방안 연구: 원인 분석 (수탁연구과제). 한국지방행정연구원.
- 이원도 외. (2024). 생활인구 작성을 위한 연구 (통계청 수탁용역과제). 한국지방행정연구원.
- 이원도, 윤소연, 이소영. (2024). 생활인구 작성을 위한 연구 (통계청 수탁용역과제). 한국지방행정연구원.
- 이원도. (2023). 청년인구 유출과 고령인구 고착화 심화로 위기에 처한 인구감소지역. *지역산업과 고용(겨울호)*, 28-45. 한국고용정보원.
- 이원도. (2024). 인구감소지역 활력제고를 위한 생활인구의 도입. *지방자치정책 Brief*, 한국지방행정연구원.
- 이원도·유수동. (2023). 인구감소 위기 대응을 위한 생활권 활성화 방안 (기본연구과제). 한국지방행정연구원.
- 이원도·유수동. (2025). 국가균형성장을 위한 대전광역생활권 설정 및 지원체계에 관한 연구 (정책연구과제). 한국지방행정연구원.
- 지방시대위원회. (2025.09.30.) 5국 3특 국가균형성장 추진전략 설계도안.
- 통계청. (2019). 생활시간조사.
- 행정안전부. (2021). '인구감소지역' 89곳 지정, 지방 살리기 본격 나선다! (보도자료 2021.10.18.).
- 지방시대위원회. (2025). 5국 3특 국가균형성장 추진전략 설계도안 (보도자료 2025.09.30.).

감사합니다.

MEMO

세션2 | 데이터로 그리는 지역의 미래

발표2

데이터 주도 정책지원을 위한 지역통계등록부 구축 계획(안)

국가데이터처 동북지방통계청 이상기 사무관

데이터 주도 정책지원을 위한 지역통계등록부 구축 계획(안)

동북지방통계청 지역통계과

I 검토 배경

- 디지털플랫폼정부 등 '증거기반 의사결정'의 중요성이 부각됨에 따라, 과학적 정책결정의 핵심 기반인 통계데이터의 활용에 대한 관심 증가
 - ※ 데이터 3법 개정('19.12월), 데이터기반행정법 제정('20.6월), 디플정부 출범('22.9월)
- 새로운 데이터 생태계에서 '통계생산 → 데이터 서비스의 제공'으로 전환이라는 데이터 스튜어드십*으로의 국가통계청의 역할 강조(UNECE, 2023)
 - * 데이터의 신뢰성을 보장하고 각 기관에 분산되어 있는 데이터를 조율·종합해 통계의 활용도를 극대화하는 관리자의 역할
- 기존 통계작성 중심에서 데이터 기반의 지역 맞춤형 정책지원으로의 지방통계청의 역할 변화 요구 증가

II 통계등록부 현황

□ 통계데이터 구축 현황

통계등록부	기타 통계자료
[기본 4종] 인구, 가구, 주택, 기업통계등록부 [맞춤형 3종] 취업활동, 아동가구, 청년통계등록부 ※ 사회보장 통계등록부, 이민자·외국인 통계 등록부 등 중장기 개발 추진 중	인구통계등록부 통합분석DB 지역통계행정DB 지역단위 빅데이터 통합DB 기타 행정DB 민간데이터* * 상권정보, 온라인가격정보, 유동인구, SNS 데이터 등

- 2 -

□ 통계등록부의 장점

구분	내용
구축	◆ 관련기관에 행정자료 제공 요청 및 고유식별정보 처리 가능 ◆ 장기 시계열 유지 및 장기 보관 가능
연계	◆ 주민등록번호 기반의 통계목적고유번호 관리를 통한 정확하고 효율적인 연계 가능 * 연금통계 작성 사례
제공	◆ 통계데이터센터를 통한 안전한 환경에서 신속 제공 * 등록부는 신청 후 사용승인까지 보통 1~2일 소요(규정상 10일 이내 결과 통보) 일반 행정데이터의 경우 자료 보유기관과의 협의 등 통상 수개월 소요

☞ 기존 통계등록부는 기본항목 위주로 구축되어 다양한 지역 맞춤형 지원에 한계, 지역 정책에 필요한 데이터 연계를 통한 지역통계등록부 구축 필요

- 3 -

III 사례 검토

□ 소득이동통계 개발

- (목적) 소득이동 추이를 파악하여 사회이동성 개선 및 취약계층 지원 등 정책수립 및 효과분석을 위한 기초자료 제공
 - ※ 관계부처 합동 「취약계층 지원을 위한 범사회부처 협업전략('23.7월 사회관계장관회의)」, 「사회이동성 개선방안('24.5월 비상경제장관회의)」
- (내용) 인구·가구통계등록부 기준 약 20% 표본*에 국세청 소득정보 등 다출처 데이터 결합**을 통해 패널형태의 DB 구축 및 통계지표 작성
 - * '22년 기준 약 496만 가구, 1,162만명('17년~'22년 시계열 구축)
 - ** 자료 간 연계키로 개인대체식별번호를 암호화한 값 사용
 - ※ 사회보장 정책 마련을 위해 사회보장데이터 추가 연계 및 분석(예정)

- 4 -

□ 사회보장데이터 (사회보장정보원)

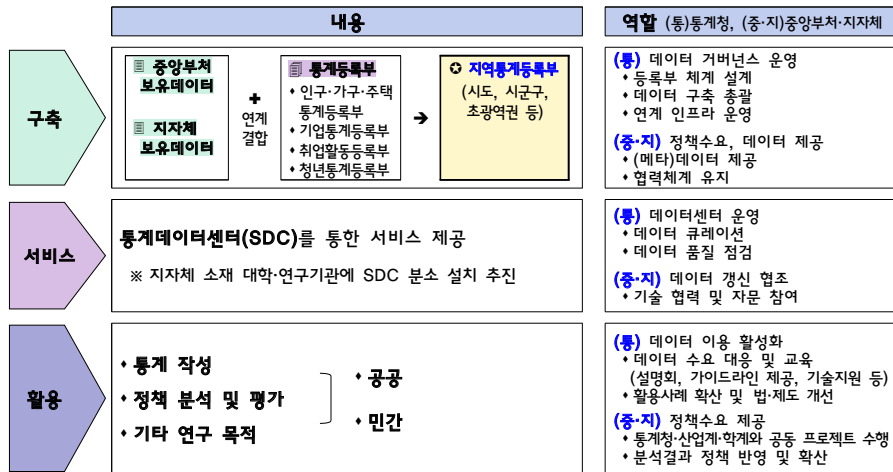
- (목적) 근거기반 정책 수립·평가를 지원하기 위해 각 정부부처 및 공공기관의 사회보장 관련 행정자료를 결합하여 구축·관리·제공
 - ※ 사회보장정보원: 사회보장정보시스템(행복이음), 지역보건의료정보시스템, 보육통합정보시스템, 사회서비스정보시스템, 디지털돌봄시스템 등 운영
- (제공) 최근 위기가구 발굴 등의 목적으로 지자체에 데이터 제공에 적극적

활용 기관	활용 목적	결합자료
김해시청	자살 예방을 위한 고위험군 예측 및 지역별 위험도 분석	KCB
관악구청	생계형 기초생활수급자의 고립 은둔형 외톨이 발굴 및 고위험군 분석	SKT
인천광역시	인천형 기초생활보장제도 발전방안 연구	

- 5 -

IV 지역통계등록부 구축 계획(안)

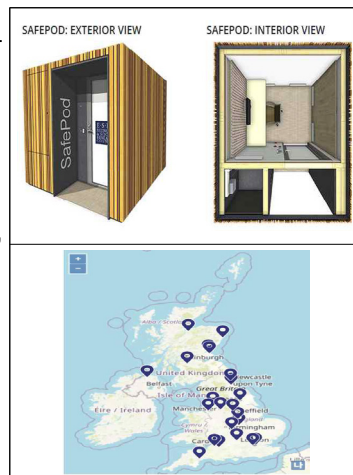
< 지역통계등록부 체계(안) >



- 6 -

참고 SafePod Network (SPN, 영국 ADR UK)

- (개념) 보안 접근이 필요한 민감한 데이터를 안전하게 분석할 수 있도록 물리적 보안이 확보된 공간(SafePod*, SafePoint**)을 제공
 - * 출입통제시스템, CCTV, 전용 PC, 암호화 통신망 등 설치
 - ** SafePod 대비 경량화, 저비용 서비스로 승인받은 방에서 SPN 데스크 이용
- (운영) SafePod Network(SPAN)이 관리·운영하고, 통계청, UK Data Service, SAIL Databank 등 여러 기관이 데이터 제공기관으로 참여
- (설치) 영국 내 대학·연구기관 등 20여 곳에 설치
- (효과) 데이터 접근성 향상 및 비용 절감



- 7 -

V 기대효과 및 추진일정

□ 기대효과

- 지역 정책 수립·평가를 위한 데이터 기반 정책지원 기능 강화
- 지역통계등록부 기반의 신규 지역통계 개발 및 개선
- 다른 조사통계 및 행정통계를 위한 명부 제공

□ 추진일정

- 지역통계등록부 구축 계획(안) 작성, 지자체 간담회 : 2025
- 정책연구용역(상), 관계부처 협의 구축 방안 수립(하) : 2026
- 자료 입수, DB 구축 및 시범 활용 : 2027
- 국가통계위원회 안건 상정, 지역통계등록부 제공 및 활용 : 2028

세션3 | 지역균형발전 및 삶의 질 지표 측정

인구감소지역의 삶의 질과 유형화

서울대 한국사회과학자료원 권다운 박사

2025년 중앙-지방 지역통계협의회

인구감소지역의 삶의 질과 유형화

2025.12.03.

권다은 (서울대학교 한국사회과학자료원)

1

“Our day-to-day experience of life is essentially **local**...
Daily experience (in the local area) may feel more meaningful...
than a **national average**...
(Regional indicators) can guide policy prioritization, reflecting what
matters most to citizens.”

OECD (2014) *How's Life in Your Region?*

지역 삶의 질 측정에 대한 관심과 필요성

- 사회경제적 조건이 개선되고 양적 성장보다 질적 성숙 대한 관심이 증가하면서, 삶의 질(Quality of Life)*에 대한 관심이 증가하고 있음(OECD, 2011; 한국사회학회, 2011)
*삶의 질은 삶을 가치 있게 만드는 모든 요소를 포괄하는 개념으로 "객관적인 생활조건과 이에 대한 시민들의 주관적 인지 및 평가"로 구성. 개인의 '삶의 질'과 함께 전체 사회와 관련된 '사회의 질'도 포함(<https://www.index.go.kr/life>)
- 초기 삶의 질에 대한 연구는 주로 국가 단위에서 이루어졌으나, 최근 실질적인 삶의 질 개선을 위한 기반은 지역(region/local area/community)이라는 인식이 확산되면서, 지역 수준에서 삶의 질을 측정하려는 시도가 증가하고 있음(OECD, 2014)

3

한국의 지방소멸 위기와 정부의 대응

- 한국의 저출산, 고령화와 함께 지역 간 불균형 문제가 가속화되면서 지방소멸 위기에 대응하기 위한 정부의 대응도 증가
- 인구 감소지역과 관심 지역 등 107개 기초지방자치단체를 지정하고, 지방소멸대응기금을 통해 지역 특성에 맞는 중점사업을 추진하도록 지원
- 지역의 특성과 발전단계에 맞추어 중장기적 전략에 기반해 체계적으로 추진되기보다, 사업을 단기적으로 나열하는 '백화점식 지원'에 머물고 있다는 비판이 제기
- 지역별 특성에 기초한 차별화된 정책 설계와 지속 가능한 발전전략이 부재

인구감소지역 문제를 분석하고 대응정책을 설계하기 위한 핵심 접근 중 하나는 **지역 유형화**
- 인구감소의 양상과 구조적 특성을 고려하여 유사한 특성이 있는 지역을 군집화함으로써, 차별화된 정책 수립의 근거를 제공

4

기존 연구의 지역유형화

- 기존의 인구감소지역 관련 연구는 주로 인구 규모, 고령화율, 산업구조 등 객관적 지표에 근거하여 지역을 유형화

연구자 (연도)	분석 단위	주요 지표 유형	분석 방법	유형 수	주요 내용 및 시사점
김세흠·조미정 (2019)	전국 240개 시·군·구	인구변화율, 연령구조, 경제활동인구비 등 객관지표	K-평균 군집분석	4개 유형	인구감소·저성장·성장지역으로 구분하여 도시축소 실태를 분석. 인구감소 대응을 위해 구조변화 반영 필요 제시.
제현정 (2019)	인구감소 시·군	연령별 인구구조, 재정지표, 서비스 접근성	군집분석 및 사례조사	5개 유형	인구구조별 인구감소 유형을 제시하고 유형별 대응 정책을 도출. 시설공급 및 행정 대응의 중요성 강조.
장인수·정찬우 (2022)	행정안전부 지정 89개 인구감소지역	사회적 이동(전입·전출), 청년층 인구변화	사례분석 및 비교분석	3개 유형	20~30대 사회적 감소를 주요 요인으로 규명. 청년유입 중심의 지역정책 필요성 제시.
김대환 외 (2023)	229개 기초지자체	인구구조, 인구이동, 인구규모(시계열 데이터)	K-평균 군집분석 (2단계)	18개 유형	‘인구 체력(Fitness)’ 개념을 도입해 인구회복력 중심의 지역유형화. 지역 맞춤형 대응정책 근거 제시.
이민주 외 (2023)	89개 인구감소지역	인구감소지수, 균형발전지표, 지역산업·복지지표	잠재프로파일분석(LPA)	4개 유형	지방소멸위기지역을 다차원적으로 분류. 인구·산업·생활 여건 복합지표를 통합한 분석 제시.
이형석·김승희 (2024)	강원도 12개 시·군 (93개 읍·면·동)	자연감소(출생·사망)·사회감소(전입·전출)	기술통계 및 비교분석	2개 유형	강원 인구감소를 자연·사회 요인으로 분류. 지역별 맞춤형 대응 필요성 강조.
김한나 외 (2020)	전국 지방자치단체 정책분석	인구정책유형, 정책목표, 재정투입방식	문헌분석	-	지방정부 인구정책의 전환일몰성과 사후대응 문제 지적. ‘적응(adaptation)’ 및 ‘기획(planning)’ 중심 전환 제안.

5

주관지표에 기반한 삶의 질 측정

- 주관지표는 개인의 체감된 행복과 만족을 통해 삶의 질의 본질적 측면을 포착(Diener et al., 1999)
- 객관지표가 설명하지 못하는 인식적·문화적 차원을 보완함으로써 삶의 질의 총체적 이해를 가능하게 함(Veenhoven, 2000)
- 주관지표는 정책의 실질적 효과와 국민의 체감 복지를 반영하는 성과지표(outcome indicator)로서 정책적 함의를 가짐(Kroll, 2011; OECD, 2011).
- 문화적 맥락과 비교 가능성의 관점에서도 주관지표는 이점
- 통합적 삶의 질 측정을 위한 국제 연구 동향을 살펴보면, 주관지표의 중요성이 점차 강조. 주관지표가 단순 보조 변수가 아니라 삶의 질의 완결성을 보장하는 핵심 구성요소로 자리 잡음

6

연구의 필요성과 목적

- 기존의 인구감소지역 관련 연구가 주로 객관적 지표에 근거하여 지역 간 격차를 설명해 온 반면, 주민이 체감하는 삶의 질의 주관적 차원은 충분히 다뤄지지 않음
- 기존 지역 유형화 연구에서 주로 사용된 객관지표는 **정책의 산출(output)** 측면에서 지역의 유형을 구분하고 특성을 설명하는 데 유용하지만, 주민이 체감하는 주관적 만족도와 같은 **성과(outcome)**를 포착하는 데에는 한계가 있음
- 따라서, 본 연구는 주관적 삶의 질 지표를 활용하여 인구감소지역의 내적 다양성과 삶의 질 구조를 실증적으로 분석하고자 함
 - (1) 인구감소지역의 삶의 질 수준을 다차원적으로 진단
 - (2) 주관적 삶의 질 지표에 기반하여 인구감소지역을 유형화

지역 간 삶의 질의 격차를 규명하고, 주민의 체감 수준에 기반한 정책 설계에 대한 함의 도출

7

연구자료 및 분석대상

- 대상: 인구감소지역 89개 시군구
- 자료: 지역사회 조사 공통항목 지표

[표] 인구감소지역 지정 현황

시도	시군구
강원도(12)	고성군, 삼척시, 양구군, 양양군, 영월군, 정선군, 태백시, 철원군, 평창군, 홍천군, 화천군, 횡성군
경기도(2)	가평군, 연천군
경남(11)	거창군, 고성군, 남해군, 밀양시, 산청군, 의령군, 창녕군, 하동군, 함안군, 함양군, 합천군
경북(15)	고령군, 문경시, 봉화군, 상주시, 성주군, 안동시, 영덕군, 영양군, 영주시, 영천시, 울릉군, 울진군, 의성군, 청도군, 청송군
대구시(3)	군위군, 남구, 서구
부산시(3)	동구, 서구, 영도구
인천시(2)	강화군, 옹진군
전남(16)	강진군, 고흥군, 곡성군, 구례군, 담양군, 보성군, 신안군, 영광군, 완도군, 영암군, 장성군, 장흥군, 진도군, 함평군, 해남군, 화순군
전라북도(10)	고창군, 김제시, 남원시, 무주군, 부안군, 순창군, 임실군, 장수군, 정읍시, 진안군
충청남도 (9)	공주시, 금산군, 논산시, 보령시, 부여군, 서천군, 예산군, 청양군, 태안군
충청북도 (6)	괴산군, 단양군, 보은군, 영동군, 옥천군, 제천시
합계	89개

8

분석방법

- 2023년(홀수년)과 2024년(짝수년) 조사
공통문항 중 주관적 만족도 10개 영역
의 총 77개 문항
- 분석방법: K-평균 군집화(K-Means
Clustering) 및 주성분분석(PCA)
 - 엘보우 방법(Elbow method)을 통
한 최적의 군집개수 도출, 실루엣
분석(Silhouette method)을 통한
최적의 군집 유효성 평가

[표] 지역조사 공통항목

영역	지표	비고
주관적 웰빙	삶의 만족, 생활 만족, 행복, 걱정(-)	홀수년도
소득	소득 만족도, 생계유지 어려움 경험 정도(-)	홀수년도
인프라	주거환경 만족도, 기반시설 만족도, 교통수단 만족 도, 지역(시도 및 시군구) 정부 의사	홀수년도
일자리	일자리 충분도, 일자리 만족도	홀수년도
교육	보육환경 만족도, 공교육환경 만족도, (공교육 외) 교육기회 충분도, 평생교육충분도	홀수년도
문화	문화 여가 시설 만족도, 전반적인 여가활동 만족도, 시간 사용 압박감(평일, 주말)(-)	홀수년도
건강	의료기관 만족도	짝수년도
사회통합	일반인에 대한 신뢰, 사회적 지원, 공동체 의식(잘 알고 지내는 편, 동네 일에 대해 이야기, 서로 도움, 모임에 참석), 지역의 사회복지서비스(임신출산육아 복지, 취약계층복지) 만족도	짝수년도
안전	범죄피해에 대한 두려움(혼자 집에 있을 때, 혼자 골 목길 걸을 때)(-), 사회 안전에 대한 평가(자연재해, 건축물, 교통사고, 화재, 먹거리, 정보보안, 감염병, 범죄위험, 전반적인 안전 평가)	짝수년도
환경	환경 체감도(대기, 수질, 토양, 소음진동, 녹지환경)	짝수년도

9

분석결과

10

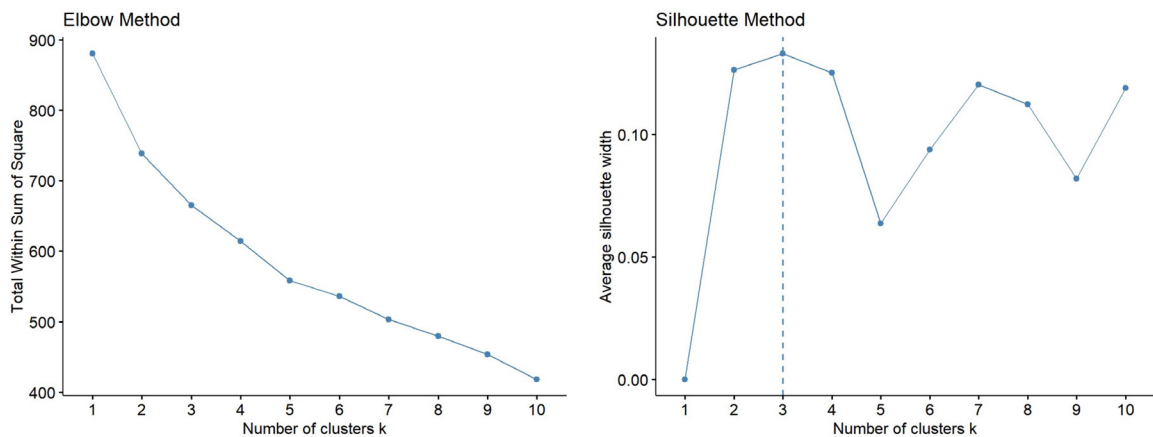
인구감소지역의 삶의 질

<표 4> 인구감소지역과 전체지역의 영역별 삶의 질

영역	조사항목	인구감소지역	전체 지역	Min	Max	영역	조사항목	인구감소지역	전체 지역	Min	Max
주관적 웰빙	삶의 만족도	6.454 (0.384)	6.393 (0.422)	0	10	교육	보육환경 만족	3.400 (0.350)	3.393 (0.278)	1	5
	생활 만족도	6.340 (0.402)	6.048 (0.991)	0	10		공교육 환경 만족	3.053 (0.211)	3.137 (0.235)	1	5
	행복도	6.348 (0.356)	6.320 (0.326)	0	10		학교 교육 이외 교육기회 충분도	2.638 (0.249)	2.833 (0.337)	1	5
	걱정도(-)	4.157 (0.436)	4.341 (0.433)	0	10		평생교육 기회 충분도	2.913 (0.237)	2.978 (0.337)	1	5
							문화여가시설	2.790 (0.148)	2.920 (0.273)	1	5
소득·소비·자산	소득만족도	2.868 (0.140)	2.916 (0.241)	1	5	문화	전반적인 여가활동	2.807 (0.137)	2.903 (0.200)	1	5
	생계유지 어려움 정도 (-)	2.223 (0.225)	2.260 (0.202)	1	4		시간사용(평일) (-)	2.312 (0.141)	2.455 (0.189)	1	4
							시간사용(주말) (-)	2.220 (0.170)	2.322 (0.192)	1	4
주거	주택	3.388 (0.679)	3.445 (0.522)	1	5	건강	의료기관 만족도	3.497 (0.231)	3.596 (0.232)	1	5
	상하수도, 도시가스, 도로 등 기반시설	3.452 (0.199)	3.523 (0.198)	1	5		일반인에 대한 신뢰	2.321 (0.145)	2.255 (0.166)	1	5
	주거지역 내 주차장 이용	3.401 (0.224)	3.326 (0.248)	1	5		사회적 지원	0.910 (0.058)	0.914 (0.283)	0	1
	시내버스, 기차 등 모든 교통수단에 대한 평균	3.457 (0.452)	3.445 (0.400)	1	5		공동체 의식	3.282 (0.321)	2.842 (0.458)	1	5
	현재 시도 거주 의향	4.069 (0.475)	3.811 (0.600)	1	5		사회복지 서비스 만족도	3.431 (0.238)	3.337 (0.277)	1	5
교통	현재 시군구 거주 의향	4.047 (0.440)	3.761 (0.550)	1	5	안전	자연재해, 건축물, 교통사고, 화재, 먹거리, 정보보안, 범죄위험 등 영역별 사회 안전에 대한 평균	3.405 (0.181)	3.308 (0.211)	1	5
							대기, 수질, 소음진동, 녹지환경 등 각 영역별 체감도 평균	3.659 (0.262)	3.435 (0.320)	1	5
노동	일자리 충분도	2.705 (0.215)	2.721 (0.251)	1	5	환경					
	전반적인 만족도	3.335 (0.156)	3.345 (0.144)	1	5						

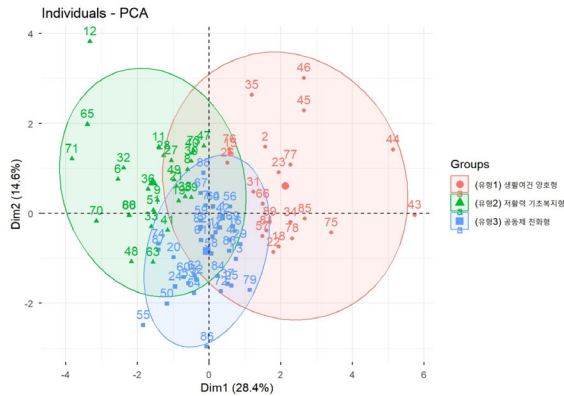
주관지표 기반 인구감소지역 유형화

<그림 1> 엘보우 기법을 활용한 최적의 K 도출(좌)과 실루엣 분석 결과(우)



주관지표 기반 인구감소지역 유형화

<그림 2> 인구감소지역 주성분분석(PCA) 결과



• 주요 결과

- PC1(가로축): 소득, 인프라, 일자리 만족도 등 경제적·생활 기반 관련 지표 → 오른쪽(+)으로 갈수록 물질 자원이 풍부한 지역
- PC2(세로축): 사회·문화적 자원 → 위쪽(+)으로 갈수록 교육과 의료서비스 만족도가 높고 아래쪽(-)으로 갈수록 사회통합, 문화여가, 환경 만족도가 높음

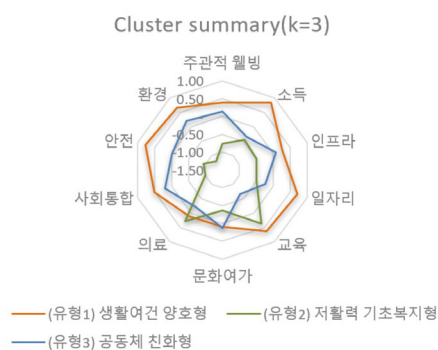
• 군집별 특성 요약

- (유형1) 생활여건 양호형 지역: 물질적 자원과 생활기반이 전반적으로 우수
- (유형2) 저활력 기초복지형 지역: 삶의 질의 전반적인 영역에서 만족도가 낮지만, 교육·의료 영역은 비교적 양호
- (유형3) 공동체 친화형 지역: 문화·환경·사회통합과 같은 관계적 자원이 상대적으로 강한 지역

13

주관지표 기반 인구감소지역 유형화

<그림 3> 유형별 삶의 질 영역별 평균값 (z-score)



구분	유형1 생활여건 양호형	유형2 저활력 기초복지형	유형3 공동체 친화형
주관적 웰빙	0.40	- 0.77	0.15
소득	0.84	- 0.45	-0.35
인프라	0.28	- 0.49	0.08
일자리	0.71	- 0.49	-0.24
교육	0.62	0.37	-0.65
문화여가	0.10	- 0.37	0.14
의료	0.10	0.27	-0.22
사회통합	0.51	- 1.01	0.20
안전	0.77	- 0.94	-0.02
환경	0.67	- 1.20	0.20

14

요약 및 논의

1. 인구감소지역과 삶의 질

- 전반적 삶의 만족도와 행복도는 전체 평균을 상회하였으며, 안전과 환경, 지역 정주 의향 등 생활환경 관련 만족도 또한 비교적 긍정적인 수준. 반면, 일자리와 문화·여가 영역은 여전히 낮은 만족도
- Urban happiness paradox'(Okulicz-Kozaryn, 2015): 도시의 인구 규모나 경제적 자원이 풍부하더라도 사회적 관계의 악화, 경쟁적 생활환경, 심리적 고립감 등이 주민의 행복을 저해할 수 있으며, 반대로 인구감소지역과 같은 비도시 지역은 사회적 유대감, 안전감, 자연환경의 쾌적성 등 비물질적 요인을 통해 주관적 삶의 질을 보완할 수 있음
- 따라서 물질적 자원에 기초한 객관적 지표 외에 주관적 지표에 기반하여 주민이 체감하는 삶의 질의 질적 차원을 함께 고려해야 할 필요

15

요약 및 논의

2. 주관적 지표 기반 인구감소지역의 유형화

- 10개 영역 주관지표를 바탕으로 **물질적 자원**(생활기반·인프라·소득 등)과 **관계적 자원**(사회적 신뢰·공동체 결속·통합 등)의 두 축으로 설정하고, 이 두 축을 바탕으로 89개 인구감소 지역을 유형화
- 유형화 결과, 인구감소지역은 생활여건 양호형(유형1)과 저활력 기초복지형(유형2), 공동체 친화형(유형3)의 세 가지 유형으로 구분
 - (유형1) **생활여건 양호형 지역**은 소득, 일자리, 교육, 안전, 환경 등 대부분의 삶의 질 영역에서 평균 이상 수준으로, 물질적 자원과 생활기반이 갖춤
 - (유형2) **저활력 기초복지형 지역**은 전반적인 삶의 만족도가 낮고 경제활동 여건이 취약하지만, 교육과 의료 서비스 만족도는 비교적 양호. 기초복지 기반이 작동
 - (유형3) **공동체 친화형 지역**은 물질적 기반은 다소 약하지만 사회통합, 문화여가, 환경 영역에서 상대적으로 높은 만족도를 보이며, 관계적 자본과 공동체성이 주민들의 삶의 질을 지탱

인구감소대응 정책에 있어 지역의 유형별 특성을 고려한 전략적 접근이 필요함을 시사

16

요약 및 논의

3. 지역사회 단위 자료 구축의 중요성과 신뢰성 및 활용성 제고

- 신뢰성 있는 주관적 삶의 질 자료 구축 필요
- 지역사회조사 데이터는 국가데이터처에서 시도별로 개별 제공되고 있어, 데이터를 수집·병합하는 과정에서 상당한 제약이 있음. 특히 시군구 코드 체계가 완전히 통일되어 있지 않아, 역코딩·결측치·중복 등 데이터 정제 과정에서 불일치가 발생 및 지자체의 자료공개 시기에 따라 최신 자료 확보에 어려움 → 데이터 클리닝 과정의 불안정성이 결과 해석에 일정 부분 영향을 미칠 수 있음을 의미
- 데이터의 신뢰성과 비교 가능성을 높이기 위해 국가데이터처와 지방자치단체 간의 협력 체계를 통해, 표준화된 코드 시스템과 데이터 관리 프로토콜을 마련할 필요가 있음. 더 나아가, 자동화된 데이터 통합 시스템이나 디지털 행정데이터와 설문자료를 연계한 자료수집 방식을 도입함으로써, 지역 단위의 삶의 질 데이터의 신뢰성과 활용성을 높일 필요

17

요약 및 논의

4. 정책적 함의

- 정부의 인구감소 대응정책은 개별 사업 중심으로 분절적으로 추진되어 지역의 특성과 발전단계를 충분히 반영하지 못한다는 한계가 있음
- 이러한 관점에서 본 연구는 삶의 질 기반의 지역 유형화를 통해 지역의 상대적 여건과 주민의 체감 수준을 고려한 맞춤형 정책 설계의 기초자료를 제시한다는 점에서 의미가 있음. 정부와 지자체는 이러한 주관적 삶의 질에 근거하여, 지역별 강·약점을 반영한 맞춤형 정책 설계, 유형 간 비교를 통한 성과평가 및 정책 모니터링 체계 구축, 삶의 질 향상 중심의 종합전략을 추진할 필요가 있음. 향후 인구감소 대응 정책은 단순한 인구 유입의 양적 성장 중심이 아니라 삶의 질을 높이는 질적 성숙의 지역 재생으로 전환되어야 하며, 본 연구의 주관지표 기반 유형화는 그 기초자료로 활용될 수 있음

18

감사합니다

MEMO

MEMO

